

# ACTUALITÉS SCIENTIFIQUES

## CORRESPONDANCE

### La diffusion numérique de la revue *Dialektikê*, *Cahiers de typologie analytique* (1972-1987)

#### Quinze années de création méthodologique et conceptuelle en archéologie préhistorique

Sébastien PLUTNIAK

La relecture d'un article de 1996, envisageant le futur de la publication archéologique suite à l'introduction des technologies CD-ROM et internet (Arcelin, 1996), permet de prendre la mesure des transformations rapides de l'édition archéologique francophone survenues depuis une quinzaine d'année avec la généralisation des supports d'édition numérique et d'internet. Non seulement les revues en activité ont adopté – selon des rythmes qui diffèrent – les potentialités spécifiques des technologies éditoriales numériques (hyperliens, identification unique, matériaux supplémentaires, signalement, etc.), mais, dans le même temps, les conditions de consultation des anciennes parutions au format papier se sont elles-mêmes renouvelées du fait des importantes campagnes de numérisation entreprises par les revues ou par les portails tels que Persee.fr. Cette note rend compte d'une initiative s'inscrivant dans cette évolution. Elle concerne toutefois une ancienne revue francophone d'archéologie préhistorique relativement méconnue, intitulée *Dialektikê*, *Cahiers de typologie analytique*.

Un premier (et unique) fascicule de la revue *Cahiers de typologie analytique* (ISSN 1147-114X) parut en 1972. Elle émanait du collectif de chercheurs rassemblé chaque année autour de Georges Laplace (1918-2004) et de son Centre de paléontologie stratigraphique, à Arudy, en Béarn. De 1969 à 1987, des « Séminaires internationaux de typologie » y furent organisés, attirant jusqu'à une cinquantaine de participants. La revue, conçue pour publier les communications présentées lors des séminaires, fut renommée, dès 1973, *Dialektikê*, *Cahiers de typologie analytique* (ISSN 1169-0046). De diffusion restreinte et restée relativement confidentielle en France, il a paru opportun d'en réaliser une numérisation et une diffusion en ligne. Trois raisons ont motivé cette initiative :

1. Le contenu de cette revue constitue un matériel particulièrement intéressant pour l'histoire de l'archéologie en Europe du sud-ouest au cours de la seconde moitié du xx<sup>e</sup> siècle, notamment pour ce qui concerne l'introduction des mathématiques et de l'informatique dans cette discipline ;

2. *Dialektikê* traitait principalement des aspects méthodologiques et théoriques de l'archéologie ; or, ces aspects ont fait l'objet de relativement peu de travaux francophones, rendant d'autant plus intéressants ceux menés par le collectif d'Arudy ;

3. Ceci, *a fortiori* parce que, si la recherche a pu, depuis, progresser à propos de bien des sites et des phénomènes abordés dans cette revue, et que la généralisation de l'informatique peut faire paraître « rudimentaires » les procédures mathématiques employées par les auteurs, il n'est pas certain que ces méthodes soient « dépassées » ou employées avec plus de discernement aujourd'hui. À cet égard, les articles de *Dialektikê* constituent une mine d'idées – publiées au moment de leur conception ou après davantage d'élaboration – dans laquelle il peut être encore fructueux de piocher aujourd'hui.

Pour cela, la version numérique de *Dialektikê* a été déposée en ligne de deux manières. D'abord, les articles ont été versés individuellement sur la plate-forme Zenodo<sup>1</sup>, administrée par le CERN. Ensuite, les volumes entiers ont été déposés sur Archive.org<sup>2</sup>, afin de permettre la consultation des pages extérieures aux articles (tables des matières, notes éditoriales, annexes, etc.). Un « carnet de recherche » intitulé *Lithic Types* et hébergé sur la plate-forme Hypothèses.org, rassemble les références aux différents dépôts. Il comporte en outre plusieurs index relatifs aux contenus des articles (Plutniak, 2019a). Les détails des choix techniques et instrumentaux adoptés pour ces dépôts en ligne, pour l'indexation des articles, et pour leur signalement bibliographique ont été précisés dans un autre article auquel je me permets de renvoyer (Plutniak, 2019b). Le contexte social et intellectuel de production de cette revue y est aussi abordé. Les similarités entre les travaux publiés dans *Dialektikê* et les développements alors contemporains de la *New Archaeology* sont discutés, ainsi que les rapports entre science et politique parmi les membres du groupe d'Arudy. La présente note sera centrée, de manière complémentaire, sur les aspects les plus susceptibles d'intéresser un lectorat d'archéologues préhistoriens, à savoir le contenu archéologique des articles de *Dialektikê*.

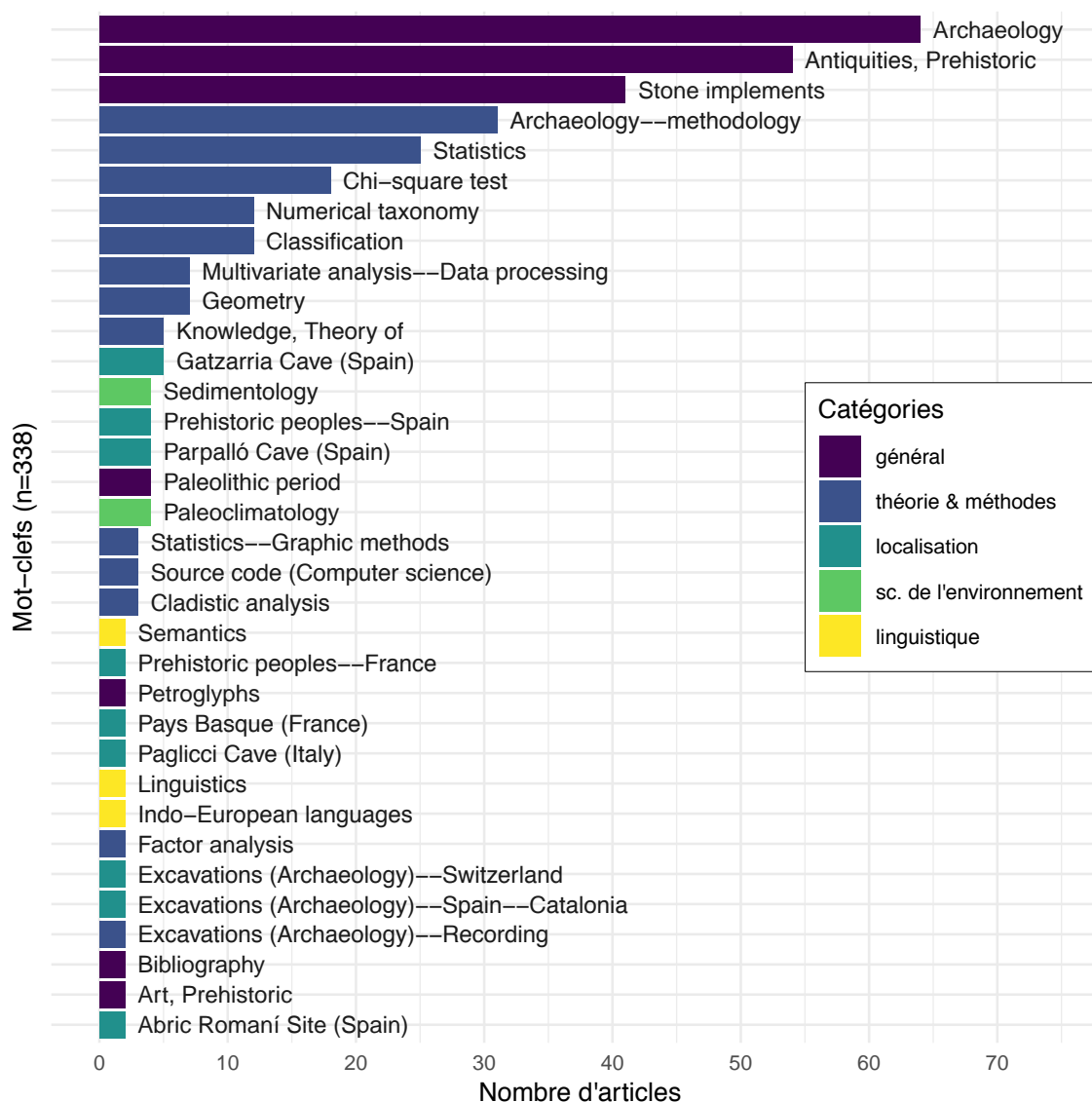


Fig. 1 – Mots-clefs du référentiel de la Bibliothèque du Congrès (*Library of Congress Subject Headings*) appliqués à au moins deux articles des *Cahiers de typologie analytique*. La catégorisation est de notre fait.

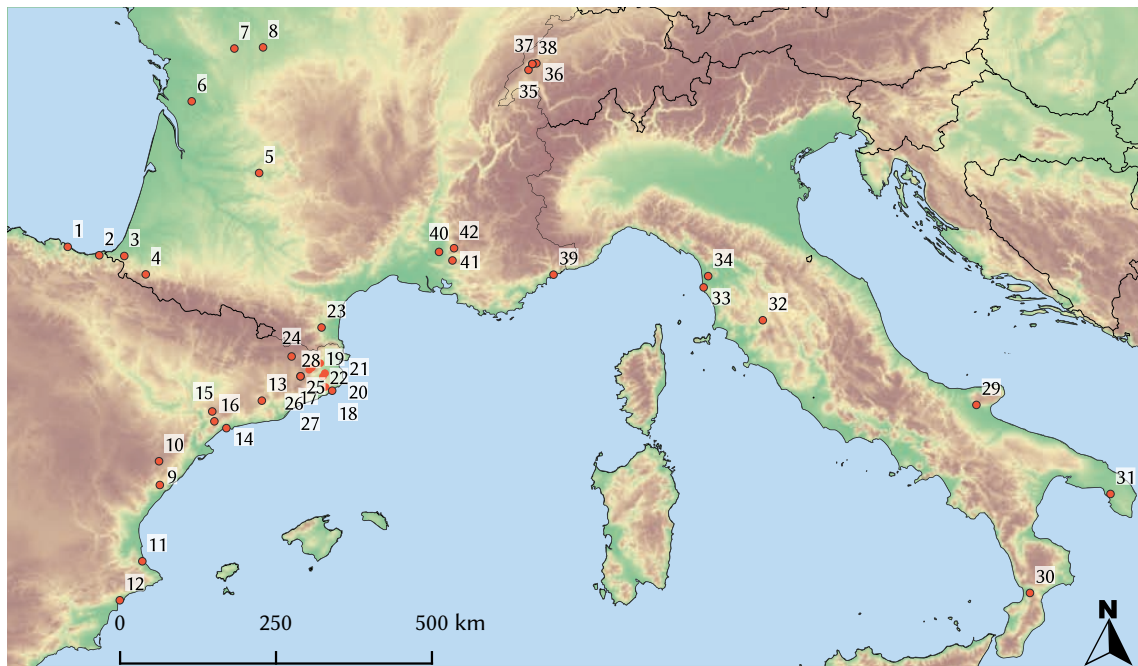
### Diversité et dominante disciplinaires

Un examen des mots-clefs appliqués pour l'indexation matière à au moins deux des 69 articles de la revue met en évidence deux caractéristiques (fig. 1). Premièrement, l'éclectisme disciplinaire de la revue : outre celle de l'archéologie, on relève l'importance des thèmes statistiques et informatiques, mais aussi les occurrences des sciences de la terre, et celles de la linguistique (sémantique et linguistique historique). La prise en compte des mots-clefs n'ayant été appliqués qu'une seule fois (n=29) renforcerait davantage encore ce constat de diversité disciplinaire. Deuxièmement, et en dépit de cet éclectisme, *Dialektikê* fut avant tout une revue d'archéologie préhistorique, dédiée en particulier aux méthodes d'analyse des industries lithiques, comme en attestent les mots-clefs les plus fréquents.

### La distribution spatiale des données archéologiques traitées

La forte dimension méthodologique des travaux publiés dans *Dialektikê* n'empêchait pas la présentation d'applications à des données archéologiques concrètes (lithique, mais aussi, dans une moindre mesure, faunes, industries osseuse et céramiques). Les sites archéologiques de production de ces données ont été relevés (fig. 2). La diffusion numérique de *Dialektikê* facilite ainsi l'accès à des travaux concernant un total de 42 sites, susceptibles d'intéresser les archéologues travaillant aujourd'hui sur ces mêmes sites.

La distribution spatiale de ces sites reflète en partie celle des lieux d'origine des participants au groupe d'Arudy : en France, la Provence, les Pyrénées, et le Poitou-Charentes ; en Suisse, la Romandie ; en Italie, les sites explorés par les archéologues toscans en Toscane et en Italie méridionale ; en Espagne, le Pays Basque, la



1 : Urtriaga, 2 : Aitzbitarte, 3 : Olha 2, 4 : Gatzarria, 5 : Le Flageolet, 6 : La Roche à Pierrot, 7 : La Grande Roche de la Plématrie, 8 : Les Cottés, 9 : Matutano, 10 : Cova Fosca, 11 : Parpalló, 12 : Barranc Blanc, 13 : Abric Romaní, 14 : L'Arany, 15 : Filador, 16 : Sant Gregori, 17 : Can Crispins, 18 : Sant Benet, 19 : Reclau Viver, 20 : Puig d'en Roca, 21 : Can Carriga, 22 : Cau de les Goges, 23 : La Butte du Four, 24 : Sota Palou, 25 : Castell sa Sala, 26 : Cingle Vermell, 27 : Coma d'Infern, 28 : Roc de la Melca, 29 : Paglicci, 30 : San Pietro a Maida, 31 : Cavallo, 32 : Vadossi, 33 : Maroccione, 34 : San Romano, 35 : Bavois-en-Raillon, 36 : Yvonand 4, 37 : Avenue des Sports, 38 : Garage Martin, 39 : Le Lazaret, 40 : Chinchon (abri 1), 41 : Soubeyras, 42 : Gramari.

**Carte.** Sébastien Plutniak / QGIS. Projection : ESRI:102031.

**Sources.** MNT : [https://www.eea.europa.eu/ds\\_resolveuid/DAT-36-en](https://www.eea.europa.eu/ds_resolveuid/DAT-36-en). Limites administratives : ©EuroGeographics.

**Fig. 2** – Origines géographiques des données traitées dans les articles de *Dialektikê*.

Communauté valencienne, et la Catalogne. (Manquent ici quelques sites grecs et nord-africains.) Le nord-ouest du bassin méditerranéen constituait ainsi à la fois l'aire d'origine et l'aire d'intervention archéologique des auteurs de *Dialektikê*.

La suite de cette note propose un parcours dans le contenu de la revue. On insistera sur les principales thématiques de la revue, à propos desquelles une sélection d'articles correspondants seront suggérés. Leurs identifiants DOI et les liens pour y accéder sont indiqués en notes.

### Méthodes statistiques et informatiques

Les articles présentant et illustrant des méthodes statistiques et informatiques sont particulièrement nombreux. S'agissant de méthodes désormais facilement disponibles via de nombreux logiciels, l'intérêt actuel de ces articles pourrait paraître limité. Pourtant, la disponibilité informatique de ces méthodes ne s'accompagne pas nécessairement de leur connaissance et de leur bonne compréhension. Les articles de *Dialektikê*, présentant des usages de ces méthodes souvent précoces en archéologie, généralement sans recours à l'automatisation informatique, conservent aujourd'hui une pleine valeur

didactique. Concernant les statistiques descriptives et les représentations graphiques, la traduction de l'anglais vers le français d'un article signé en 1968 par le statisticien John E. Kerrich (1903-1985) et l'archéologue David L. Clarke (1936-1976) à propos de certains (més)usages (dont les controversées courbes cumulatives) présente un intérêt particulier<sup>3</sup>. Concernant le test et la distance du  $\chi^2$ , on soulignera une note pédagogique sur l'utilisation de ce test<sup>4</sup>, par Hubert Masurel (1921-2015), ainsi qu'un article de Laplace traitant de cette distance<sup>5</sup>. Ce dernier article aborde également deux méthodes de classification hiérarchique. Concernant la mesure de la diversité des assemblages lithiques, Michel Livache et Jacques-Élie Brochier ont proposé une application de l'entropie de Shannon<sup>6</sup>. Concernant les méthodes empruntées à l'Analyse des données, on soulignera une réflexion générale proposée par Jordi Estévez, Assumpció Vila et Riker Yll<sup>7</sup>, ainsi qu'une présentation de l'analyse multivariée par Jean Lesage (1923-2004), assortie d'une application informatisée à des industries lithiques mexicaines<sup>8</sup>. À propos d'informatique, relevons la présentation d'une méthode d'automatisation de l'étude des sites archéologiques par l'informaticien Louis Bourelly (1938-2015)<sup>9</sup> ou, encore, une réflexion générale sur les rapports entre informatique et typologie lithique signée par le géologue Jean Delfaud<sup>10</sup>.

## L'analyse lithique

Concernant l'analyse lithique, on insistera en particulier sur une série d'articles concernant des méthodes de représentation numérique, géométrique, ou graphique des industries lithiques. Une méthode de description géométrique des enlèvements d'un objet lithique taillé a ainsi été publiée par Gérard Thomas <sup>11</sup>. Jean Airvaux proposa, quant à lui, une méthode d'étude morphométrique particulièrement détaillée <sup>12</sup>. Concernant les approches dites alors « typométriques » des pierres taillées, Laplace proposa l'articulation d'un ensemble de procédures statistiques pour l'analyse de leurs mensurations métriques <sup>13</sup>. Enfin, relevons la méthode d'analyse et de représentation numérique des éclats de débitage proposée par un article d'Eudald Carbonell, Michel Guilbaud et Rafael Mora <sup>14</sup>.

## Géologie et paléoenvironnement

Les sciences de l'environnement constituent une autre thématique représentée dans les articles de *Dialektikê*. Les auteurs impliqués reflètent les intérêts intellectuels et les amitiés de Laplace. À ce titre, signalons premièrement les travaux de biogéographie du botaniste toulousain Paul Rey (1918-2016). Laplace consacra deux articles au modèle de la phytocinétique proposé par ce dernier <sup>15</sup>. Un autre chercheur dont il apprécia les travaux fut le paléoenvironnementaliste et préhistorien Yves Guillien (1903-1985). Guillien publia une note concernant les dynamiques de remplissage des grottes <sup>16</sup>. Enfin, on notera une réflexion du géologue Jean Delfaud, ayant fréquenté régulièrement les séminaires d'Arudy, à propos du rôle de la forêt dans l'évolution des écosystèmes <sup>17</sup>, ainsi que la publication d'un ensemble de propositions théoriques sur l'analyse des séquences sédimentaires <sup>18</sup>.

## Théorie archéologique

On insistera finalement sur un ensemble d'articles de teneur plus théorique, traitant soit des processus d'évolution culturelle soit de théorie archéologique. Concernant l'évolution culturelle, Jean-Louis Voruz a proposé une analyse de cas du néolithique jurassien fondée sur l'emploi de statistiques multivariées <sup>19</sup>. Autre exemple d'approche méthodologique, celle dans laquelle Michel Livache fait emploi du test du  $\chi^2$  pour saisir les dynamiques évolutives d'industries lithiques <sup>20</sup>. Sur un plan plus théorique, l'article dans lequel Livache propose le concept d'homomorphie donne un exemple d'innovation conceptuelle. Sont dits homomorphes des ensembles lithiques similaires en dépit du fait que leurs processus évolutifs soient différents (les états antérieurs et postérieurs) <sup>21</sup>. Ce concept sera développé et complété par celui d'homodynamisme dans des publications ultérieures. Enfin, on relèvera la réflexion sur la nature des termes chrono-archéologiques proposée par Bernard Cavaillès <sup>22</sup>, ainsi qu'une note intitulée « La Préhistoire est morte, vive l'Archéologie ! », signée par Jordi Estévez *et al.* portant sur l'objet et la définition de l'archéologie préhistorique <sup>23</sup>.

\*\*

Les articles de *Dialektikê* recèlent d'autres thèmes et réflexions, tant archéologiques que relevant de disciplines voisines. Libre désormais à chacun de les découvrir, ou de les revisiter, grâce à leur diffusion en ligne.

## NOTES

1. <https://zenodo.org/communities/dialektike>.
2. <https://n2t.net/ark:/13960/t54f99t4q>.
3. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583972>.
4. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584254>.
5. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583950>.
6. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584174>.
7. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584292>.
8. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583868>.
9. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583834>.
10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583848>.
11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583938>.
12. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584396>.
13. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584234>.
14. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584258>.
15. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2586761> et <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583860>.
16. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584002>.
17. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584032>.
18. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583856>.
19. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584244>.
20. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584134>.
21. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2583933>.
22. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2585697>.
23. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2584229>.

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ARCELIN P. (1996) – Vers une édition multimédia en archéologie, *Archeologia e Calcolatori*, 7, p. 1147-1156.
- PLUTNIAK S. (2019a) – An Online Edition of the *Dialektikê* Journal of Archaeology, *Lithic Types*. Consultable à <https://lithictypes.hypotheses.org/44>.
- PLUTNIAK S. (2019b) – Quinze années de théorie et de méthodologie archéologique francophone : un retour sur les rapports entre science, politique, et édition, à l'occasion de la diffusion numérique de la revue *Dialektikê. Cahiers de typologie analytique* (1972-1987), *Les Nouvelles de l'archéologie*, 155, p. 36-41.

**Sébastien PLUTNIAK**

membre de l'École française de Rome  
rattaché au LISST-CERS UMR 5193  
[sebastien.plutniak@posteo.net](mailto:sebastien.plutniak@posteo.net)