

Du paléolithique au paléographique

Étude des graffiti modernes dans la grotte Margot (Thorigné-en-Charnie, Mayenne)

Jean-René LADURÉE, Romain PIGEAUD et Jean-Pierre BETTON

avec la collaboration de Florian BERROUET

Résumé : Depuis la découverte des grottes Cosquer, Chauvet, Cussac et La Garma, nous avons pris l'habitude de cavités inviolées, aux parois vierges de tout tracé non paléolithique. C'est oublier que de nombreuses autres grottes ornées, découvertes trop tôt ou toujours ouvertes, ont subi la visite ultérieure des hommes. Conséquence : des graffiti sans nombre. Bien souvent, ces traces modernes sont considérées comme des déchets, car elles gênent la lecture des tracés paléolithiques et les altèrent. Pourtant, les graffiti ont une certaine utilité. D'abord, ils permettent, lorsqu'ils sont datés, de se faire une idée des conditions d'accès à la grotte avant les aménagements touristiques. Mais surtout, ils offrent une occasion unique d'étudier les modes de fréquentation moderne d'une cavité dont la charge symbolique ne s'est pas éteinte avec la fin de la période glaciaire. Le phénomène « grotte ornée » pourrait être mieux compris, selon nous, si l'on appréhendait la fascination qu'à toutes les époques, le milieu souterrain a exercée.

L'exemple de la grotte Margot, par ses premiers résultats, démontre que de nouvelles voies de recherches sont possibles. L'étude de cette cavité comporte plusieurs atouts : elle permet de conforter l'archéologie quant à la situation du sol paléolithique et aide à la compréhension des multiples aménagements réalisés par l'homme moderne dans le but d'en faciliter l'accès. Auxiliaires du préhistorien, la paléographie et l'épigraphie peuvent établir une estimation de la fréquentation de la grotte, salle par salle, indiquer quelles parties n'ont pas ou peu été visitées et expliquer ainsi des incohérences dans l'organisation même de la grotte, notamment en ce qui concerne le niveau du sol. Une telle étude permet également d'apercevoir les circonstances de la fréquentation de cette grotte au moins depuis le XVIII^e siècle. Qui a visité la grotte Margot par le passé ? Et quand ? sont les deux questions qu'une telle étude pose sans avoir la volonté, ni l'impossible permission d'y apporter une réponse précise et quantifiable. Enfin, comme à Niaux, l'identification de certains visiteurs permet d'établir un aperçu des rapports entretenus entre l'homme et les grottes, mais aussi d'apercevoir les motivations des personnes qui en ont arpenté les galeries. De façon surprenante, il est avéré que la fréquentation de la grotte ne fut pas continue dans le temps, mais concentrée sur trois périodes principales : les années 1830, moment de fréquentation le plus important, peut-être lié au développement de pèlerinages locaux, dans le contexte national d'un renouveau de l'intérêt pour les visites aux lieux saints ; les années 1860-1890, à mettre en rapport avec le développement de la recherche en Préhistoire ; les années 1920-1940, avec le regain d'intérêt suscité par la découverte de trois squelettes. Par ailleurs, la grotte connaît une grande vague d'aménagement dans les années 1920, pour finalement voir son électrification réalisée avant les années 1930. Les premiers résultats tendent à montrer une forte présence des visiteurs locaux mayennais ou sarthois, mais dès le XIX^e siècle, il a été possible de repérer des visiteurs plus éloignés, voire même des personnes expatriées à l'étranger. Une première étude patronymique permet pour l'instant de penser que la majorité des visiteurs réside dans les villages aux alentours de la grotte et dans la région. L'importance des signatures des années 1820 et 1830 montre clairement qu'à ce moment de l'Histoire, bon nombre de personnes savaient déjà signer avant même les grandes lois scolaires de J. Ferry des années 1880. Or, cette affirmation correspond tout à fait à l'orientation de l'historiographie actuelle sur ce sujet. Des historiens tentent ainsi de montrer que le rôle de la période des années 1820-1830 a été minimisé, en raison de l'image même que ces scientifiques ont ou avaient de cette période. Ce rapport à l'alphabétisation explique l'importance des lettres capitales et la présence de maladroites.

Mots-clés : grotte Margot, graffiti, sol de fréquentation, mode d'accès.

Abstract : Since the discovery of caves such as Cosquer, Chauvet, Cussac and La Garma, archaeologists have become familiar with undisturbed caves, without recent marks on the walls. We must not forget, however, that many other painted caves were visited during historical periods by humans who left numerous graffiti, often considered to be useless or damaging as they hinder interpretation of the Palaeolithic outlines. In the author's opinion, the study of a cave must take into account all its aspects, both geomorphological and archaeological as well as modern. To reject all that is not Palaeolithic seems to reduce possibilities for research. To understand 'painted caves', we need to take into account the fascination that underground sites have always exercised. The study of modern graffiti in Grotte Margot is an aid to archaeology by helping us to understand the different installations set in place by modern humans to facilitate access

to the cave. The number of archaeological digs and tourist developments in the 19th and 20th centuries prevent any precise knowledge of the stratigraphic section. The height of the drawings suggests however that the Upper Palaeolithic levels were above the stalagmitic floor which reduced the size of the entrance. Now, in many cavities, the prehistoric drawings are to be found more than 2 metres above ground level. The method used for listing modern graffiti is identical to that used for prehistoric engravings. This study allows us to ask ourselves two questions: Who visited the cave in the past? and Approximately when?, without it being possible, however, to give a precise and quantifiable answer. The first inventory, started in September 2007, is provisional, because not all the cave's walls have yet been explored. Eventually, the inventory, linked to archival research, might allow us to establish a sociological and chronological picture of the cave's visitors, in particular for the 19th century, a rich period with easily identifiable graffiti. Three peaks in the number of visitors can be identified, explained by local facts or the general evolution of prehistoric science and underground tourism. As for Niaux, for example, the identification of certain visitors gives an idea of the relations between humans and caves, and of the motivations of these visitors. Points of comparison can be established: both caves were frequently visited in the 19th century because of outside factors. For Grotte Margot, it was a pilgrimage (Saint-Cénére), for Niaux the development of a spa town. Visits mainly took place in the summer. Finally, we see a certain social mixing of the visitors, at least for the 19th and 20th centuries.

The working method adopted to study modern graffiti is strongly inspired by the one employed for Palaeolithic inscriptions. First, a general and rapid count was followed by the establishment of a database. In a second phase, it was decided to make tracings of a maximum number of identifiable graffiti, gallery by gallery, beginning with the cave entrance.

Thus palaeography, which studies the deciphering of ancient writing, comes into the picture. It allows documents to be understood, but also a date to be suggested as part of the authentication of these documents. Palaeography teaches us that whatever the period, there are several manners of shaping a letter. A form of education and way of teaching writing corresponds to each period.

The first tracings show an important touristic frequentation of the cave in the 19th century. There could have been more visitors than today (20,000 a year). The archives complete this observation. The 19th century appears as the golden century of tourism in Saulges. This is similar to what has been observed elsewhere. In a modern sense, the industrialization of tourism is a British invention from that century. The train arrived at Laval in 1857 and soon reached the village of Vaiges, a few kilometres from Saulges. A more detailed analysis can be realized. Surprisingly, it has been established that frequentation of the cave was not continuous in time, but that three main periods were concerned. First, the 1830s, corresponding to the most important frequentation, maybe linked to the expansion of local pilgrimages: indeed, at the beginning of the 19th century, pilgrimages to holy places expanded or were revived all over the country. Then the 1860s-1890s, in relation with the development of prehistoric researches, in a national movement of interest and development of caves such as Grotte Margot - in particular, it was at this moment that the first "real" guided visits were organized in the cave. Last, the 1920s-1940s, with the revival of interest due to the discovery of three skeletons (Baudouin & Hubert, 1925). Moreover, a great number of amenities were installed in the cave in the 1920s, ending with its electrification before the 1930s. The period covering World War II resulted in eight foreign graffiti by German and American soldiers, e.g. a swastika was drawn in 1940. Once the period of deciphering the graffiti is over - this stage is crucial and difficult because of possible superpositions - socio-historical research can begin. The first results tend to show a huge presence of local visitors from the Mayenne or Sarthe départements, but as far back as the 19th century visitors from further afield have been discovered, and even people expatriated in a foreign country. For the time being, a first patronymic study allows us to think that most of the visitors lived in the villages around the cave. It seems that the main visitors of the cave came from the local region. The number of signatures during the 1820s and 1830s clearly shows that at this moment of history many people were able to sign, well before J. Ferry's education laws in the 1880s. This corresponds in fact to the orientation of current historiography regarding this subject. Thus, some historians hope to demonstrate that the role of the 1820s-1830s has been minimized, because of the image that these scientists have (or had) of this period. This relationship with the teaching of reading and writing explains the importance of capital letters and the presence of a certain degree of awkwardness.

Keywords: Grotte Margot, graffiti, ground level, mode of access.

PROBLÉMATIQUE

DÉPUIS LA DÉCOUVERTE des grottes Cosquer, Chauvet, Cussac et La Garma¹, nous avons pris l'habitude de cavités inviolées, aux parois vierges de tout tracé non paléolithique. C'est oublier que de nombreuses autres grottes ornées ont subi la visite ultérieure des hommes. Soit parce qu'elles ont été découvertes trop tôt, comme Montespan (Ariège), soit qu'elles ont toujours été ouvertes, comme la Grande Grotte d'Arcy-sur-Cure, (Yonne), Niaux (Ariège) et Rouffignac (Dor-

dogne). Conséquence : des graffiti sans nombre (Baffier et Girard, 1998; Barrière, 1982; Bégouën et Clottes, 1988; Clottes, 2010). De quoi s'agit-il? Les graffiti sont « des graphismes de caractère individuel, élaborés avec des moyens de circonstance sur des supports non prévus pour les recevoir, et qui traduisent une manifestation de la personnalité ou d'une intention de leurs auteurs, à un moment et pour un motif déterminés » (Cinquabre, 1984). Bien souvent, ces traces modernes sont considérées comme des déchets, car elles gênent la lecture des tracés paléolithiques et les altèrent. Dans la grotte de Rouffignac, par exemple, décision a été prise d'effacer les noms

tracés au noir de fumée qui recouvraient notamment les animaux du Grand Plafond (Brunet *et al.*, 1997).

Pourtant, les graffiti ont une certaine utilité. D'abord, ils permettent, lorsqu'ils sont datés, de se faire une idée des conditions d'accès à la grotte avant les aménagements touristiques. Mais surtout, ils offrent une occasion unique d'étudier les modes de fréquentation moderne d'une cavité dont la charge symbolique ne s'est pas éteinte avec la fin de la période glaciaire. Nous faisons, en effet, partie de ceux qui pensent que l'étude d'une grotte doit être *totale*, c'est-à-dire prendre en compte tous ses aspects, aussi bien géomorphologiques qu'archéologiques et modernes. Rejeter ce qui n'est pas paléolithique nous semble appauvrir les possibilités de recherches. Le phénomène « grotte ornée » pourrait être mieux compris, selon nous, si l'on appréhendait la fascination qu'à toutes les époques, le milieu souterrain a exercée. Ce n'est pas que de l'anecdote. Nous allons tenter, avec l'exemple de la grotte Margot, de présenter les premiers résultats, que nous souhaitons voir se développer dans toutes les cavités anciennement visitées.

Dans un premier temps, nous allons nous intéresser aux graffiti en tant qu'indicateurs précieux de l'organisation d'une grotte ornée ayant subi des aménagements modernes : l'épigraphie et la paléographie peuvent-elles être un secours à l'archéologie ? Dans un second temps, nous tenterons d'expliquer comment un tel travail permet d'approcher un état socio-historique de la grotte et de ses visiteurs. En guise de dernière partie, nous proposons d'établir les premiers rapprochements possibles de nos constatations notamment avec les travaux sur la grotte de Niaux (Ariège).

LA GROTTTE MARGOT ET SES GRAFFITI

La grotte Margot (Thorigné-en-Charnie, Mayenne) est, avec près de 400 m de développement, la plus grande cavité du « canyon » de Saulges. Son nom provient d'une légende locale. Mentionnée pour la première fois en 1701, l'entrée de la cavité devait être connue depuis très longtemps, puisque déjà, à cette époque, la légende de la fée (ou sorcière) Margot était considérée comme très ancienne. Cette dernière aurait vécu dans la cavité. Un jour, elle pactisa avec le diable. L'accord stipulait que Margot ne devait pas pénétrer dans son antre pendant une semaine et que lorsqu'elle reviendrait, elle y trouverait un trésor. La sorcière, avide de faire fortune, retrouva son logis souterrain avant le septième jour et y disparut à tout jamais... Cette légende n'est pas unique. De nombreuses fées ou sorcières Margot existent en France et notamment en Bretagne. Les Margot sont principalement les fées du pays gallo. Elles éprouvent une importante prédilection pour les grottes, les menhirs et tout autre site mégalithique. C'est par exemple le cas à Collinée ou Moncontour (Côtes-d'Armor) où vivait une Margot la fée, une commère Margot ou bien encore la femme Margot. À Montrond (Jura), la grotte de la Margot

est le siège d'une histoire similaire à celle du site mayennais : lieu de sépulture préhistorique, une légende locale transmise oralement rapporte qu'elle est le lieu d'habitat d'une sorcière (Vuailat, 1983).

La grotte était d'accès difficile : l'orifice de l'entrée avoisinait 50 centimètres (Peyroux, 1861); il fallait ramper ensuite à plusieurs endroits. De nombreux accidents tragiques semblent s'être déroulés dans la cavité (Blavier, 1837; Marc, 1842; M. H., 1864; Grosse-Dupéron, 1901; Davy de Virville, 1924; Baudouin et Hubert, 1925; Beaucournu et Matile, 1963). Cependant, un seul décès a pu être formellement identifié comme étant lié à la dangerosité de la grotte : en 1832, l'acte de décès de Pierre Poirier, 75 ans, originaire de la Sarthe voisine, indique qu'il était entré seul dans la cavité et qu'il avait trouvé la mort en chutant dans le gouffre aujourd'hui surnommé Traquenard (registres paroissiaux de Thorigné, archives départementales de la Mayenne).

La grotte Margot a été fouillée dans la seconde moitié du XIX^e siècle par divers « antiquaires » (Moreau, 1877 et 1878; Le Fizelier, sans date, recto du feuillet 31). En guise de bilan des nombreuses fouilles qu'eut à subir cette cavité, d'après des renseignements de seconde main, P. de Mortillet (1910, p. 181) donne la stratigraphie suivante, de haut en bas :

Couche 6 : couche supérieure renfermant des restes gallo-romains.

Couche 5 : couche attribuée au Magdalénien, avec beaucoup de lames; sagaies « à base en bec de flûte », c'est-à-dire vraisemblablement des sagaies à « base en double biseau ». Présence de renne (rare), grand cerf (mégacéros?).

Couche 4 : niveau solutréen, avec feuilles de laurier abondantes, cheval fréquent.

Couche 3 : repère d'hyène des cavernes, succédant à l'habitation humaine précédente.

Couche 2 : niveau moustérien. Restes d'aurochs, de rhinocéros et de mammoth.

Couche 1 : couche inférieure. Il s'agit vraisemblablement d'un repaire d'ours, avec de très nombreux fossiles de cet animal.

Par la suite, R. Daniel (1932 et 1937) et M. Allard (1976, 1983 et 1985) tenteront de mettre de l'ordre dans les collections accumulées, souvent sans indication stratigraphique. Pour R. Daniel (*op. cit.*), cette stratigraphie est en partie inexacte : la famille de Mortillet, en effet, réfutait l'existence de l'Aurignacien. Par ailleurs, elle n'a jamais mis les pieds sur le site ! À partir de collections anciennes et de sondages dans des lambeaux de couches en place, R. Daniel (1937, p. 439) a pu mettre en évidence à Margot la présence d'un Aurignacien moyen évolué, caractérisé par de nombreux grattoirs à museau et de sagaies à pointes losangiques. Pour lui, il s'agit de la même industrie que celle qui fut récoltée dans la couche B de ses fouilles à la grotte de La Chèvre située sur l'autre rive de l'Erve (il ne précise pas cependant si, comme dans le niveau B2, il a retrouvé des pointes de la Gravette). Il réfute également la présence du Magdalénien. Pour M. Allard, il y aurait aussi eu du Gravettien à Margot : une pointe de la Gravette et un burin de Corbiac

en feraient preuve. Il ajoute foi aussi aux allégations de P. de Mortillet concernant les sagaies à « base en double biseau » et prend position en faveur de l'existence d'un Magdalénien à Margot (Allard, 1983, p. 325-326).

À l'heure actuelle, le nombre répété des fouilles anciennes et la multiplicité des aménagements touristiques des XIX^e et XX^e siècles ne permettent pas de disposer d'une coupe stratigraphique claire. Il apparaît cependant, vu la hauteur des représentations (voir ci-après), que les niveaux du Paléolithique supérieur se situaient au-dessus du plancher stalagmitique de couverture qui rétrécissait l'entrée dans la cavité. Sous-jacent, un important niveau limono-sableux recouvrait une couche qui, partiellement entamée par des câbles, a livré du matériel moustérien, époque au cours de laquelle la cavité semble avoir été plus accessible. Des restes d'hyènes ont été découverts hors contexte dans le Passage des Rhinocéros, et semblent avoir bougé à la suite de vidanges.

L'art mobilier et la parure paléolithiques retrouvés sur le site ont fait l'objet d'une synthèse récente (Monnier *et al.*, 2005).

La grotte Margot est étudiée depuis 2002, dans le cadre du programme « Occupations paléolithiques de la vallée de l'Erve » de l'UMR 6566 « CReAAH » du CNRS de Rennes, avec le soutien de la région des Pays-de-la-Loire, du conseil général de la Mayenne, du ministère de la Culture et de la Communication et de la communauté de communes des Coëvrons (Pigeaud *et al.*, 2005 ; Hinguant et Pigeaud, 2006 ; Pigeaud et Hinguant, 2007 ; Pigeaud *et al.*, 2010a et b ; Pigeaud, 2013). Aujourd'hui, la grotte Margot comporte 192 unités graphiques (inventaire 2012) qui se répartissent comme suit : 142 représentations figuratives, abstraites ou indéterminées, dont dix-huit chevaux, dix rhinocéros laineux (fig. 1), trois mégacéros, cinq bovidés (deux aurochs, deux bisons et un bouquetin), seize oiseaux, deux ours, un poisson, un phoque, deux animaux indéterminés, quatorze anthropomorphes (un « masque » et douze figures féminines schématiques), quatre sexes féminins, huit signes élaborés (sept signes de type Mayenne-Sciences et une ligne de points noirs) ; trente et une traces noires (traits et ponctuations) ; dix traces rouges (traits ou points) ; neuf tracés digitaux (dont trois mains positives et cinq mains négatives). Nous proposons (R. P.) de classer cet inventaire en trois groupes chronologiques (Pigeaud *et al.*, à paraître) : les peintures comme gravettiennes (environ 25 000 ans), contemporaines de Mayenne-Sciences, puis les gravures fines et détaillées comme magdaléniennes final (environ 12 000 ans). D'autres gravures, plus fines, nous semblent être comparables aux représentations figurées sur les plaquettes solutréennes de la grotte Rochefort et donc devoir être rapportées à cette période (Hinguant *et al.*, à paraître).

En ce qui concerne les graffiti, le premier inventaire, débuté en septembre 2007 et arrêté en 2011, reste provisoire, car toutes les parois de la grotte n'ont pas encore pu être observées. Plus de deux cents inscriptions ont pu être identifiées, alors que la grotte en contient un nombre très important mais non apprécié à ce jour (fig. 2). À terme, ces relevés associés à des recherches

archivistiques pourraient permettre d'établir un tableau sociologique et chronologique des visiteurs de la grotte, notamment pour le XIX^e siècle, période la plus riche en graffiti facilement identifiables. Les campagnes successives permettront ainsi de savoir qui a visité la grotte par le passé, mais aussi si sa fréquentation peut être ou non mise en rapport avec des grottes françaises étudiées par d'autres chercheurs, ainsi qu'avec d'autres lieux où les hommes ont ressenti le besoin de laisser la trace de leur passage comme dans les églises, les carrières ou les prisons (Cinquabre, 1983 ; Montenat et Guiho-Montenat, 2003 ; Zumstein, 1997).

MÉTHODES DE RECHERCHE

La méthode de travail adoptée pour relever les graffiti modernes est très fortement inspirée de celle employée pour les inscriptions paléolithiques. Dans un premier temps, un recensement général et rapide a été effectué, puis nous avons établi une base de données. Ensuite, il a été décidé d'effectuer le relevé d'un maximum de graffiti identifiables salle par salle, en débutant par l'entrée de la grotte. Au niveau technique, une photographie en lumière rasante du graffiti à relever est fixée sur une tablette d'architecte, puis recouverte d'un film plastique transparent (polyuréthane). Sur ce dernier, nous pouvons ensuite effectuer le relevé face à la paroi de la grotte, la photographie n'étant là que pour faciliter le travail. Le résultat est ensuite reproduit à l'encre de Chine sur un papier calque, puis numérisé. Chaque document successif est conservé afin de pouvoir y revenir si besoin. Lors du relevé, nous remplissons une fiche signalétique où taille, mesures, supports, méthodes de réalisation, etc. sont indiqués avec précision. Cette méthode de travail n'est pas habituelle, mais elle reste comparable à celle employée pour le relevé de graffiti d'églises en Eure-et-Loir (Leblond, 2001). Cette question a été maintes fois débattue depuis une vingtaine d'années (Lequeux, 1986 ; Thomas et Neimon, 2005). La technique la plus courante vise à pratiquer des moulages des inscriptions sur les parois, puis à effectuer un estampage à partir de ces moulages, c'est-à-dire décalquer en quelque sorte les épigraphes à l'encre de Chine (Bouard, 1971 ; Ramond, 1981). Après la technique mise en place par Henri Cahringt dans les années 1950, Serge Ramond développa l'utilisation du latex et de la plastiline dans les années 1970, ce qui lui permit de relever un grand nombre de graffiti (David, 1965 ; Robichon, 2008). Cette méthode ne nous semble pas adaptée au milieu humide souterrain, ainsi qu'à la volonté de relever plusieurs milliers de graffiti parfois très dégradés. En outre, toutes nos inscriptions ne sont pas gravées. Dans ce cas spécifique, la méthode que nous employons paraît donc plus pratique et moins onéreuse, même si nous n'écartons pas la possibilité de réaliser des moulages pour les graffiti les plus significatifs. Des tests devront être réalisés. Malgré ces dissensions, le choix a été fait d'adopter le système de classification le plus répandu. Les graffiti peuvent ainsi être classés en

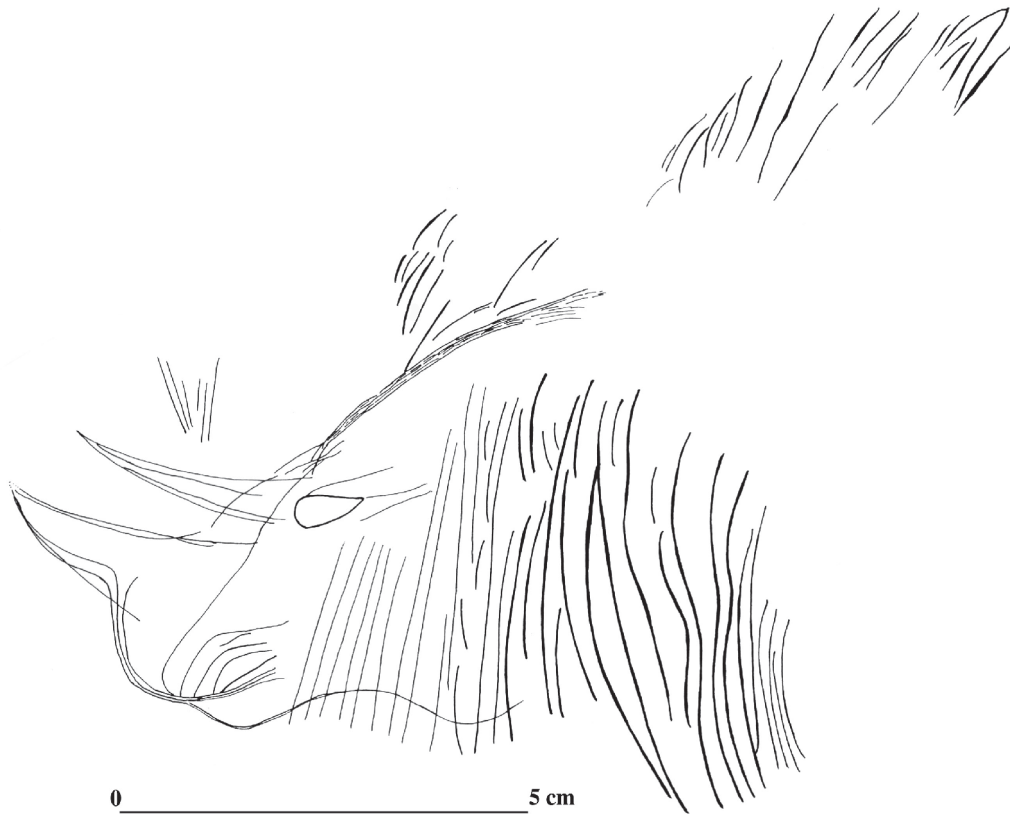
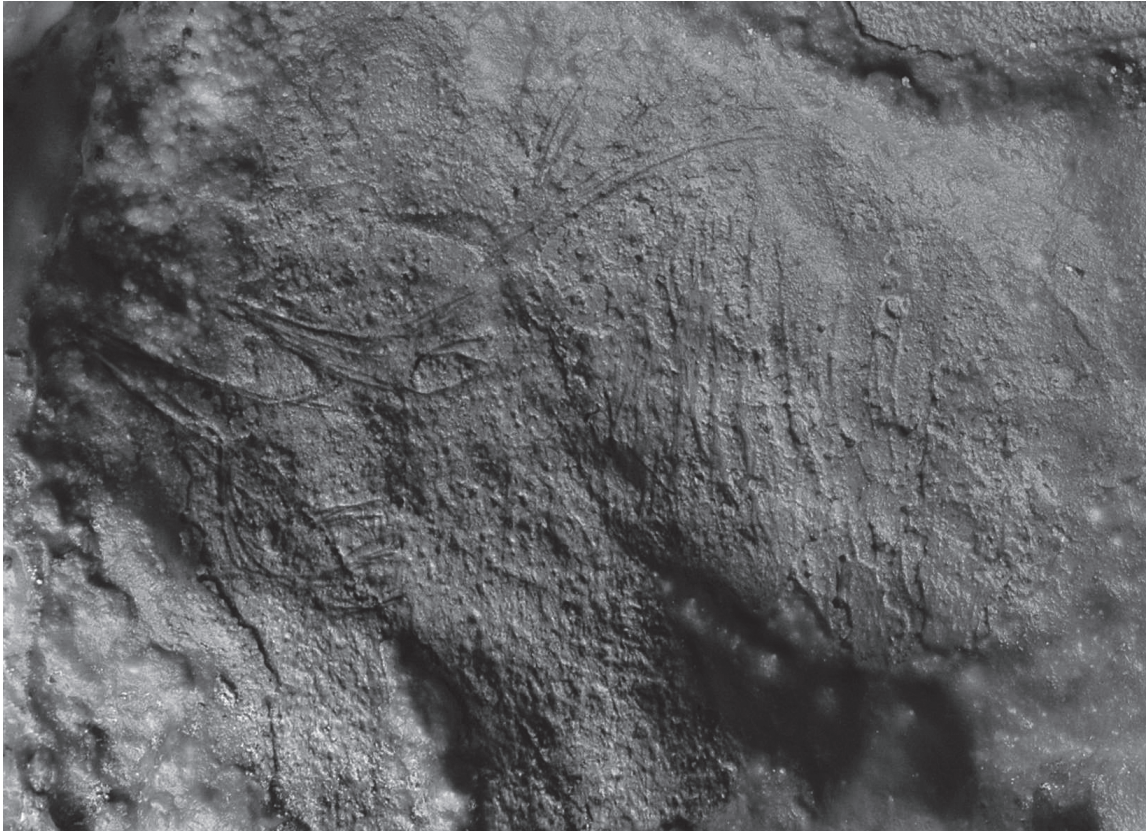


Fig. 1 – Un des rhinocéros gravés de la grotte Margot (a : cliché H. Paitier ; b : relevé C. Dufayet).

Fig. 1 – One of the rhinoceroses engraved in Grotte Margot (a : photo H. Paitier ; b : tracing C. Dufayet).

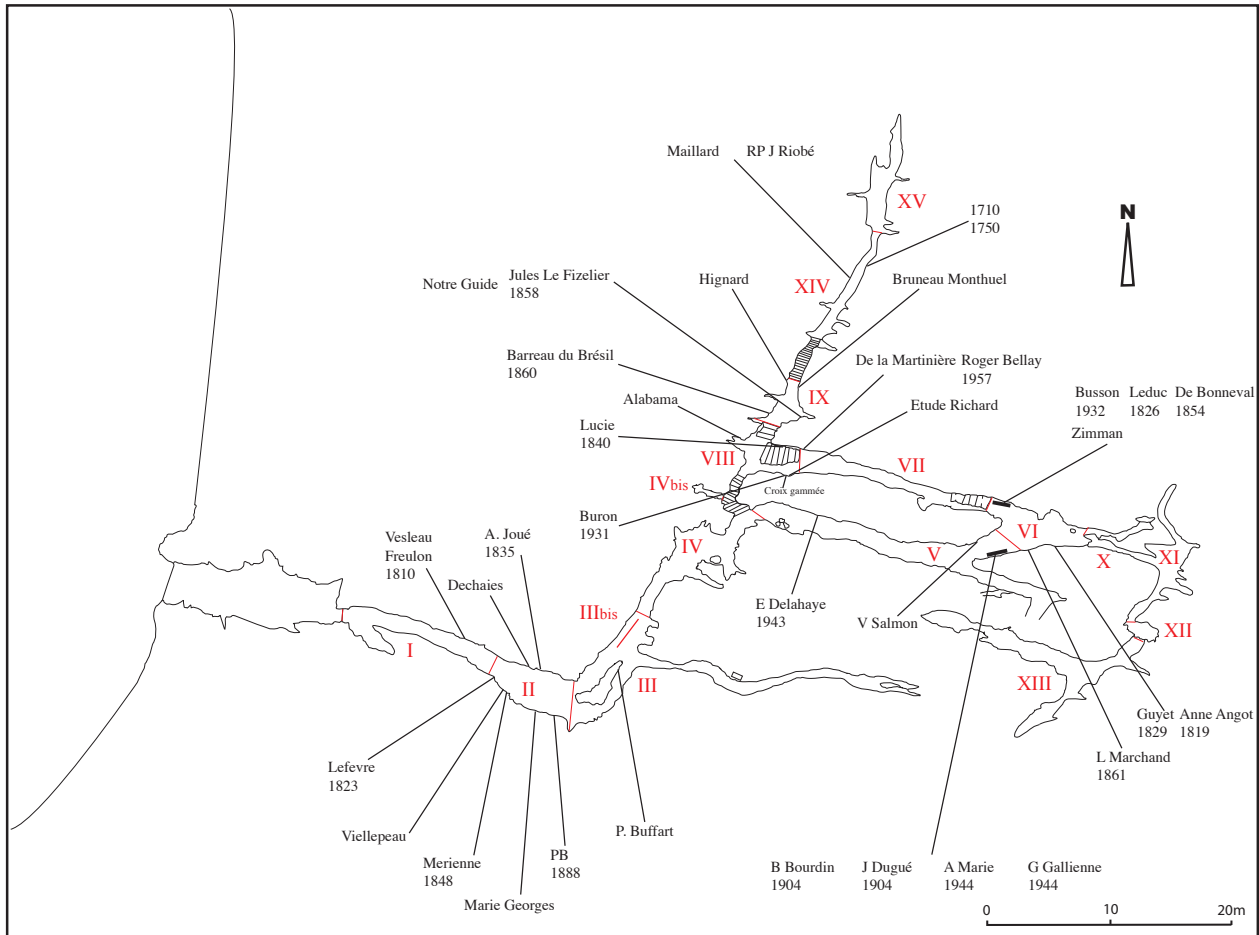


Fig. 2 – Grotte Margot. Position des graffiti historiques identifiés au cours de la campagne 2007. Les plus anciens se situent logiquement vers l'entrée et progressent en fonction des aménagements ultérieurs. Noter aussi une concentration dans les endroits où les visiteurs pouvaient se redresser plus facilement. I : Galerie d'Entrée; II : Salle d'Or; III : Salle du Chasseur; IIIbis : Raccourci; IV : Tombeau des Troglodytes; IVbis : la Niche; V : Tunnel; VI : Salle d'Hiver; VII : Galerie du Chêne Pétrifié; VIII : Palais de Margot; IX : Salle du Gendarme; X : Passage des Rhinocéros; XI : Salle Bobosse; XII : Salle des Chevaux; XIII : Les Euryales; XIV : Traquenard; XV : Salle des Squelettes (topographie V. Pommier, INRAP et Équipe spéléologique de l'Ouest).

Fig. 2 – Grotte Margot. Position of the historical graffiti identified during the 2007 campaign. The earliest are located next to the entrance and the later ones follow the progress of installations. Note their concentration where visitors could stand upright more easily. (topography V. Pommier, INRAP, and Équipe spéléologique de l'Ouest).

quatre axes : leur nature, leur fonction, les scripteurs (ou graffiteurs) et les thèmes abordés (Avrilleau, 2001).

Les graffiti sont ensuite analysés dans le but d'apporter une datation la plus objective possible. Bien sûr, nous n'accordons pas d'emblée notre confiance à l'auteur des tracés : qui nous dit qu'il n'a pas sciemment donné une fausse date ? Comme un avertissement, dans la grotte Margot, un visiteur de la fin du XIX^e ou du début du XX^e siècle indique être venu visiter la grotte en « 2000 avant Jésus-Christ à l'heure... ». En revanche, si quelqu'un veut tromper sur la véritable époque de sa venue en laissant une date apocryphe, le style de son écriture (la façon de former les lettres) le trahira plus certainement. C'est ici qu'interviennent l'épigraphie, la paléographie et le travail archivistique.

Les premiers archéologues à s'être intéressés aux graffiti, au sens le plus général, sont les antiquisants, et plus particulièrement les épigraphistes, saisissant par ce

moyen une source irremplaçable d'informations sur la vie des cités antiques. « Vestiges spontanés, personnels, populaires et souvent amusants, ils racontent la vie "en direct" dans le monde gallo-romain » (Barbet, 2008). Le Moyen Âge, l'époque moderne et le monde contemporain ne sont pas en reste (Pritchard, 1967 ; Kraack, 1997 ; Sartiaux, 2003). Un musée leur est consacré à Verneuil en Halatte sous l'égide de S. Ramond, et l'ouvrage du géologue C. Montenat sur les graffiti des églises des XVII^e et XVIII^e siècles du Bassin parisien est considéré comme un modèle de réflexion (Montenant et Guiho-Montenat, 2003). Le monde souterrain a aussi été étudié, mais aucun travail de fond n'a véritablement été réalisé sur les graffiti de grottes. Bien qu'aucun paléographe ou épigraphiste ne se soit penché jusqu'ici sur ce type de support, la paroi d'une grotte peut apparaître très clairement comme un document paléographique, au même titre qu'une église médiévale. L'archéologue, s'il s'interroge sur la question







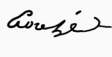











	Aujourd'hui		Paix
A			
	Brumaire		Libres
B			
	Declara(e)		de
D			
	Ecorché		chapellière
E			
	ils jugèrent		major
I - J			
	Lendemain		le
L			
	Republique		observe
R			
	Seize		Sabre
S			
	Vingt		Chirurgien
U - V			

Fig. 3 – Tableau comparatif d'écritures. Il indique les différentes possibilités d'écrire une même lettre autour de 1800-1850, soit l'époque à laquelle furent réalisés les principaux graffiti dans la grotte Margot (réalisation J.-R. Ladurée, DAO R. Pigeaud).

Fig. 2 – Comparative table of forms of writing, showing different possibilities for writing the same letter around 1800-1850, corresponding to the date of the main graffiti in Grotte Margot (table J.-R. Ladurée, CAD R. Pigeaud).

de la continuité de la fréquentation de la grotte depuis l'époque paléolithique, pourra en partie s'appuyer sur les travaux du spécialiste. Un travail de collaboration peut alors très clairement se mettre en place entre diverses disciplines scientifiques.

La glyptographie est l'étude des signes gravés sur la pierre. En son sein, l'épigraphe – étude d'inscriptions en clair – se distingue. La glyptographie n'est pas suffisante dans le cas étudié, car un nombre non négligeable de représentations n'est pas gravé. Ainsi intervient la paléographie, science du déchiffrement des écritures anciennes. Elle permet de comprendre un document, mais aussi de proposer une datation, participant ainsi à l'authentification des documents (Audisio et Bonnaud Rambaud, 1991). La paléographie nous enseigne qu'à aucune époque, il existe une seule et unique façon de former une lettre. De la même manière, une lettre ne sera pas réalisée de façon semblable si elle se situe en début, au milieu ou à la fin d'un mot (fig. 3). Malgré tout, à chaque période correspond une éducation et un apprentissage de l'écrit qui lui sont propres. Par conséquent, même si la forme d'une lettre peut paraître déstabilisante aujourd'hui, il convient de repérer le *ductus*, c'est-à-dire le chemin emprunté par la main du rédacteur. Celui-ci sera alors le meilleur indice pour découvrir de quelle lettre il s'agit. Par exemple, une lettre telle qu'un B majuscule réalisé sur un support

inadapté (à savoir la paroi d'une grotte) peut apparaître comme un N aux yeux des non initiés (fig. 4). Pourtant, après lecture paléographique, l'inflexion, la courbure de la lettre, le nombre de coups de crayon nécessaires pour la réaliser nous permettent de penser avec une quasi-certitude qu'il s'agit bien d'un B. Enfin, la suite du déchiffrement du reste du nom vient confirmer qu'il s'agit bien de cette lettre. Or, le seul travail glyptographique ou épigraphique ne permet pas cette expertise.

PREMIERS RÉSULTATS

Répartition

Parmi les deux cents graffiti d'ores et déjà répertoriés, nous pouvons faire quelques observations liminaires. Tout d'abord, les inscriptions les plus lisibles au premier coup d'œil, et qui forment une minorité, sont le plus souvent rédigées au crayon gras, voire à la peinture, et concernent principalement les XIX^e et XX^e siècles. La majorité des graffiti s'avère, en revanche, être gravée directement dans la pierre, avec ce que les visiteurs avaient alors communément sous la main – très certainement un couteau ou une pierre (Robichon, 2008). C'est donc un travail de plusieurs années qui se profile.

Comme on peut le voir dans la répartition des zones mentionnées (fig. 2), il est possible d'observer les zones prospectées les plus couvertes en graffiti dans la grotte. Les explications à ces concentrations sont multiples. La zone qui comporte le plus grand nombre de graffiti est l'endroit le plus proche de l'entrée, où même les visiteurs les moins téméraires devaient accéder, après avoir rampé quelques mètres. À cet endroit, ils pouvaient en effet se relever pour la première fois. C'est notamment ce que nous rapporte l'abbé Ledru, dans la description de sa visite en 1805². Les autres endroits de concentration de graffiti sont situés déjà plus profondément dans la grotte, ce qui expliquerait que leur nombre soit moins important qu'à l'entrée. Ceci reste à vérifier par une prospection minutieuse. Mais il semble que ces espaces se prêtaient bien à l'inscription d'un nom ou d'un message, car les hommes pouvaient alors s'y tenir debout. Un autre type de concentration est à rapprocher des conditions d'accès. En effet, avant 1924 – date où des marches ont été construites pour permettre de descendre en direction de la salle aujourd'hui nommée Salle des Squelettes –, les visiteurs se trouvaient face à un gouffre d'une profondeur de plusieurs mètres (Baudouin et Hubert, 1925). C'est donc très certainement au sommet de celui-ci que devaient s'arrêter la plupart des visites guidées, tout comme aujourd'hui d'ailleurs. Enfin, les plus courageux ou les mieux équipés ont pu franchir ce gouffre, notamment grâce à une corde, et ont tenu à laisser un souvenir d'eux dans l'endroit connu le plus éloigné de la grotte : la salle des Squelettes.

Les plus anciennes écritures retrouvées dans la grotte Margot semblent se trouver parmi les inscriptions gravées,

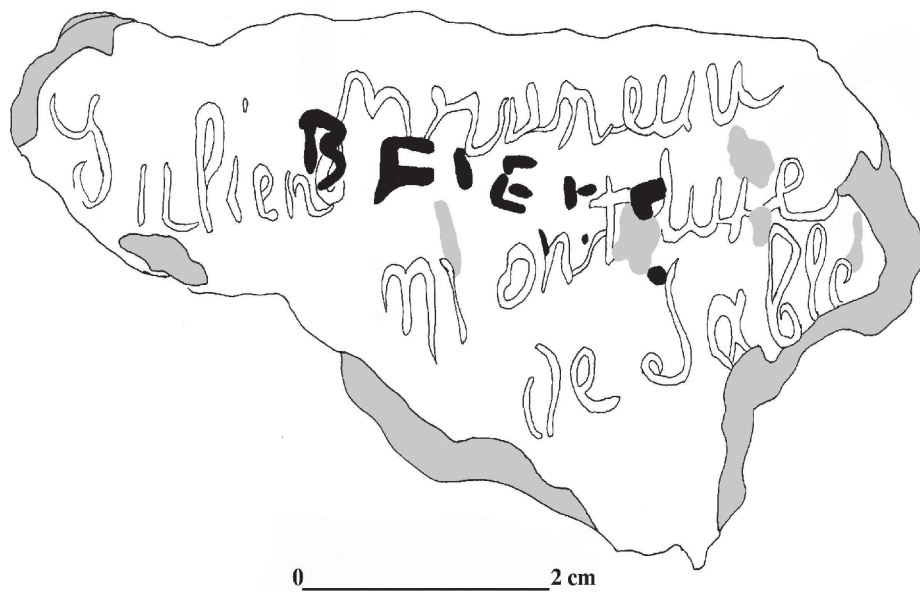
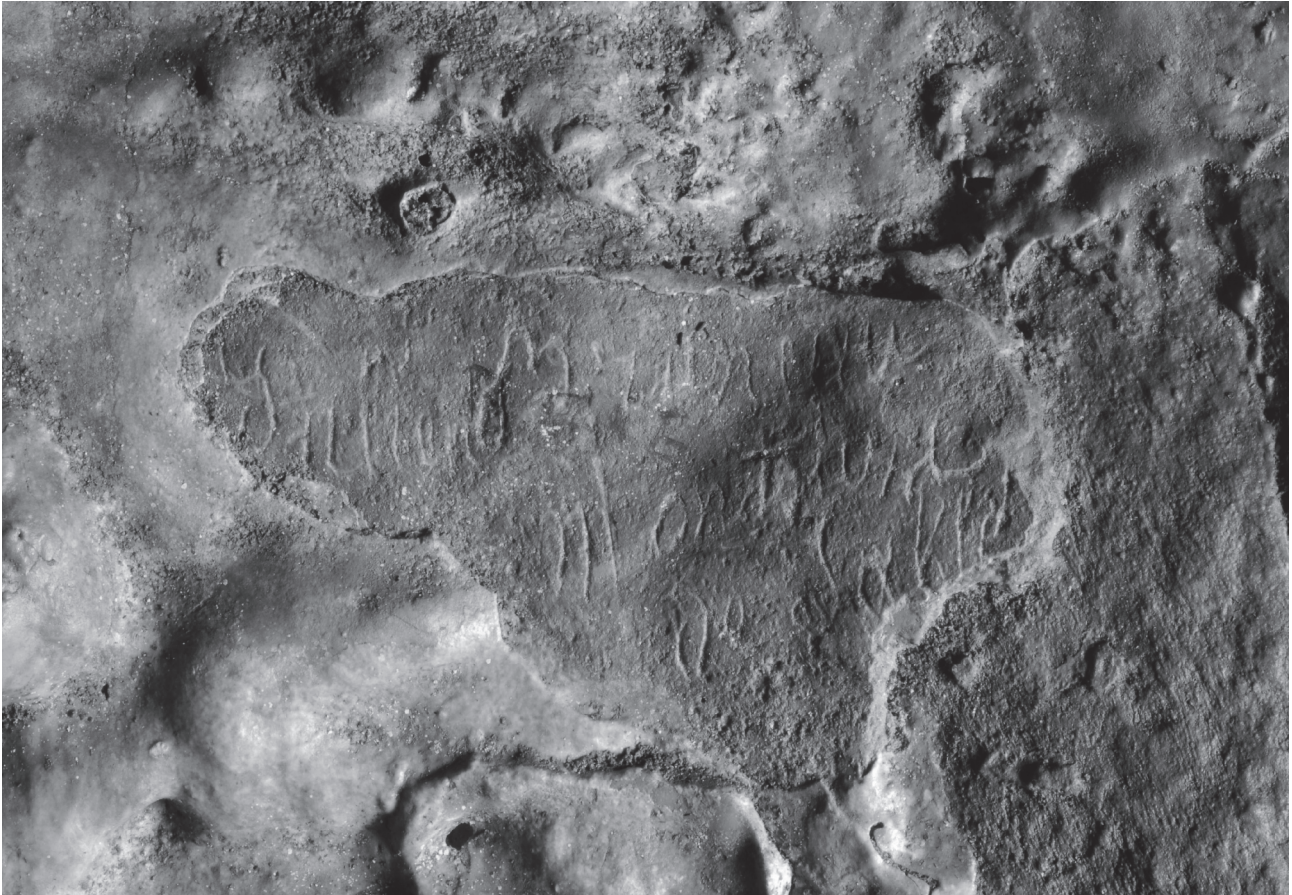


Fig. 4 – Grotte Margot. Deux graffiti (gravé et dessiné) superposés, sur une écaille de calcite. Notez la forme du N en noir, qui pourrait, pour l'observateur non averti, ressembler à un B (cliché H. Paitier; relevé J.-R. Ladurée).

Fig. 4 – Grotte Margot. Two superimposed graffiti (engraved and drawn), on a calcite flake. Note the form of the N in black, which could resemble a B for the ill-informed viewer (photo H. Paitier; tracing J.-R. Ladurée).

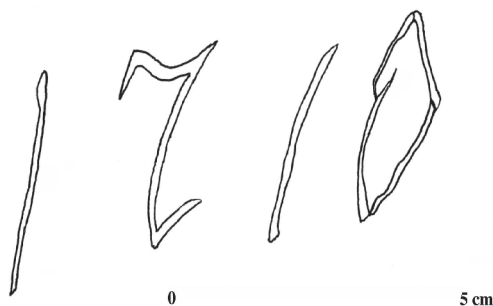


Fig. 5 – Grotte Margot. Graffito représentant 1710 et gravé au pied de l’escalier moderne, à 1,90 m du sol actuel. La forme du 7, en particulier, permet d’établir une expertise certaine concernant cette date. Inscription la plus ancienne de la grotte, associée à un certain Boudinier (cliché H. Paitier ; relevé J.-R. Ladurée).

Fig. 5 – Grotte Margot. Graffito ‘1710’ engraved at the foot of the modern staircase, 1.90m above the present ground level. The form of the 7 especially provides evidence confirming this date. It is the earliest inscription in the cave, in association with the name of a certain ‘Boudinier’ (photo H. Paitier; tracing J.-R. Ladurée).

à l’image de celle laissée par un certain Boudinier en 1710 (fig. 5). Leur lecture en est rendue plus difficile car, comme les tracés paléolithiques, elles sont partiellement atténuées par le concrétionnement. Les inscriptions les plus perceptibles en nombre sont les patronymes des visiteurs, fréquemment accompagnés de dates de visite. On parle alors d’épigraphe patronymiques. Mais les visiteurs de l’époque moderne ont pu opter pour la réalisation de représentations graphiques. Il est ainsi possible de repérer une rosace (fig. 6) réalisée au compas, à une date inconnue (probablement entre la fin du XIX^e et la première moitié du XX^e siècle). Ce type de représentation n’est pas unique, et une rosace tout à fait similaire se retrouve à Saint-Pierre-Azif (Calvados), des ciseaux faisant alors office de compas (Ramond, 1981). Avec le cercle et la roue, la rosace formerait « des symboles d’éternité » ou renverrait à « une symbolique inspirée par l’espoir » (Leblond, 2001). Un autre visiteur, plein d’humour, vraisemblablement inspiré par la famille Pierrafeu, a dessiné avec son doigt enduit d’argile un animal semblable à un dinosaure entouré de végétation, si toutefois on peut

interpréter comme tel un quadrupède à long cou et longue queue.

Jusqu’à quelle époque est-il raisonnable d’envisager la date des graffiti ? Parmi les documents archivistiques, le plus ancien est daté de 1701 et relate la persistance d’un culte satanique dans la grotte³, malgré des mesures d’empêchement par le curé du village, l’évêque du Mans, ainsi que les moines de la chartreuse voisine (Uzureau, 1906). Depuis au moins le milieu du XVIII^e siècle, ceux-ci avaient fait construire, à de multiples reprises, un mur à l’entrée de la grotte. Mais chaque nuit suivant la construction, celui-ci était aussitôt détruit (Cordonnier, 1959). Plus que l’anecdote, c’est la date qui importe. Il est en effet tout à fait vraisemblable de penser que lors des prochaines campagnes d’étude, il sera possible d’observer des inscriptions du XVII^e siècle. La lettre de 1701 nous montre très clairement que la grotte était alors déjà visitée. Sera-t-il possible de découvrir des graffiti au-delà ? Le site autour de la grotte semble fréquenté de manière discontinue durant l’époque romaine, une station gallo-romaine est située sur le plateau de la grotte Margot et un modeste trésor daté de la guerre de Cent Ans aurait été trouvé au XIX^e siècle au cœur même de la cavité (Davy de Virville, 1924), auquel le tesson de poterie médiévale

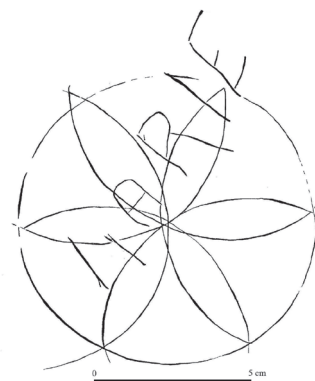


Fig. 6 – Grotte Margot. Rosace gravée au compas (cliché H. Paitier ; relevé P. Mancina).

Fig. 6 – Grotte Margot. Rosette engraved with a compass (photo H. Paitier; tracing P. Mancina).

découvert dans un creux de la grotte appartient peut-être. Les différents spécialistes des graffiti s'accordent pour affirmer que le phénomène était à son apogée aux XVII^e et XVIII^e siècles et qu'il aurait connu une disparition sensible au XIX^e siècle (Ramond, 1981 ; Montenat et Guiho-Montenat, 2003). Nous pensons que dans le cas étudié, il n'en est rien. Au contraire, le XIX^e siècle apparaît comme le siècle d'or de l'occupation de la grotte et les quelques graffiti du XVIII^e siècle répertoriés à ce jour (au nombre de cinq) indiquent soit une fréquentation moindre (de par la dangerosité), soit un but différent ne justifiant pas cette volonté de laisser son nom (le culte satanique). L'attrance des hommes pour les milieux souterrains n'est pas aisée à saisir au travers de ces seules inscriptions (Bayard, 1994).

Les graffiti au secours de l'archéologie

Comment et à quel endroit mener les prospections pour trouver des représentations paléolithiques ? Nous savions que la grotte avait subi de profonds aménagements, du fait des fouilles et des visites touristiques (Guérin, 1936). Albert Gaudry (1876, p. 55-56) signale que « des travaux considérables ont été faits pour briser plusieurs énormes bancs de stalagmites et aplanir le sol [...]. Un chemin de fer a été installé dans la grotte pour le transport des déblais ». Auparavant, comme on l'a dit, la grotte était d'accès et de progression très compliqués : « des passages étroits et difficiles conduisant successivement dans une série de salles communiquant entre elles par des couloirs multipliés » (Jacob, 1853). Il fallait donc ramper, à de multiples reprises, pour passer de salle en salle. Ainsi, vers 1845, la poétesse Marie Carpentier, venue visiter la grotte, rapporte-t-elle qu'après avoir franchi la grille qui enfermait la grotte, « la voûte s'abaissa subitement, et nous fûmes obligés de franchir en rampant une longueur, un tuyau de plusieurs mètres. Nous pûmes ensuite nous relever et examiner ce séjour étrange » (Cosnier, 2006). Nous possédons une description relativement précise de ce cheminement : une lettre adressée à l'abbé A.-P. Landru, récemment republiée (anonyme, sans date). Ces observations ont guidé notre démarche de prospection. Nous avons donc avant tout cherché au-dessus des lambeaux du plancher résiduel.

Dans un premier temps, le relevé des différents graffiti immédiatement déchiffrables a permis d'établir que le sol paléolithique se situait non sous les pieds des visiteurs contemporains, mais en moyenne 0,80 à 1 m au-dessus du niveau actuel du sol. C'est ainsi qu'une inscription, située aujourd'hui à 2,60 m du sol, indique que deux personnes ont visité la grotte en 1810 (fig. 7). Tout comme pour les graffiti d'églises, « les premiers scripteurs gravent l'espace mural à leur niveau, les suivants utilisent les pierres supérieures ou inférieures encore vierges de graphismes » (Ramond, 1981). Le phénomène est plus difficile à observer si le sol a subi des changements. Ainsi, dans le cadre de fouilles réalisées dans l'église Saint-Pierre de Senlis, le brassage constant du sous-sol et les pratiques d'inhumation qui ont perduré pendant environ 1000 ans ont entraîné la disparition de toute trace des niveaux de cir-

culution successifs. Grâce notamment à la découverte de graffiti, les archéologues purent rétablir quelques-uns des sols entre le XI^e siècle et le XVI^e siècle (Durand, 1981). Information capitale : rien n'indiquait jusqu'à présent, dans la documentation, quelle avait été la hauteur de sol décapée à Margot, ni même quand ces aménagements avaient été effectués. Cette méconnaissance des niveaux dans la grotte avait amené différents archéologues ou érudits savants à déclarer la grotte comme vierge de représentations paléolithiques, jusqu'à la mise en place des prospections systématiques. Bien sûr, il faut prendre en considération que le sol ne devait bien évidemment pas être plat et que, par le passé, les hommes ont très bien pu réaliser leurs graffiti à genoux. Ce qui permet d'établir des fourchettes de recherches plus larges. Ce qui vient d'être écrit ici n'est valable que pour les salles où le sol a été abaissé, à savoir la quasi-totalité des salles prospectées. Il faut notamment signaler le cas particulier d'un couloir

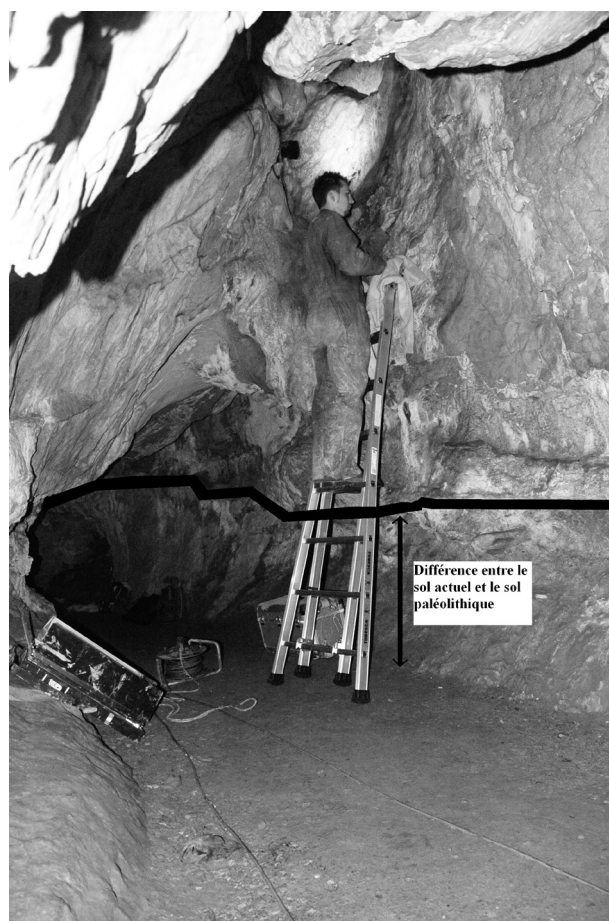


Fig. 7 – Grotte Margot. Le personnage indique ici un graffiti daté de 1810 et situé à 2,60 m du sol actuel. Le trait irrégulier noir représente le sol paléolithique qui, selon les points de la salle, devait se situer à environ 1 m au-dessus du sol actuel (cliché R. Pigeaud).

Fig. 7 – Grotte Margot. The person is pointing to a graffiti dated 1810 and located 2.60m above the present ground level. The black irregular line represents the Palaeolithic ground; depending on the location in the gallery, it must have been about 1m above the present ground level (photo R. Pigeaud).

baptisé par nous le Traquenard (fig. 8). Cet espace était à l'origine un important gouffre d'environ 8 m de profondeur qui a vu plusieurs personnes y périr. En 1924, le propriétaire de la grotte a décidé de faire réaliser un escalier afin d'accéder sans danger à la salle des Squelettes située en contrebas. Il y a une incidence évidente sur l'observation de la position des graffiti. En effet, la majorité de ceux antérieurs à cette année 1924 a disparu sous cet escalier ; les seuls que l'on peut aujourd'hui y observer datent au plus tôt du second quart du xx^e siècle. Les graffiti présents sous cet escalier auraient été intéressants à connaître, parce qu'ils se situent au fond de la grotte, là où l'accès a dû être limité à un certain nombre de personnes, excepté les « descentes » imprévues et accidentelles. Cependant, dans un boyau transversal, où les déblais issus de la construction de l'escalier ont été vidés, nous avons découvert quelques traits : sont-ils modernes ou paléolithiques ? En effet, nous avons la preuve, grâce à la découverte d'un signe gravé dans la galerie suivante, que les hommes préhistoriques ont bien franchi cet ancien gouffre.

Des graffiti pour eux-mêmes : entre histoire et sociologie

L'étude des différentes inscriptions de la grotte comporte de multiples autres intérêts qui pourraient cette fois-ci être qualifiés de socio-historiques. Ainsi, pour le xix^e siècle et la première moitié du xx^e siècle, les différents relevés datés (80 à ce jour comportent un patronyme et une date) permettent d'établir des courbes de fréquentation de la

grotte. Il est bien évident que la source employée ne permettra pas de connaître avec précision cette fréquentation. Toute proportion doit donc être gardée, car l'inscription de son nom sur une paroi est un phénomène de mode au même titre que le fait de repartir avec un morceau de stalactite en souvenir : ce qui est concevable à une époque ne l'est pas toujours à une autre. Ceci explique que cette étude ne puisse pas aller au-delà des années 1950, date à partir de laquelle les propriétaires de la grotte commencent à prendre conscience des impératifs de conservation et de protection de la cavité déclarée monument historique en 1926. Malgré tout, elle va permettre d'observer des fluctuations qualitatives dans la fréquentation de la grotte. Les premiers relevés laissent transparaître une importante fréquentation touristique de la grotte au xix^e siècle. Le nombre de visiteurs pourrait même être supérieur à la fréquentation actuelle (20 000 visiteurs par an). Les archives complètent cette observation. Le xix^e siècle apparaît comme le siècle d'or du tourisme à Saulges ; c'est tout à fait commun avec ce qui a pu être observé par ailleurs. L'industrialisation du tourisme au sens moderne est une invention britannique de ce siècle (Dewailly et Flament, 2000). Le train arrive à Laval en 1857 et gagne rapidement le village de Vaiges, à quelques kilomètres de Saulges. Une analyse plus fine peut être réalisée. De façon surprenante, il est ainsi avéré que la fréquentation de la grotte ne fut pas continue dans le temps, mais concentrée sur trois périodes principales (fig. 9) :

- les années 1830, moment de fréquentation le plus important, peut-être lié au développement du pèlerinage

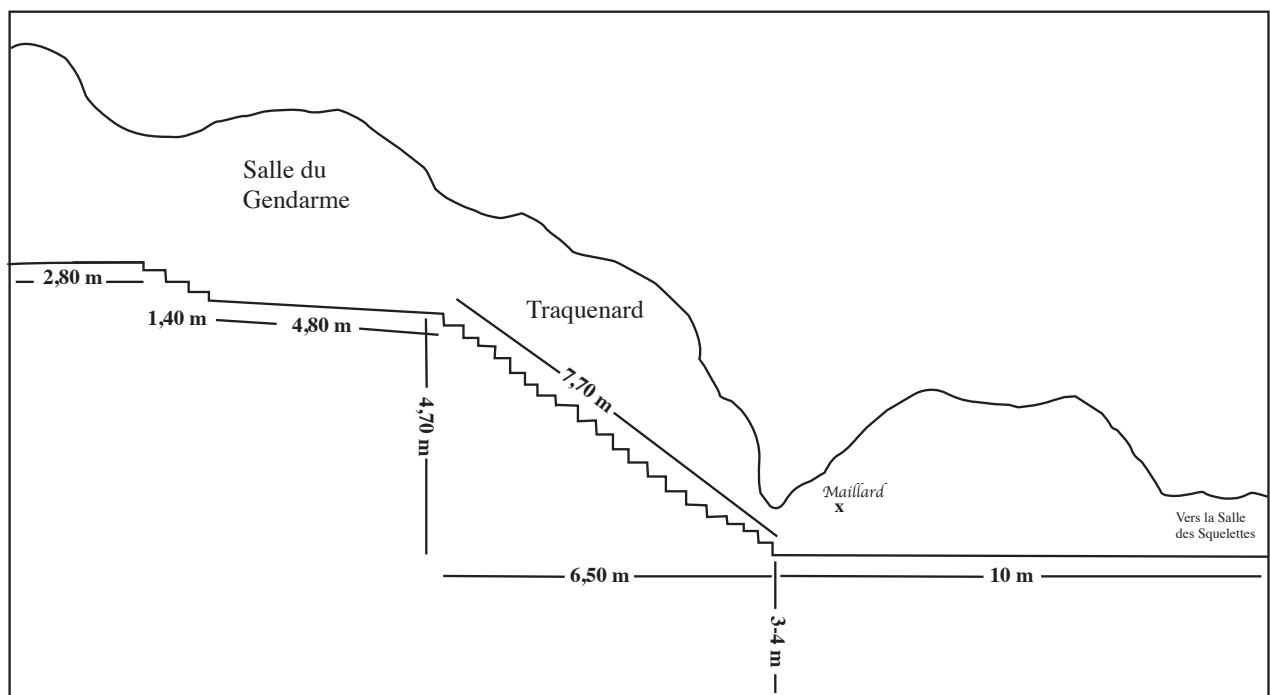


Fig. 8 – Grotte Margot. Schéma du Traquenard. Les positions de quelques graffiti antérieurs et postérieurs à 1924, année de construction de l'escalier, sont indiquées (dessin J.-P. Betton).

Fig. 8 – Grotte Margot. Schema of the gallery called Le Traquenard. The position of some graffiti engraved before and after 1924 (year the staircase was built) are indicated (drawing J.-P. Betton).

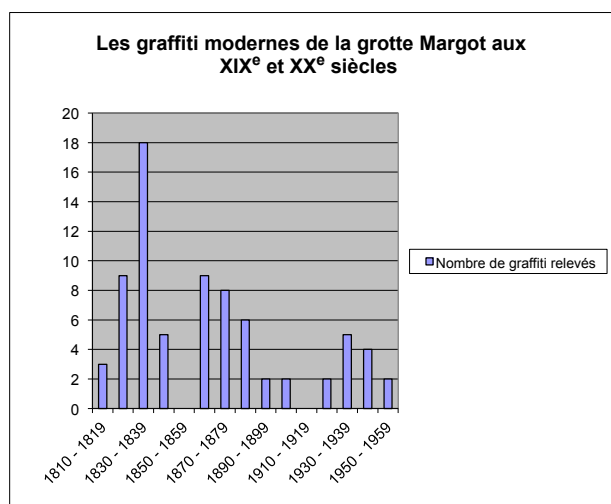


Fig. 9 – Position chronologique des graffiti relevés dans la grotte Margot. Notez les trois grands pics de fréquentation aux XIX^e et XX^e siècles (inventaire J.-R. Ladurée et J.-P. Betton).

Fig. 9 – Chronological position of the graffiti recorded in Grotte Margot. Note the three high peaks of frequentation in the 19th and 20th centuries (inventory J.-R. Ladurée and J.-P. Betton).

à saint Céneré, ainsi qu'à la dévotion rendue à une jeune fille, Perrine Dugué, originaire de Thorigné-en-Charnie, tuée par des chouans quelques décennies auparavant. Les témoignages foisonnent pour dire que la plupart des pèlerins profitaient alors du voyage pour venir aussi découvrir les « grottes de Saulges ». Or, le début du XIX^e siècle voit les pèlerinages aux saints s'amplifier ou renaître dans toute la France. Ces derniers participent ainsi à la « culture magique des campagnes » (Boutry, 1991) ;

– les années 1860-1890, à mettre en rapport avec le développement de la recherche en Préhistoire ; il s'agit d'un mouvement national d'intérêt et de mise en valeur des grottes telles que Margot. C'est notamment autour de cette période que les premières « vraies » visites guidées y sont organisées (fig. 10). En effet, « dès 1861, les visites sont officiellement payantes alors que la grotte n'a pas encore été aménagée » (Bigot *et al.*, 2002, p. 33). C'est ainsi qu'à partir de 1872, les tout premiers aménagements sont réalisés dans la grotte Margot, par le duc de Chaulnes, afin d'en faciliter l'accès. À partir de la fin des années 1880-1890, des aménagements voient le jour dans de nombreuses cavernes à des fins touristiques, dans le but d'y organiser des visites payantes (Blot, 2006, p. 43) ;

– les années 1920-1940, avec le regain d'intérêt suscité par la découverte de trois squelettes (Baudouin et Hubert, 1925). Par ailleurs, la grotte connaît une grande vague d'aménagement dans les années 1920, pour finalement voir son électrification réalisée avant les années 1930. La deuxième guerre mondiale fournit, quant à elle, huit graffiti exogènes de soldats allemands et américains. C'est ainsi qu'une croix gammée a été réalisée en 1940.

Passée la période du déchiffrement des graffiti, étape cruciale et difficile tant ceux-ci peuvent se superposer, une étude socio-historique peut débuter. La connaissance

de la fréquentation générale de la grotte est une première chose, mais l'approche du niveau social et intellectuel que pouvaient avoir les visiteurs en est une autre. Il faut dans un premier temps identifier avec certitude les patronymes. Les archives interviennent alors ici de manière indispensable : il faut faire appel aux registres paroissiaux, aux registres d'incorporation militaire et à tous les documents permettant de connaître les personnes. Mais cette méthode ne s'avère que partiellement efficace, car dans le cas d'un homme n'ayant indiqué que son prénom et son nom, voire uniquement ce dernier, il sera impossible de savoir où véritablement chercher. Il est donc clair que toutes les inscriptions ne pourront pas être totalement exploitables.

Les premiers résultats tendent à montrer une forte présence des visiteurs locaux mayennais ou sarthois, mais dès le XIX^e siècle, il a été possible de repérer des visiteurs plus éloignés, voire même des personnes expatriées à l'étranger⁴. Une première étude patronymique permet pour l'instant de penser que la majorité des visiteurs réside dans les villages aux alentours de la grotte, notamment Saulges et Thorigné-en-Charnie. Il semble que la grotte soit principalement visitée par des personnes de la région, c'est-à-dire de la Mayenne et de la Sarthe toute proche. Pour réaliser une première comparaison, l'étude de graffiti de l'église d'Anet a démontré qu'« une bonne partie des noms relevés, même au XVIII^e siècle, sont ceux



Fig. 10 – Grotte Margot. Caricature probable de Frédéric Fréretard, guide de la grotte, située à 1 m du sol actuel, réalisée dans les années 1870. L'inscription « notre guide » est tout à fait lisible (relevé J.-R. Ladurée).

Fig. 10 – Grotte Margot. Probable caricature of Frederic Fréretard, a guide for the cave, located 1m above the present ground level, executed in the 1870s. The inscription “notre guide” [our guide] is wholly legible (tracing J.-R. Ladurée).

de familles résidant soit dans la commune, soit dans les villages alentour » (Leblond, 2001). Toutes les catégories socioprofessionnelles du XIX^e siècle sont représentées, du plus humble domestique au plus érudit. Ainsi, ont laissé une trace de leur passage J. Vieillepeau, curé de Saulges de 1869 à 1902, le cordonnier Julien Constant Dugué, Zénaïde Lavigne Pômier, une indigente, et Jules Le Fize-lier, érudit mayennais bien connu, ainsi que l'abbé Mail-lard, curé de Thorigné-en-Charnie, auteur des fouilles de la grotte de la Chèvre (fig. 11 et 12). L'importance des signatures des années 1820 et 1830 montre clairement

qu'à ce moment de l'Histoire, bon nombre de personnes savaient déjà signer avant même les grandes lois sco-laires de Jules Ferry des années 1880. Or, cette affirma-tion correspond tout à fait à l'orientation de l'historio-graphie actuelle sur ce sujet. Des historiens tentent ainsi de montrer que le rôle de la période des années 1820-1830 a été minimisé, en raison de l'image même que ces scientifiques ont ou avaient de cette période. Ce rapport à l'alphabétisation explique l'importance des lettres capi-tales et la présence de maladresses, comme la réalisation de N à l'envers.

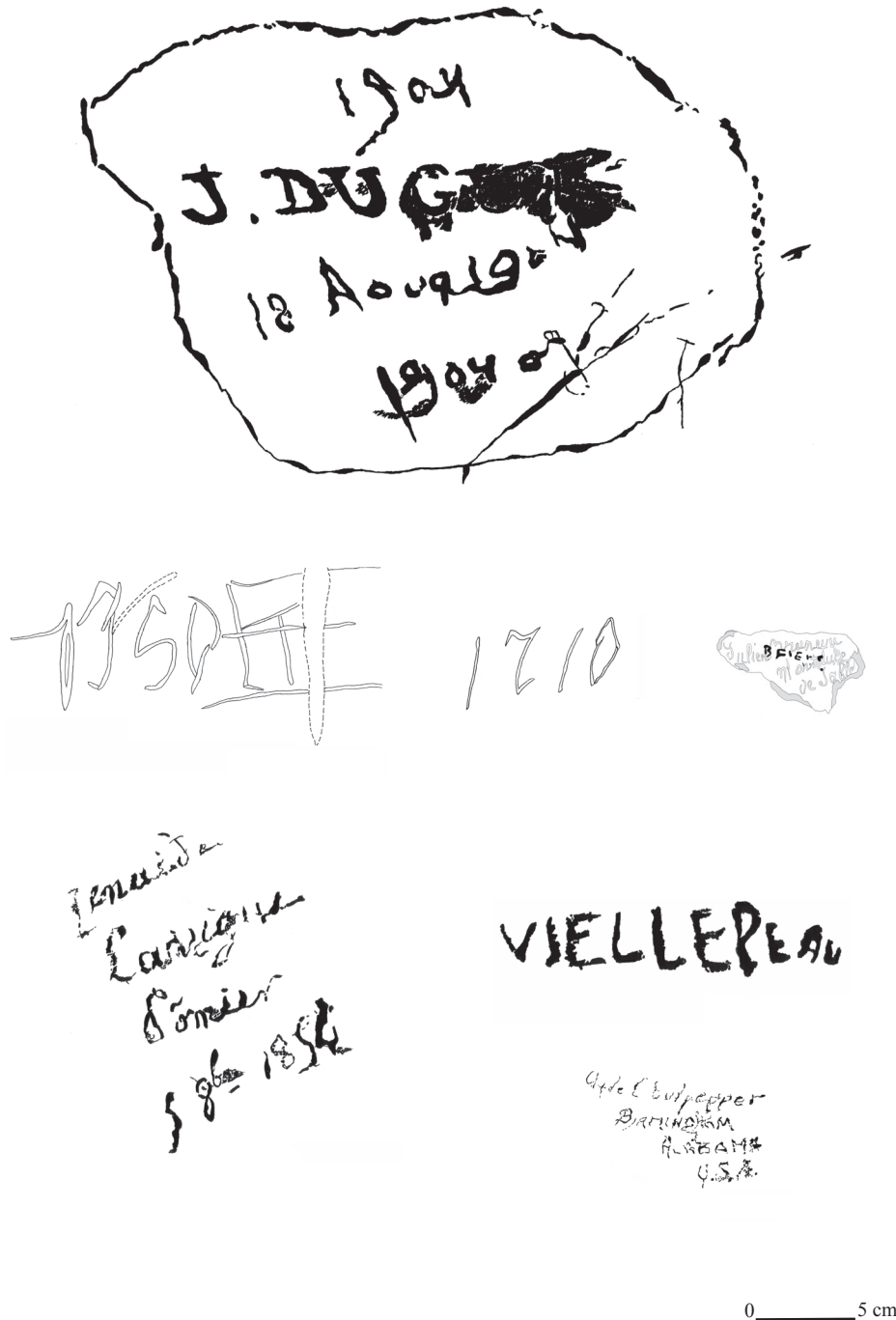


Fig. 11 – Grotte Margot. Graffiti dont les auteurs ont pu être identifiés (relevés J.-R. Ladurée et J.-P. Betton).

Fig. 11 – Grotte Margot. Graffiti whose authors have been identified (tracings J.-R. Ladurée and J.-P. Betton).



Fig. 12 – Grotte Margot. Graffiti dont l'auteur a pu être identifié : il s'agit de Jules Le Fizelier, premier historien des fouilles archéologiques de la Mayenne (relevé J.-P. Betton).

Fig. 12 – Grotte Margot. Graffiti whose author has been identified: Jules Le Fizelier, the first historian of archaeological excavations in Mayenne (tracing J.-P. Betton).

CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES : MARGOT FACE À NIAUX

L'étude des graffiti modernes de la grotte Margot se veut novatrice dans les objectifs qui lui sont fixés. Des comparaisons avec d'autres études principalement effectuées sur des graffiti d'édifices religieux ont déjà pu être réalisées, mais elles ne permettent pas de comprendre pleinement les raisons de l'existence d'inscriptions dans un milieu si particulier qu'est le monde souterrain. Les anthropologues s'accordent cependant pour dire que « les graffiti sont assignés aux lieux clos » (Hameau *et al.*, 2006). Les grottes n'en forment-elles pas des exemples exceptionnels ? De plus, au-delà de leur existence même, il s'avère que les mentalités interviennent de façon évidente dans la mise en scène des graffiti anciens (Bucheire, 1982 et 1984).

J.-N. Lamiable a déjà entrepris une telle démarche à la grotte de Niaux (Ariège). Mais son analyse diffère de la nôtre sur certains points (Lamiable, 2006). En effet, le but principal de son étude était l'espoir de trouver, après identification des personnes ayant laissé leur nom sur la grotte, des documents d'archives familiales ou publiques mentionnant la confrontation de ces hommes avec les dessins préhistoriques de cette grotte.

Pour la grotte Margot, le problème ne peut se poser de cette manière. Il est très peu probable que des hommes du XIX^e siècle aient pu connaître les représentations que comporte la grotte Margot, tant les témoignages de l'époque, pourtant nombreux, n'indiquent nullement un intérêt pour ces représentations, difficiles à apercevoir aujourd'hui pour un œil non aguerri. Auxiliaires du préhistorien, la paléographie et l'épigraphie peuvent établir une estimation de la fréquentation de la grotte, salle par salle, indiquer quelles parties n'ont pas ou peu été visitées et expliquer ainsi des incohérences dans l'organisation même de la grotte, notamment en ce qui concerne le niveau du sol.

Bon nombre de points communs avec les graffiti de la grotte de Niaux sont aussi à signaler. La grotte Margot est fréquentée depuis plusieurs siècles ; les graffiti du XVIII^e siècle en sont les témoins. À Niaux, J.-N. Lamiable a retrouvé plusieurs inscriptions du XVI^e siècle, mais la première inscription qu'il juge indiscutable date de 1641. Il ne serait donc pas surprenant de trouver des graffiti du XVII^e siècle, voire du siècle précédent à Margot. Rappelons enfin qu'un modeste trésor daté de la guerre de Cent Ans aurait été trouvé dans un pot de céramique, dans la grotte, par deux séminaristes dans les années 1850. Trouvera-t-on un jour des graffiti médiévaux ? Il y a fort à penser que l'homme médiéval, s'il a visité la grotte, aura pu y laisser sa trace, mais de quelle manière ?

Le mode dominant de réalisation des graffiti semble en revanche être différent : alors qu'à Margot, le plus fréquent reste la gravure, à Niaux, il s'agit du charbon de bois. La gravure y est cependant très présente, et il est cohérent de penser que ce différentiel est peut-être plus lié à la difficulté de lecture des premiers par rapport aux derniers. Comme à Niaux, la grotte connaît ensuite une importante fréquentation au XIX^e siècle en lien avec un élément extérieur. À Margot, il s'agit d'un pèlerinage (saint Céneré), à Niaux, d'une cure thermale. Lorsque le mois est indiqué, il est possible d'observer que les visites ont principalement lieu en été. Une certaine mixité sociale des visiteurs de la grotte peut aussi être repérée, au moins pour les XIX^e et XX^e siècles. Par ailleurs, à Niaux, il apparaît qu'une bonne partie des graffiti a été réalisée par des femmes (présence de prénoms féminins en grande quantité), contrairement à la grotte Margot, mais J.-N. Lamiable s'abstient d'avancer un quelconque rapport statistique, car ce dernier serait critiquable. En effet, une majorité des inscriptions ne comporte pas de prénom, empêchant ainsi de conclure sur cette mixité.

Lorsque les recherches auront assez progressé pour tirer des conclusions, il sera nécessaire que des regards croisés avec d'autres cavités de ce genre soient établis, afin d'en extraire les correspondances et les points discordants. Les premiers résultats permettent déjà de mettre en place un cadre général de déroulement des visites dans la grotte Margot entre le XIX^e et le XX^e siècle. Il est admis qu'il sera impossible de relever et même d'identifier tous les graffiti que comporte la grotte. Un travail conséquent aux archives départementales doit aussi être réalisé pour mettre ces connaissances accumulées en rapport avec des

écrits du passé. Enfin, un pan d'étude n'a pas été abordé, car il mériterait à lui seul un développement plus poussé : celui de la perception qu'avaient nos ancêtres de la grotte Margot, notamment avec les évolutions qu'a pu connaître la légende de la sorcière Margot à la suite de sa transmission orale et écrite. Dans ce cadre, le paléographe, l'épigraphiste ou le glyptographe peuvent apparaître comme les « archéologues des lettres ». Les inscriptions des périodes successives seraient assimilables aux différentes couches d'occupation d'un sol. Il serait dommageable de ne s'occuper que des inscriptions les plus anciennes, à savoir les gravures paléolithiques, et de laisser disparaître les plus récentes. Ce serait en quelque sorte reproduire le schéma des archéologues et érudits du XIX^e siècle, qui se contentaient alors d'étudier uniquement les couches concernant la période historique qui les intéressait aux dépens de celles situées au-dessus. L'étude des comportements des visiteurs modernes de la grotte permet enfin d'approcher des éléments de connaissances sur la présence préhistorique dans une grotte. Qui aurait cru qu'une pratique d'un passé proche, « historique » et jugée dégradante par nos contemporains, pourrait contribuer à la compréhension d'un lieu « préhistorique » ?

Remerciements : Nous adressons nos plus vifs remerciements à Messieurs les maires de Saulges, Saint-Pierre-sur-Erve et Thorigné-en-Charnie : J.-P. Griveau, P. Auphan, M. Mottais et B. Morice, pour les autorisations et les facilités qu'ils nous ont accordées, ainsi qu'à Messieurs J.-M. Moulin, directeur de la Culture et du Patrimoine au conseil général de la Mayenne, et J. Naveau, chef du service du Patrimoine, B. Mandy, G. San Juan, conservateurs du service régional de l'Archéologie des Pays-de-la-Loire, ainsi que Madame N. Le Meur, responsable de la Mayenne au service régional de l'Archéologie des Pays-de-la-Loire. A. Bocquet, archéologue départementale, R. Poulain, du service du Patrimoine, et P. Trégan, animateur de l'Architecture et du Patrimoine, du conseil général de la Mayenne, ont permis à la mission de fonctionner et de produire des résultats. Nous leur témoignons ici notre plus vive gratitude. Les habitants des communes de Saulges, Saint-Pierre-sur-Erve et Thorigné-en-Charnie nous ont réservé le meilleur accueil et nous ont fourni une aide bénévole précieuse, ainsi que des renseignements de première main pour nos enquêtes sur l'his-

toire de l'aménagement du site de la vallée de l'Erve. Monsieur J.-N. Lamiable, de la grotte de Niaux, nous a accordé son précieux temps, notamment lors de multiples conversations téléphoniques. M. Saad, F. Berrouet et A. Pigeaud ont corrigé notre anglais. S. Hinguant a bien voulu relire cet article et nous faire profiter de son regard perçant et sûr. À tous, nous disons merci.

NOTES

- (1) En France (Bouches-du-Rhône, Ardèche, Dordogne) et Espagne.
- (2) Voir source : lettre manuscrite de l'abbé A.-P. Ledru intitulée « Description des grottes de Sauges, département de la Mayenne » (Cordonnier, 1959) : « On ne peut pénétrer qu'en rampant l'espace de 3 à 4 mètres. Au bout de ce passage, nous nous trouvâmes dans une caverne assez élevée pour s'y tenir debout ».
- (3) Il s'agit de la lettre à son évêque du curé de Thorigné-en-Charnie, J. de Sageon, en date du 23 avril 1701 (Sageon, 1701). Elle concerne la persistance d'un culte satanique dans la grotte Margot, malgré la mise en place de mesures d'empêchement. L'auteur décrit ce phénomène dans les termes suivants : « Quand aux abus qui s'y commettent je vous avoües qu'ils sont tres facheux car par un bruit aussy faux et ancien que criminel on y vient journellement de toutes pars et de fort loin [...] lesquels dans l'esperance qu'ils ont d'y trouver de l'argent y aportent des offrandes au demon, comme moutons, chiens, chats, poulles et autres choses le tout de couleur noire lesquelles s'en retournent aussy riches les uns comme les autres ce qui est encore facheux c'est que pour mieux reussir en leur dessein ils disent qu'il faut estre hui jours avant que d'y entrer sans penser en Dieu sans le prier sans entendre la messe ni sans porter d'heures ny chapelet [...] ».
- (4) Un certain Duss est ainsi venu visiter la grotte en 1830. Cet homme, dont le patronyme ne se retrouve alors qu'en Alsace-Lorraine, ne devait pas être un simple visiteur de passage. En effet, il accéda à l'une des parties les plus éloignées de la grotte : celle qui nécessitait notamment d'être équipé d'une corde pour descendre dans un gouffre de plusieurs mètres (le Traquenard). Il est fort probable qu'il se soit agi alors d'un érudit, d'un géologue ou d'un aventurier qui n'a pas laissé de trace ailleurs.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ALLARD M. (1976) – Sur quelques objets paléolithiques en os du musée de Laval et le Magdalénien de la vallée de l'Erve en Mayenne, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 73, 7, p. 208-211.
- ALLARD M. (1983) – État de la question sur le Paléolithique supérieur en Mayenne : les grottes de Thorigné-en-Charnie et de Saint-Pierre-sur-Erve, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 80, 10-12, p. 322-328.
- ALLARD M. (1985) – Le solutréen de Thorigné-en-Charnie et de Saint-Pierre-sur-Erve (Mayenne), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 82, 10-12, p. 338-349.
- ANONYME (sans date) – Explorer et découvrir au XIX^e siècle la Grotte-à-Margot. D'après un manuscrit de 1805, *Revue historique et archéologique du Maine*, 4^e série, 2, p. 74-80.
- AUDISIO G., BONNAUD RAMBAUD I. (1991) – *Lire le français d'hier*, Paris, Armand Colin (collection U), 252 p.
- AVRILLEAU S. (2001) – Essai de typologie des graffiti anciens, signes et autres marques gravées du Périgord, *Bulletin de la Société historique et archéologique du Périgord*, 128, 3, p. 429-460.
- BAFFIER D., GIRARD M. (1998) – *Les cavernes d'Arcy-sur-Cure*, Paris, La Maison des Roches (Terres Préhistoriques), 120 p.

- BARBET A. (2008) – *La peinture murale en Gaule romaine*, Paris, Picard, 391 p.
- BARRIÈRE C. (1982) – *L'art pariétal de Rouffignac*, Paris, Fondation Singer-Polignac et Picard (Mémoire de l'Institut d'art préhistorique de Toulouse, 4), 207 p.
- BAUDOUIN M., HUBERT G. (1925) – Découverte de squelettes humains en 1924 dans la grotte de la « Cave à Margot » à Saulges, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 22, p. 137-146.
- BAYARD J.-P. (1994) – *La symbolique du monde souterrain et de la caverne*, Paris, Tredaniel, 36 p.
- BEAUCOURNU J.-C., MATILE L. (1963) – Faune cavernicole de l'Ouest de la France, *Annales de spéléologie*, 18, 1, p. 118-135.
- BÉGOUËN R., CLOTTES J. (1988) – Documents pour servir à l'histoire de Montespan, *Bulletin de la Société préhistorique Ariège-Pyrénées*, 43, p. 13-33.
- BIGOT B., BIGOT J.-Y., MARGUERIE D. (2002) – *Les grottes de Saulges*, Rennes, Presses universitaires de Rennes (Documents archéologiques), 108 p.
- BLAVIER É. (1837) – *Essai de statistique minéralogique et géologique du département de la Mayenne*, Paris, Carillan-Gœury et Le Mans, Deneau-Lagroie, 196 p.
- BLOT V. (2006) – *Le tourisme souterrain en France*, Vienne, Vincent Blot (Karstologia, mémoires, 15), 236 p.
- BOUARD M. DE (1971) – Les graffiti carolingiens de Doué-la-Fontaine, *Comptes rendus des séances de l'Académie des inscriptions et belles-lettres*, 115, 2, p. 236-251.
- BOUTRY P. (1991) – Du roi très chrétien à la laïcité républicaine (XVIII^e-XIX^e siècle), in J. Le Goff et R. Remond (dir.), *Histoire de la France religieuse*, 3, Paris, Le Seuil, 556 p.
- BRUNET J., GUILLAMET E., PLASSARD J., VIDAL P. (1997) – L'élimination des graffiti de Rouffignac, *International Newsletter on Rock Art*, 17, p. 11-15.
- BUCHERIE L. (1984) – Mise en scène des pouvoirs dans les graffiti anciens (XV^e-XVIII^e siècle), *La Gazette des Beaux-Arts*, 6^e période, 103, p. 1-10.
- BUCHERIE L. (1982) – *Graffiti, mise en scène des pouvoirs et histoire des mentalités*, thèse de doctorat d'État, université Paris XIII, Villetaneuse, 570 p.
- CINQUABRE P. (1984) – « Graffiti des églises de l'Eure. Recherche d'une typologie et d'une symbolique », 105^e Congrès national des sociétés savantes, actes du congrès (Caen, 8-12 avril 1980), II. *Section d'Histoire moderne*, Paris, CTHS, 1980, p. 71-79.
- CINQUABRE P., dir. (1983) – *Graffiti de Normandie*, actes du III^e Colloque international de glyptographie (Saragosse, 1982), Braine-le-Château et Saragosse, CIRG, p. 415-425.
- CLOTTES J. (2010) – *Les cavernes de Niaux*, Paris, Errance (1^{re} éd. 1995, Paris, Le Seuil), 256 p.
- CORDONNIER P. (1959) – Lettre manuscrite de l'abbé André-Pierre Ledru intitulée « Description des grottes de Sauges, département de la Mayenne 1805 », *Bulletin des sciences et arts de la Sarthe*, 2, p. 6-11.
- COSNIER C. (2006) – Aux grottes de Saulges vers 1845, *La Province du Maine*, juillet-septembre 2006, p. 1-8.
- DANIEL R. (1932) – Stratigraphie des grottes de Saulges, *Bulletin de la commission historique et archéologique de la Mayenne*, 48, 173, p. 44-47.
- DANIEL R. (1937) – Contribution à l'étude des grottes du pays de Saulges (Mayenne), *Congrès préhistorique de France*, 12^e session (Toulouse-Foix, 1936), Paris, Société préhistorique française, p. 420-440.
- DAVID M. (1965) – Un archéologue dieppois a mis en valeur les graffiti des églises normandes, *Archeologia*, 6 (septembre-octobre 1965), p. 28-34.
- DAVY DE VIRVILLE A. (1924) – Les grottes de Saulges. Aperçu historique d'une nouvelle salle dans la Cave-à-Margot, *Bulletin de Mayenne-Sciences*, année 1923, p. 48-70.
- DEWAILLY J.-M., FLAMENT É. (2000) – *Le tourisme*, Paris, SEDES, 192 p.
- DURAND M. (1981) – Les graffiti et l'archéologie, *Revue archéologique de Picardie*, 23, 1, p. 29-30.
- GAUDRY A. (1876) – Fossiles quaternaires de la Mayenne, *Matériaux pour l'histoire des temps quaternaires*, 1^{er} fasc., Paris, F. Savy, p. 23-62.
- GROSSE-DUPERON A. (1901) – *Deux excursions au pays de Saulges. Souvenirs d'un touriste*, Mayenne, Imp. Poirier-Realu, 124 p.
- GUERIN H.-P. (1936) – Exploration spéléologique dans la Mayenne, *Spelunca*, 7, p. 19-25.
- HAMEAU P., MOREL M., TRUCHI S. (2006) – *Les graffiti de l'ombre. Des archives de Brignoles aux graffiti de sa prison*, Hyères, Éd. du Lau, 255 p.
- HINGUANT S., BIARD M., MOUILLÉ P.-É., PIGEAUD R. (à paraître) – La Vallée de l'Erve (Mayenne) : présence solutréenne au nord de la Loire, in M. Almeida, T. Aubry et B. Walter (coord.), *Le Solutréen... 40 ans après Smith '66*, actes du colloque international, SERAP, vallée de la Claise (Preuilley-sur-Loire, 28 octobre-31 novembre 2007).
- HINGUANT S., PIGEAUD R. (2006) – Les grottes de Saulges : nouvelles recherches, nouvelles découvertes, *La Province du Maine*, 79, 3, p. 211-229.
- JACOB (1853) – Les caves à Margot, *L'Écho de la Mayenne*, 31 juillet 1853.
- KRAACK D. (1997) – *Monumentale Zeugnisse der spätmittelalterlichen Adelsreise: Inschriften und Graffiti des 14-16 Jahrhunderts*, Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht, xi-571 p.
- LAMIABLE J.-N. (2006) – La grotte de Niaux au cours des Temps modernes, *Bulletin de la Société préhistorique Ariège-Pyrénées*, 61, p. 11-34.
- LEBLOND M. (2001) – Archives de plein air : les graffiti, *Bulletin de la Société archéologique d'Eure-et-Loir*, 68, 1, p. 1-26.
- LE FIZELIER J. (sans date) – *Archéologie du Bas-Maine*, notes manuscrites, bibliothèque municipale de Laval, manuscrit 161, n° 10.977.
- LEQUEUX J.-M. (1986) – in Centre international de recherches glyptographiques, *Exploitation des relevés glyptographiques pour l'étude comparée d'œuvres répertoriées*, actes du colloque international de glyptographie (Cambrai, 14-16 septembre 1984), Braine-le-Château, Centre international de recherches glyptographiques, p. 613-640.

- M. H. (1864) – Article décrivant une visite de la grotte Margot, *L'Écho de la Mayenne*, 15 juin, rubrique variétés, in J. Le Fizelier (sans date), verso du feuillet 188.
- MARC Y. (1842) – *Saulges et ses environs*, Sablé, impr. Choynet-Chaumoillé, 16 p.
- MONNIER J.-L., HINGUANT S., PIGEAUD R., ARELLANO A., MÉLARD N., MERLE D., MOLINES N., MOULLÉ P.-É. (2005) – Art mobilier et parures sur matières dures animales : collections anciennes et découvertes récentes dans le Paléolithique supérieur de la vallée de l'Erve (Mayenne), in V. Dujardin (dir.), *Industrie osseuse et parures du Solutréen au Magdalénien en Europe*, actes de la table ronde sur le Paléolithique supérieur récent (Angoulême, Charente, 28-30 mars 2003), Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 39), p. 101-121.
- MONTENAT C., GUIHO-MONTENAT M.-L. (2003) – *Prières des murs, graffiti anciens (XVII^e-XVIII^e siècles) aux murs extérieurs des églises, Picardie, Normandie, Île-de-France*, Beauvais, GEMOB, 208 p.
- MOREAU E. (1877) – Fouilles de Saulges par M. Chaplain-Duparc, *Annuaire de la Mayenne*, Laval, Léon Moreau, appendice, p. 380-383.
- MOREAU E. (1878) – Notice sur la carte préhistorique du département de la Mayenne, *Comptes rendus du congrès tenu au Mans et à Laval par la Société Française d'Anthropologie en mai 1878*, Tours, Paul Bouserez, p. 3-27.
- MORTILLET P. DE (1910) – Le préhistorique dans les grottes et abris sous roches des bassins tributaires de la mer du Nord, de la Manche et d'une partie de l'Atlantique, *Congrès préhistorique de France (Tours)*, Paris, Société préhistorique française, p. 156-194.
- PEYROUX A. DU (1861) – *Les Alpes mancelles*, Le Mans, Loger, Barlay et C^{ie}, 365 p.
- PIGEAUD R. (2013) – L'Ouest : carrefour ou périphérie ? Observations sur l'art pariétal et mobilier du Paléolithique supérieur ancien des « grottes de Saulges », in P. Bodu, L. Chehmana, G. Dumarcay, L. Klaric, L. Mevel, S. Soriano et N. Teyssandier (dir.), *Le Paléolithique supérieur ancien de l'Europe du Nord-Ouest*, actes du colloque (Sens, 15-18 avril 2009), Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 56), p. 251-282.
- PIGEAUD R., HINGUANT S. (2007) – Grotte Margot : des graffiti de 12000 ans, *Pour la Science*, 352, p. 64-69.
- PIGEAUD R., HINGUANT S., PAITIER H., POMMIER V., BONIC P. (à paraître) – La grotte Margot (Thorigné-en-Charnie, Mayenne) : un sanctuaire complexe aux influences multiples, *Préhistoire, arts & sociétés*.
- PIGEAUD R., HINGUANT S., RODET J., BETTON J.-P., BONIC P. (2010a) – À l'Ouest, du nouveau : la grotte habitat Rochefort et la grotte ornée Margot (Mayenne), *International Newsletter On Rock Art*, 56, p. 1-12.
- PIGEAUD R., HINGUANT S., RODET J., DEVIÈSE T., DUFAYET C., HEIMLICH G., MÉLARD N., BETTON J.-P., BONIC P. (2010b) – The Margot Cave (Mayenne): a New Palaeolithic Sanctuary in Western France, in Luiz Oosterbeek (éd.), *Actes du XV^e Congrès de l'UISPP* (Lisbonne, 4-9 septembre 2006), session C85, K. Sharpe et J. Clottes (dir.), « European Cave Art », Oxford, Archaeopress (British archaeological reports, International Series 2108), p. 81-92.
- PIGEAUD R., RODET J., DEVIÈSE T., BETTON J.-P., BONIC P. (2005) – Palaeolithic Cave Art in Northern Europe: an Exceptional Discovery, *Antiquity*, 80, 309 (septembre 2006), <http://antiquity.ac.uk/ProjGall/pigeaud/index.html> [en ligne].
- PRITCHARD V. (1967) – *English mediaeval graffiti*, Cambridge, Cambridge University Press, XII-196 p.
- RAMOND S. (1981) – Un patrimoine culturel oublié : les graffiti, *Revue archéologique de l'Oise*, 23, p. 9-28.
- ROBICHON J.-P. (2008) – « Les ex-voto et les graffiti marins en Normandie », conférence du 10 mai 2008, Saint-Martin-aux-Bruneaux, http://www.les-petites-dalles.org/Conf_2008/Conf_Robichon.html [en ligne].
- SAGEON J. DE (1701) – *Lettre à son évêque au sujet des accidents survenus dans la cave à Margot*, bibliothèque municipale d'Angers, n° 1770 du catalogue Molinier.
- SARTIAUX F. (2003) – Souvenirs de prisonniers : les graffiti du château de Cambrai, *Histoire médiévale*, 38 (février 2003), p. 24-29
- THOMAS G., NEIMON D. (2005) – Inscriptions des carrières sous Paris, *Dossiers d'archéologie*, 301, p. 32-37.
- UZUREAU F. (1906) – Les grottes de Saulges, *La Province du Maine*, 14, p. 384-386.
- VUAILLAT D. (1983) – Montrond : grotte de la Margot, *Gallia Préhistoire*, 26, 2, p. 436-437.
- ZUMSTEIN H. (1997) – Les graffiti dans les prisons de la Tour dite Heinrichum des ponts couverts de Strasbourg, in Centre international de recherches glyptographiques (éd.), *Actes du X^e Colloque international de glyptographie* (Mont Saint Odile, 4-9 juillet 1996), Braine-le-Château, Centre international de recherches glyptographiques, p. 685-690.

Jean-René LADURÉE
chargé de cours en histoire médiévale,
paléographie médiévale et moderne
université catholique de l'Ouest,
Laval et Arradon
laduree.jeanrene1@yahoo.fr

Romain PIGEAUD
docteur en Préhistoire
UMR 7194 « Histoire naturelle de l'homme
préhistorique »
Muséum national d'histoire naturelle
Institut de paléontologie humaine, Paris
romain.pigeaud@wanadoo.fr

Jean-Pierre BETTON
prospecteur bénévole

Florian BERROUET
docteur en Préhistoire