



En Mouvement / On the Move / In Bewegung
Mobilités des hommes, des objets et des idées pendant le Paléolithique supérieur européen
Mobility of people, objects and ideas during the European Upper Palaeolithic
Mobilität von Menschen, Objekten und Ideen im europäischen Jungpaläolithikum
Actes de la séance commune de la Société préhistorique française et la
Hugo Obermaier-Gesellschaft à Strasbourg (16 - 17 mai 2019)
Textes publiés sous la direction de
Ludovic MEVEL, Mara-Julia WEBER et Andreas MAIER
Paris, Société préhistorique française, 2021
(Séances de la Société préhistorique française, 17), p. 71-99
www.prehistoire.org
ISSN : 2263-3847 – ISBN : 2-913745-86-5 (en ligne)

Le paradoxe des « territoires fluides » ou comment penser la frontière quand temps et espace sont discontinus ?

L'éclairage des sociétés magdaléniennes de France centrale (XVI^e-XIII^e millénaires av. J.-C.)

The paradox of 'fluid territories', or how can we express boundaries when time and space are discontinuous?

New highlights from Magdalenian societies of Central France (16th-13th millennia BC)

Das Paradoxon „fluider Territorien“ oder wie soll man Grenzen denken, wenn Zeit und Raum diskontinuierlich sind?

Ein Schlaglicht auf die magdalénien-zeitlichen Gesellschaften in Zentralfrankreich (16. – 13. Jahrtausend v. Chr.)

Raphaël ANGEVIN et Vincent DELVIGNE

Résumé : La notion de *frontière*, forgée au milieu du XIII^e s. et étroitement liée à l'idée d'État-Nation, est par essence délicate à transposer au Paléolithique récent. Son emploi commande en premier lieu de qualifier le territoire qu'elle est supposée circonscrire comme une entité continue et homogène. Or les travaux récents sur les sociétés de chasseurs-collecteurs mobiles ont montré qu'une telle lecture de l'espace ne rendait pas compte des modalités et des rythmes d'occupation des territoires nomades (*sensu* Bernus, 1981) qui restent avant tout déterminés par le déploiement d'itinéraires balisés, aux haltes plus ou moins ponctuelles et récurrentes. Suivant ce postulat, l'un d'entre nous (VD) a développé l'idée d'une structuration des territoires paléolithiques en « réseaux de lieux » sous-tendus par des nécessités économiques et sociales. En dernière instance, cette approche des territoires comme réseaux de transmission (des ressources, des connaissances et des hommes) permet d'aborder la dimension anthropologique de la *frontière*.

À titre d'exemple, l'étude des sociétés magdaléniennes éclaire des formes originales d'appropriation de l'espace qui impliquent une compréhension particulière des situations spatiales vécues. Au sein du *bassin économique* de France centrale, la superposition des aires de répartition des documents archéologiques témoigne de formules de recouvrement ou de contradiction qui ne peuvent être comprises qu'à travers l'analyse de territoires discontinus et par nature interdépendants. Le présent article vise à questionner leur signification et celle de leurs *frontières*, à travers le décryptage de leur fonctionnement sociologique et de leurs degrés d'intégration. Comme un paradoxe, nous pourrions finalement mettre en lumière que les *frontières* spatiales sont les plus « fluides » lorsque les *frontières* sociales – entendues ici en tant que normes de distinction – sont les plus strictes.

Mots-clés : Territoire, Frontière, Chasseurs-collecteurs nomades, Paléolithique récent, Magdalénien.

Abstract: The notion of boundaries, established in the middle of the 13th century AD and closely linked to the idea of the nation state, is in essence difficult to transpose to the Upper Palaeolithic. The use of this term requires qualifying the territory that is supposed to be circumscribed as a continuous and homogeneous spatial entity.

However, recent works on mobile hunter-gatherer societies have shown that such a reading only imperfectly accounts for the modalities and rhythms of the nomadic territories' occupation (sensu Bernus, 1981) which over all remain determined by the deployment of routes marked out by more or less regular and recurring way points.

According to this position, one of us (VD) developed the idea of defining Palaeolithic territories as 'networks of places' structured by economic and social necessities. Ultimately, this approach of defining territories as transmission networks (of resources, knowledges, and people) makes it possible to access the anthropological signification of boundaries.

The study of Magdalenian societies sheds light on early forms of appropriation of space which imply a specific understanding of the experienced spatial situations. Within the integrated economic space of Central France, the superimposition of the distribution areas of the archaeological material shows the existence of overlaps and contradictions which can only be understood through the analysis of discontinuous and interdependent spaces.

This article aims to question their meaning and the reality of their borders, by deciphering their sociological functioning. As a paradox, we will finally be able to highlight that spatial – territorial – boundaries are the most 'fluid' when social boundaries – understood here as norms of distinction – are the strictest.

Finally, in the light of the data relating to the Magdalenian of Central France, several observations can be stated:

1) The boundaries between Palaeolithic groups are expressed by means other than territorial appropriation in the strict sense used for sedentary and productive societies. These means, which are of a social nature (rules of kinship, matrimonial strategies, techniques of social supervision, seasonal regrouping phenomena, etc.) elude archaeological classification;

2) In nomadic hunter-gatherer societies, the 'thresholds' for the dissemination of certain objects or ideas refer not to stable territorial constructions, but to a 'range of social possibilities' that should be correctly interpreted;

3) This 'range of social possibilities' is established in a privileged way in space through networks of exchange of goods and services;

4) Within these networks, the extent of contacts (their intensity and regularity) sheds light on the degree of social intimacy – by this, we mean the feeling of belonging to a larger group with which ways of being in and a particular system of representation of the world are shared – between groups, and not necessarily their geographical proximity;

5) These networks take on a distinct value depending on the degree of social intimacy and the nature of the exchanged realities (objects or ideas). The transfers of ideas signal the extension of a sociocultural model (*social space*), sometimes on a very large scale (e.g. the Magdalenian). The distribution of objects circumscribes an integrated *economic basin*, shared by several 'collectives' (sensu Descola, 2005), in which the acquisition can be direct or indirect. On a smaller scale, the *traveled space* ('primary occupation zone') is a fragment of this *economic basin* only defined by direct acquisitions of goods or services;

6) The litho-space determined by the techno-economic study of a specific lithic industry covers, depending on the encountered configurations, all or part of these spatial configurations. In this context, it only transcribes an incomplete and distorted image of the *traveled space*, the *economic basin*, and/or the *social space*;

7) These realities should not be confused with the *territory* itself, which is below the level (or at the same one) as the first two concepts and beyond the last one. Its extension, which covers an eminently cultural dimension, is almost completely beyond archaeological knowledge. Ultimately, it can only be defined through the precise description of the production systems and the recognition of specific markers of identity and/or symbolic nature, which testify to a geographical reality very far from that reflected by the traveled and exploited areas.

These markers are not always material, displayed, and/or stored. They are deployed in contexts where the feeling of belonging to a *territory* (and therefore to a 'collective') is frequently altered by external contributions and movements on a larger scale;

8) As a paradox, the limits of these *territories* appear the more blurred when the standard rules of life in society are strict. Thus, the more a society is codified, the more it expresses itself without distance variation and without influence in its development zone.

Keywords: Territory, Boundary, Mobile hunters-gatherers, Upper Palaeolithic, Magdalenian.

Zusammenfassung: Die Vorstellung von Grenzen, die sich in der Mitte des 13. Jahrhunderts AD entwickelte und in engem Zusammenhang mit der Idee der Nationalstaaten steht, ist ihrem Wesen nach nur schwer auf jungpaläolithische Gesellschaften übertragbar. Der Gebrauch dieses Begriffs setzt die nähere Bestimmung eines Territoriums voraus, das als kontinuierliche und homogene räumliche Einheit gedacht wird.

Neuere Untersuchungen an mobilen Jäger- und Sammler-Gesellschaften konnten jedoch zeigen, dass eine solche Lesart des Begriffs nur unzureichend auf die Modalitäten und Rhythmen nomadischer Territorienutzung übertragbar ist (sensu Bernus, 1981). Diese wird vor allem durch die Etablierung von Routen bestimmt, die mehr oder weniger regelmäßige und wiederkehrende Wegpunkte aufweisen. In Anlehnung an diese Erkenntnis entwickelte einer der Autoren (VD) die Idee, paläolithische Territorien als „Netzwerke von Orten“ zu definieren, denen ökonomische und soziale Notwendigkeiten zugrunde liegen. Der Ansatz, Territorien als Transmissions-Netzwerke (von Ressourcen, Wissen und Menschen) zu definieren, ermöglicht es letztlich, die anthropologische Bedeutung von Grenzen zu erschließen.

Die Untersuchung magdalénien-zeitlicher Gesellschaften ermöglicht Einblicke in frühe Formen der Aneignung von Raum, die ein spezifisches Verständnis der erlebten räumlichen Situation andeuten. Innerhalb des ökonomischen Raums Zentralfrankreichs zeigt die Betrachtung von Verbreitungsgebieten archäologischen Materials das Nebeneinander von sich überlagernden und ausschließenden Äußerungen, die nur durch die Analyse von diskontinuierlichen und voneinander abhängigen Gebieten zu verstehen ist.

Dieser Artikel hinterfragt die Realität und Bedeutung dieser Gebiete und ihrer Grenzen, indem deren soziologische Funktionsweisen und Integrationsgrad entschlüsselt werden. Paradoxe Weise können wir schließlich herausstellen, dass räumlich-territoriale Grenzen am „fluidesten“ sind, wenn soziale Grenzen – hier verstanden als Abgrenzungsnormen – am striktesten sind.

In Anbetracht der Daten zum Magdalénien Zentralfrankreichs können abschließend einige Beobachtungen genannt werden:

1) Die Grenzen zwischen paläolithischen Gruppen äußern sich auf andere Weise als die territoriale Aneignung bei sesshaften und produzierenden Gesellschaften. Sie ist sozialer Natur (Verwandtschaftsregeln, Heirats-Strategien, Techniken der sozialen Kontrolle, saisonale Neugruppungsphänomene, usw.) und entzieht sich somit der archäologischen Klassifikation.

2) Bei nomadischen Jäger- und Sammler-Gesellschaften ist die Verbreitung von bestimmten Objekten oder Ideen nicht an stabile territoriale Konstrukte gebunden, sondern an eine „Bandbreite sozialer Möglichkeiten“, die korrekt interpretiert werden müssen.

3) Diese „Bandbreite sozialer Möglichkeiten“ etabliert sich bevorzugter Weise in einem Netzwerk des Austauschs von Waren und Dienstleistungen.

4) Innerhalb dieser Netzwerke bestimmt das Ausmaß der Kontakte (ihre Intensität und Regelmäßigkeit) den Grad der sozialen Nähe – damit ist das Gefühl gemeint, einer größeren Gruppe anzugehören, innerhalb derer eine Lebensweise und eine Weltanschauung geteilt werden – zwischen zwei Gruppen und nicht zwangsläufig deren geographische Nähe.

5) Diese Netzwerke nehmen einen bestimmten Wert an, der von dem Grad der sozialen Nähe und der Art des Austausches (Objekte oder Ideen) abhängt. Der Austausch von Ideen zeigt die Erweiterung eines sozio-kulturellen Modells (sozialer Raum), auch auf sehr großer Skala (bspw. dem Magdalénien). Die Verteilung von Objekten umschreibt einen *ökonomischen Raum*, welcher von mehreren „Kollektiven“ geteilt werden kann (sensu Descola, 2005), in dem die Akquisition direkt und indirekt erfolgen kann. Auf einer kleineren Skala stellt der begangene Raum („primäres Verbreitungsgebiet“) ein Fragment dieses ökonomischen Raumes dar, der nur durch direkte Akquisition von Waren und Dienstleistungen definiert ist.

6) Der „lithische Raum“, der durch techno-ökonomische Studien einer spezifischen lithischen Industrie determiniert ist, hängt von allen oder einem Teil der zuvor aufgezählten Konfigurationen ab. In diesem Zusammenhang vermittelt er nur ein unvollständiges und verzerrtes Bild des begangenen Raums, des ökonomischen Raums und/oder des sozialen Raumes.

7) Diese Wirklichkeiten sollten nicht mit dem Territorium an sich verwechselt werden. Letzteres befindet sich unter dem (oder auf demselben) Level wie die ersten beiden Konzepte und über dem Level des letzten. Sein Ausmaß, das von eminenter kultureller Dimension ist, entzieht sich fast vollständig archäologischen Erkenntnismöglichkeiten. Letztlich kann ein Territorium nur durch die präzise Beschreibung der Produktionssysteme und das Erkennen spezifischer Identitätsmarker und/oder symbolischer Natur definiert werden, die eine weit von den begangenen und ökonomisch genutzten Gebieten entfernte geographische Wirklichkeit bezeugen. Diese Marker sind nicht immer materiell, dargestellt und/oder erhalten. Sie kommen in Kontexten zur Anwendung, in denen das Gefühl, zu einem Territorium zu gehören (und somit zu einem Kollektiv), häufig durch äußere Einflüsse und Bewegungen auf größerer Skala beeinflusst wird.

8) Paradoxe Weise erscheinen die Grenzen dieser Territorien verschwommener, je strikter die Standardregeln des sozialen Lebens sind. Je mehr eine Gesellschaft jedoch geregelt ist, desto stärker drückt sie sich selbst ohne Varianz über größere Entfernungen und ohne Einfluss auf ihre Entfaltungszone aus.

Schlüsselwörter: Territorien, Grenzen, Mobile Jäger- und Sammler, Jungpaläolithikum, Magdalénien.

INTRODUCTION

CETTE CONTRIBUTION souhaite mettre l'accent sur un paradoxe – ou plutôt une contradiction – de l'archéologie préhistorique qui cherche obstinément à circonscrire les « *espaces vécus* » des sociétés paléolithiques que l'on sait par ailleurs fondamentalement nomades⁽¹⁾. Pour forcer l'oxymore, nous ferons le choix de qualifier ces espaces de « *territoires fluides* » puisqu'ils rassemblent des réalités d'échelles diverses et, par nature, instables. Nous reviendrons plus loin sur la signification que nous donnons à cette notion et sur les liens qu'elle entretient avec celle, plus ambiguë encore, de « *frontière* » qui était au cœur de ces journées. Retenons simplement que l'idée de « *territoire fluide* » insiste sur le caractère mouvant et intriqué de ces espaces, qui va à l'encontre de la perception exclusive et solidement bornée qui nous est familière.

Par la suite, nous chercherons donc à questionner plus avant la validité de ce concept, en considérant les « *territoires* » du préhistorien comme dépendants d'une

perception discontinue du temps et de l'espace. Au-delà de la recherche des territoires passés, qui restent inatteignables car relevant d'une position émiqque, nous interrogerons plutôt la structuration des collectifs⁽²⁾ dans l'espace et les éventuels modèles de sociétés qui peuvent en découler. Car c'est bien l'enjeu de notre discipline que de réfléchir sur l'évolution des sociétés du passé, en prenant les précautions nécessaires et en présentant clairement les faits et les différents niveaux d'interprétation (Roux, 2000 ; Gally, 2011). En dépit des lacunes inhérentes à la documentation qui forme le socle de notre réflexion, nous tenterons donc d'en évaluer la portée, à la lumière de ce que nous connaissons des sociétés magdaléniennes de France centrale (16-12 ka cal BC) dont l'étude s'inscrit dans une longue tradition de la recherche (e.g. Delporte, 1966 et 1976 ; Bayle des Hermens, 1972 et 1979 ; Bracco, 1992 et 1996 ; Raynal et Daugas, 1992 ; Surmely, 1998 et 2000 ; Deloge et Deloge (dir.), 2003 ; Surmely et Pasty, 2003 ; Daugas et Raynal, 2007 ; Angevin, 2010 ; Angevin et Surmely, 2013 et 2014 ; Rémy, 2013 ; Raynal *et al.*, 2014).

DE LA CONTINUITÉ À LA DISCONTINUITÉ : QUELLES « FRONTIÈRES »...

Avant de tirer le fil de notre argumentaire, il convient au préalable d'en poser les principaux jalons terminologiques et méthodologiques. Si d'autres l'ont déjà fait avant nous (Brunet, 1990 ; Brunet *et al.*, 1992 ; Merrenne-Schoumaker, 2002), notamment dans les actes de cette journée (Valentin, ce volume), il importe toutefois d'explicitier d'où l'on parle et de quoi l'on parle, en commençant par définir ce qu'est, par nature, une *frontière*.

Dans son article fondateur, L. Febvre a retracé l'étymologie du terme, en cherchant à en restituer la profondeur historique :

« Le mot frontière désigne la forme féminine d'un adjectif dérivé de front dont les dictionnaires ne semblent pas connaître la forme masculine : frontier. Cet adjectif fut employé substantivement d'assez bonne heure. Comme tel, il connut dans la langue du Moyen Âge deux sens assez distincts. L'un était architectural : une frontière est au XIIIe, au XIVe siècle, une façade d'église, de maison, d'un bâtiment quelconque. L'autre était militaire : à la même époque, une frontière était aussi la ligne de front d'une troupe rangée en bataille face à l'ennemi » (Febvre, 1928, p. 31-32).

Nous voyons bien quels risques une telle généalogie fait peser sur notre appréhension des espaces parcourus, exploités et appropriés par les collectifs du Paléolithique. En réalité, l'emploi du terme *frontière* introduit un double malentendu dans la discussion : celui de l'anachronisme, tout d'abord, puisque cette notion a été forgée aux XIII^e-XIV^e s. dans un contexte historique particulier – celui de la fin du Moyen Âge en Europe –, où l'autorité politique fait le choix de concentrer des militaires pour *faire front* et stabiliser ses *marches*. Elle renvoie donc à un processus de substitution d'une zone de contact, plus ou moins étendue et par nature floue, par une limite formant rupture. En cela, la *frontière* est un outil de distinction géographique qui sépare et entérine deux réalités politiques dont rien n'indique par ailleurs qu'elles recouvrent des dimensions ethniques, économiques ou culturelles (David, 1999). Par conséquent, une question se pose : que pouvons-nous faire en Préhistoire de cette notion, si chargée historiquement et si intimement liée à l'idée d'État-Nation (*e.g.* Gourou, 1973 ; Ratti, 1996 ; Bernus, 1999 ; Aymard, 2008 ; Nonn, 2014) ? À une échelle globale, l'usage de ce terme provoque une distorsion dans la perception de l'espace, puisqu'il renvoie, à travers toute sa généalogie, à une césure nette et continue distinguant le « nous » (domestique, ethnique, national) du « eux ». Elle traduit, à l'instar de l'idée de territoire telle qu'elle est encore perçue dans nos sociétés occidentales, un axiome de continuité et induit par contraste un principe de différenciation (socio)politique qui n'est pas nécessairement l'expression d'une singularité identitaire ou culturelle (Bernus, 1982). Dans ce contexte, son adéquation aux modes de vie des sociétés de la Préhistoire appelle, à tout le moins, une démonstration efficace (Angevin, 2016).

... POUR QUELS « TERRITOIRES » ?

Une telle méfiance, partagée par d'autres dans la communauté préhistorienne (*e.g.* Hauzeur, 2003 ; Fritz et Tosello, 2005 ; Vialou, 2005 ; Besse, 2016 ; Coumert, 2016), n'est pourtant pas toujours suivie d'effet. Elle s'inscrit en contradiction avec la définition la plus communément admise du territoire, formulée – entre autres et après d'autres – par M. Godelier. L'interprétation qu'il en propose relève d'une « *mise en continuité de l'espace* », attendu que le « *territoire* » serait

« la portion de la nature et donc de l'espace sur laquelle une société déterminée revendique et garantit à tout ou partie de ses membres des droits stables d'accès, de contrôle et d'usage portant sur tout ou partie des ressources qui s'y trouvent et qu'elle est désireuse et capable d'exploiter » (Godelier, 2010, p. 112).

Cette perception se fonde sur des formes de permanence temporelle – des droits stables d'accès, de contrôle et d'usage – et, surtout, sur une intention consciente, à travers un projet planifié d'exploitation de l'espace qui permet la revendication d'un groupe humain sur une portion continue de celui-ci.

Cette définition est celle retenue, par exemple, pour les collectifs du Paléolithique récent de France centrale,

« l'idée d'un territoire d'exploitation bien plus vaste que ceux des sociétés des autres régions françaises, allant du sud de la Touraine aux hautes vallées de la Loire et de l'Allier » (Fontana *et al.*, 2009, p. 205).

Cette position ne tient pas compte des modalités d'acquisition des ressources lointaines qui déterminent un « *territoire d'exploitation* » très vaste et que les auteurs tendent à généraliser à l'ensemble des sociétés du Massif central et de ses marges. Dans le détail pourtant, l'approvisionnement décrit peut tout aussi bien renvoyer à une exploitation directe de certains gîtes, mais également à l'établissement de liens sociaux complexes justifiant des stratégies d'acquisition indirecte de certaines ressources ou de certains objets. Or sur le fondement des seules données archéologiques et de leur résolution, il est souvent difficile pour le préhistorien d'approcher finement la variabilité de ces comportements, qui renvoie à la diversité des situations vécues par les sociétés humaines à l'intérieur d'une fenêtre spatio-temporelle donnée, d'ailleurs souvent posée *a priori*.

Pour autant, il convient d'intégrer ce « champ des possibles » susceptibles d'éclairer certains aspects fondamentaux des formes sociales du Paléolithique récent : régimes de mobilité, nature des interactions sociales, aspects de la cohésion des collectifs, etc. Par-delà cette restriction, la thèse défendue par L. Fontana *et al.* (*op. cit.*) prend également appui sur un postulat discutable, à savoir l'idée d'une appropriation *continue* et *défnitive* de l'espace, l'exploitation directe des gîtes de silicites pouvant

sous-tendre des parcours, certes *répétés* – ce qui est parfaitement recevable en régime nomade –, mais surtout *exclusifs* sur de très longues distances. Dans ce contexte, les réseaux de mobilité des chasseurs-collecteurs, sous-tendus par des impératifs dits « économiques », formeraient l'ossature, la trame, d'un processus conscient et réfléchi de captation *pérenne* des ressources au profit d'un seul groupe humain.

Mais ce point de vue n'est pas exclusif et le « *territoire* » peut aussi être perçu en *discontinuité*, à travers des faisceaux d'itinéraires et de déplacements collectifs qui assurent la mise en relation de différents lieux. D'un point de vue ethnographique, une telle lecture se révèle compatible avec les données dont nous disposons pour interpréter, par exemple, la gestion des territoires par les populations Inuits subactuelles (Collignon, 1996 ; fig. 1.1) et fait écho aux « *réseaux de lieux* » décrits par B. Debarbieux comme

« un agencement de lieux non contigus rendus solidaires par un système de pratiques et d'échanges » (Debarbieux, 2009, p. 26).

Selon ce modèle, les formes d'acquisition des matériaux et, par conséquent, le degré de mobilité des collectifs ne constitueraient que certains des paramètres à l'origine de l'établissement des territoires qui nous sont restitués par les mouvements d'objets et d'idées. D'autres facteurs, comme par exemple l'intensité des contacts et des échanges « de proche en proche », la nature des prestations sociales et matrimoniales ou le développement d'expéditions logistiques ciblées visant à approvisionner l'ensemble de la communauté pourraient également être impliqués dans la constitution de ce que nous appelons les « litho-espaces »⁽³⁾.

Sous la forme de « réseaux de lieux », la restitution des territoires demeure toutefois malaisée, en raison d'un problème de résolution chronologique qui sous-tend, comme le rappelle B. Valentin,

« une perception très particulière de l'espace. La distorsion dans l'appréhension du temps entraîne nécessairement une perception très particulière de l'espace. Au même titre que certains gisements accueillent des palimpsestes d'occupations [...], ce que nous percevons des territoires préhistoriques est une juxtaposition de gisements dont les relations chronologiques ne peuvent être restituées » (Valentin, 1995, p. 45).

Ainsi, nos représentations cartographiques associent-elles une variété de sites et d'occupations dont les relations chronologiques exactes ne peuvent être efficacement approchées (Tufféry et Delvigne, soumis). Il en résulte des projections spatiales et des cartes de distribution « sito-centrées » qui agrègent des réalités, certes comparables à l'échelle d'un techno-système ou d'un techno-complexe (soit dans la *longue durée*), mais non strictement structurés au sein d'un même réseau sur le *temps intermédiaire* ou sur le *temps court* (*sensu*

Braudel, 1958 ; pour l'application aux sociétés paléolithiques, voir Valentin, 2008). À ce titre, le territoire des préhistoriens n'est pas le territoire des préhistoriques, attendu que nous n'avons pas en notre possession toutes les clés qui permettent de définir les cultures du Paléolithique et par conséquent leur expression spatiale qui est le territoire *stricto sensu*. En l'état, les échelles de compréhension ne sont donc pas les mêmes et nous autorisent seulement à réfléchir sur le temps très long pour les relations inter-espaces et sur le temps court pour les modalités de ces interactions.

Ce temps bref, c'est en l'occurrence celui vécu par un collectif restreint de chasseurs-collecteurs nomades ou une partie de ce collectif (*e.g.* cellule familiale/*kinship*), au sein de ce qui a parfois – à tort – été assimilé au territoire. Cet espace est alors considéré comme

« l'espace où s'inscrit le cycle spatio-temporel d'un groupe de chasseurs-cueilleurs, à travers ses mouvements et l'exploitation des ressources qu'il contient » (Demars, 2005).

De ce point de vue, les quelques tentatives de restitution des schémas d'organisation saisonnière – lorsque les conditions de conservation des gisements permettent d'approcher cette dimension paléolithologique (Leroi-Gourhan, 1950) – « écrasent » trop souvent encore les étapes et les temporalités de la mobilité : ils ne permettent que rarement d'apprécier la variabilité des modes d'occupation et de gestion de l'espace à l'échelle d'un cycle annuel et simplifient à l'extrême des schémas d'organisation pourtant extrêmement complexes (*cf.* les Inuits d'Ammassalik : Jarry *et al.*, 2008 ; fig. 1.2). Ce constat tient, pour une large part, à la faiblesse de nos corpus qui ne permet jamais d'appréhender dans le détail les multiples étapes de ces parcours.

À cette difficulté s'ajoute le problème de la conservation différentielle des témoignages d'activités humaines, souvent mis en lumière par l'archéologie préhistorique et qui ne permet que rarement d'apprécier la place de chaque étape dans un parcours saisonnier. Par la suite, l'étude des industries lithiques fondera la plupart de nos comparaisons et permettra de contourner, pour partie, le biais introduit par la taphonomie des gisements ; pour autant, sa prise en compte ne permettra véritablement d'aborder ni la question des temporalités, ni celle des *territoires* au sens strict – attendu que la notion de territoire recouvre des réalités complexes dont la culture matérielle ne peut, à elle seule, rendre compte.

Dans ce contexte, les conclusions auxquelles nous parviendrons n'autoriseront que rarement à dépasser la simple reconnaissance des principaux axes d'approvisionnement, des grandes orientations des parcours paléolithiques ou de la structuration des espaces les uns par rapport aux autres. Les « effets de seuil » que nous percevons seront eux aussi sujets à caution, attendu qu'ils ne livreront qu'une vision déformée de la réalité des espaces parcourus. Dans ce contexte, il conviendra de garder à l'esprit la mise en garde formulée par J. Leclerc et J. Tarrête lorsqu'ils indiquaient que

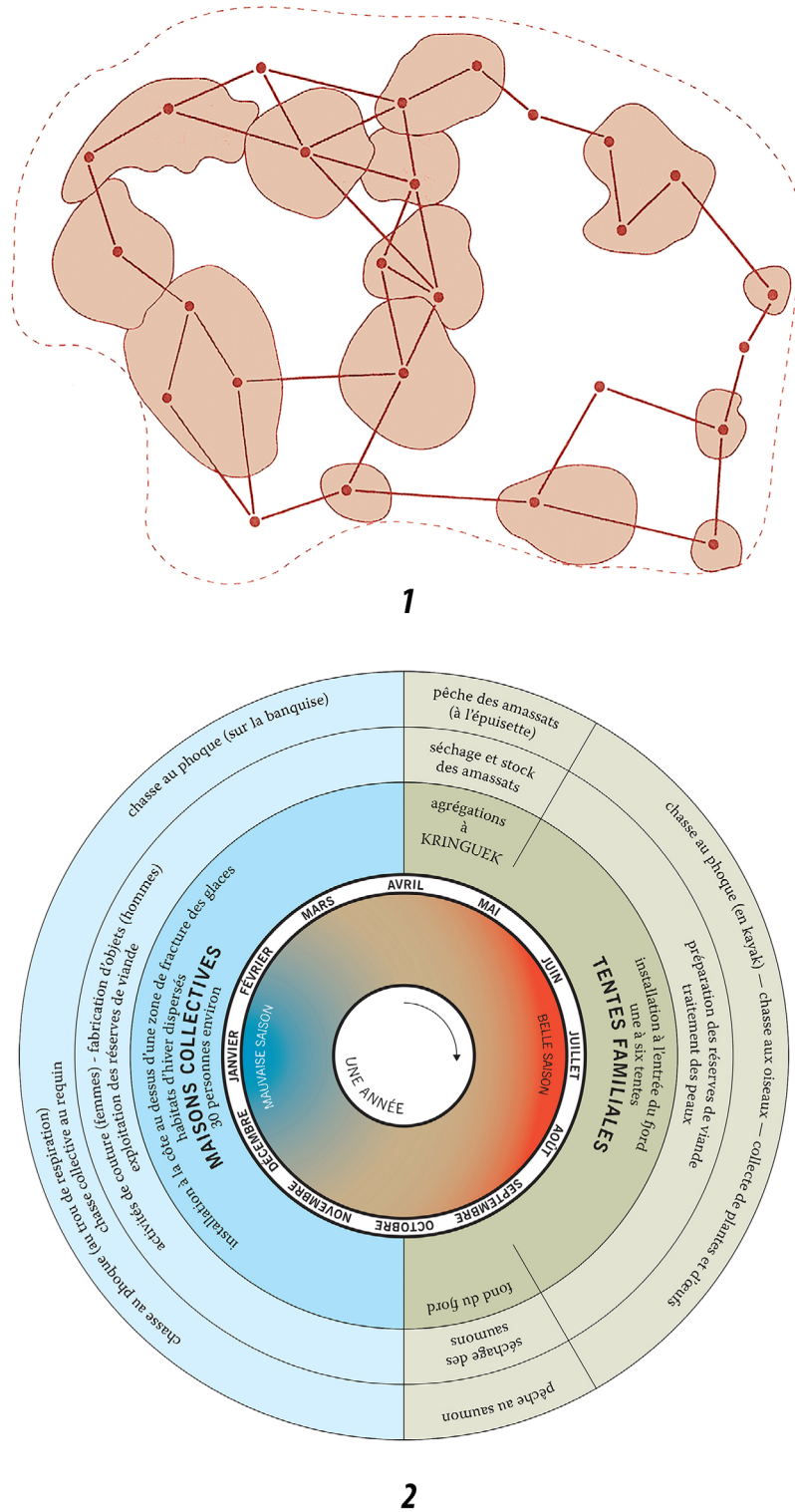


Fig. 1 – Le paradigme de la discontinuité : dimensions spatiales et temporelles des territoires paléolithiques. 1 - Schéma théorique de la perception inuit du territoire. D'après Collignon, 1996. 2 - Alternance saisonnière et gestion des espaces parcourus chez les populations de chasseurs-collecteurs mobiles inuits d'Amassalik. D'après Jarry *et al.*, 2008.

Fig. 1 – The paradigm of discontinuity: spatial and temporal dimensions of Palaeolithic territories. 1 - Theoretical outline of the Inuit perception of territory. From Collignon, 1996. 2 - Seasonal alternation and management of the spaces covered by the Inuit mobile hunter-gatherer populations of Amassalik. From Jarry *et al.*, 2008.

Abb. 1 – Das Paradigma der Diskontinuität: räumliche und zeitliche Dimensionen paläolithischer Territorien. 1 - Theoretische Umrisslinie der Wahrnehmung von Territorien der Inuit. Aus Collignon, 1996. 2 - Saisonaler Wechsel und Raummanagement, die von den mobilen Jägern und Sammlern der Inuit von Amassalik genutzt werden. Aus Jarry *et al.*, 2008.

« de tels tracés [les limites de diffusion des objets ou des concepts] peuvent être fort utiles, à condition de ne pas prendre cet artifice d'étalonnage pour l'expression précise d'une réalité économique ancienne » (Leclerc et Tarrête, 1988),

c'est-à-dire perçue à l'échelle du *temps vécu* par les hommes du Paléolithique.

TERRITOIRES ET FRONTIÈRES : UNE NÉCESSAIRE REFORGE PARADIG- MATIQUE

À la lumière des réserves que nous venons d'exprimer, nous avons donc fait le choix d'introduire la notion paradoxale de « *territoires fluides* » que nous entendons comme une « mise en cohérence d'espaces et de temporalités distincts et discontinus ». Cette appréhension particulière se fonde sur l'idée que les collectifs du Paléolithique récent ont façonné leur rapport à l'espace à travers des réseaux à la trame plus ou moins lâche et intriquée, impliquant l'évitement ou la mise à l'écart de certaines zones sur lesquelles pèsent un certain nombre de restrictions, certes physiques (difficultés d'accès, instabilité environnementale), mais aussi – et peut-être surtout – économiques (absence de ressources considérées comme nécessaires à la survie du collectif ou d'un de ses segments) et/ou sociales (zones d'incertitude, d'exclusion liées à la présence d'autres collectifs) et/ou religieuses (lieux tabous ou sacrés, considérés comme inaccessibles à la majorité des membres, sauf dans un cadre rituel).

De cette définition émerge un autre constat : dans les sociétés de chasseurs-collecteurs nomades, les limites entre collectifs ne sont pas prioritairement traduites – et, par conséquent justifiées – par des réalités physiques, mais sont plutôt l'expression de règles sociales et de techniques d'encadrement qui résultent d'un rapport au monde partagé par tout ou partie de leurs membres. Non que l'on puisse affirmer que le cadre environnemental et géographique ne joue aucun rôle ; il ne détermine pourtant que le contexte, l'arrière-plan, le « champ des possibles » sur lequel prend place un faisceau de *schèmes* – souvent inconscients – qui viennent l'investir et le structurer (Di Méo, 1998). C'est l'idée que développait Georg Simmel lorsqu'il rappelait que

« la frontière n'est pas un fait spatial avec des conséquences sociologiques, mais un fait sociologique qui prend une forme spatiale » (Simmel, 1908).

M. Godelier explicite ce point de vue lorsqu'il rappelle que

« les individus et les groupes qui composent une société déterminée accèdent aux ressources de la nature et se les approprient au moyen d'une forme sociale de propriété (ou d'usage stable) d'un territoire, forme qui légitime cet accès et cette appropriation. Or, on peut démontrer que dans toute

société, les formes de propriété [ou d'usage] du territoire revêtent la forme des rapports sociaux, quels qu'ils soient, qui y fonctionnent comme cadres de la production, i.e. comme rapports sociaux de production » (Godelier, 2010, p. 124).

Ces rapports déterminent les contours d'une « *propriété abstraite* », c'est-à-dire un ensemble de règles connues de tous et intégrées par l'apprentissage. Ces règles définissent l'usage « *légitime et normal* » d'un territoire,

« non sans que soient prévues les conduites à tenir dans des circonstances exceptionnelles dans lesquelles sont menacées la survie d'un groupe local et, avec lui, la reproduction de la tribu tout entière » (Godelier, *ibid.*, p. 124).

Dans ce contexte, les « *frontières* » se présentent avant tout comme des seuils de rupture entre des formes sociales plutôt qu'entre des espaces. L'étude des tribus aborigènes d'Australie, par exemple, confirme ce point de vue en mettant en relief trois points structurants de l'organisation des chasseurs-collecteurs nomades (Peterson (dir.), 1976 ; Hamilton, 1980 ; Glowczewski, 1981 et 2006 ; Testart, 1992 et 2016 ; Dussart, 1993 ; Faulstich, 1998 et 2003) : elle fait apparaître en premier lieu que la « propriété », l'usage de la nature, est un des aspects des rapports de parenté totémique ou, pour être plus précis, un attribut de celle-ci ; en conséquence, elle prend la forme d'une propriété commune à un groupe de parents – au sens large, c'est-à-dire humains et non-humains – pratiquant entre eux une appropriation collective et codifiée des ressources (Testart, 1985). Enfin – et c'est le troisième point –, si chaque groupe de parenté a la priorité dans l'usage du territoire tribal, cela n'exclut pas totalement les autres groupes : ceux-ci partagent certains droits sur une fraction du territoire, dans un système d'accès et de coopération réciproques (Yengoyan, 1972, *cit. in* Godelier, 2010 ; Yellen et Harpending, 1972). Les travaux de R. Lee sur les *Bushmen* du Botswana et d'Afrique du Sud ont confirmé la dimension non pas collective, mais partagée des zones exploitées, ces dernières n'étant jamais considérées comme des territoires à défendre contre des concurrents, mais plutôt comme des zones d'approvisionnement non exclusive (Lee, 1969 et 1979). Les collectifs y sont structurés de manière indifférenciée, contrairement aux Aborigènes, et suivant un modèle similaire à celui des Pygmées *Mbuti* d'Afrique équatoriale dont les « bandes locales » sont composites et se meuvent au sein d'espaces intégrés dont l'appropriation rituelle, elle, est fixe (Turnbull, 1961).

Dans l'ensemble des cas évoqués ici, nous constatons que l'espace approprié par les chasseurs-collecteurs nomades combine en réalité deux formes distinctes de revendication : celle d'une priorité *absolue* tout d'abord, exclusive des autres collectifs dans l'ordre des pratiques religieuses, cérémonielles, symboliques par lesquelles chaque collectif maintient son rapport invisible avec les esprits ou les ancêtres mythiques, présents en certains lieux sacrés de leur territoire ; celle d'une priorité *relative* ensuite, jamais exclusive des autres collectifs dans l'ordre

des pratiques de subsistance. Il s'agit ici d'un point fondamental qui fonde, à nos yeux, le concept de *bassin économique* ⁽⁴⁾ *intégré* (et permet de le distinguer nettement du *territoire* où s'exprime une priorité absolue) : un tel espace réunit en son sein différents collectifs dont les comportements (techniques, sociaux) peuvent être distincts, mais qui ont comme dénominateur commun d'exploiter *régulièrement* et *significativement* certaines ressources ⁽⁵⁾. Nous retrouvons ici une des formes prises par les « *territoires fluides* » que nous avons évoqués *supra* : dans le monde des chasseurs-collecteurs nomades, il ne peut y avoir de revendication permanente à l'exclusivité dans l'ordre des pratiques de subsistance, car aucun contrôle durable des ressources n'est possible. Ce qui est appelé abusivement « *territoire* » en préhistoire n'est en réalité que tout ou partie d'un espace partagé par différents collectifs qui entretiennent entre eux des relations suivies (contacts prolongés liés à un fort degré d'intimité sociale, phénomènes de regroupement, échanges institutionnalisés, etc.). C'est pourquoi il convient de distinguer clairement ces deux notions, en gardant à l'esprit que le *bassin économique intégré* est déterminé par une série de lieux communs à des parcours individuels distincts ; lieux dont le statut et parfois même la trace nous échappent pour une large part.

SOCIÉTÉS EXOGAMES, PRESTATIONS DE SERVICE ET ÉCHANGES DE BIENS

Ce constat posé, le problème n'est pas pour autant simple à résoudre. Nous avons vu plus haut qu'au Paléolithique récent, cet espace d'intégration était la résultante de parcours dont nous ne connaissons ni le tracé exact, ni l'extension (et donc les limites). Nous avons pris conscience par ailleurs que sa définition combinait des réalités qui ne se plaçaient pas sur le même plan : symbolique, temporelle, technique ou économique. En conséquence, les frontières que nous percevons – ou croyons percevoir – sont la résultante d'une recombinaison *a posteriori* de revendications distinctes dont les ressorts sociologiques nous sont inconnus. Celles qui ne relèvent pas des modes de subsistance, à travers les régimes de mobilité qui leur sont associés, sont avant tout des limites socioculturelles, et non des barrières physiques : elles traduisent la capacité d'un collectif à se projeter dans l'espace et à coopérer avec les autres.

Sous la plume des préhistoriens, ces « frontières » demeurent par ailleurs précaires, car rien n'indique qu'elles aient été totalement ou correctement appréhendées : capacité d'approvisionnement par échange (Gould et Saggars, 1985 ; Féblot-Augustin et Perlès, 1992) ; phénomènes de fission ou de fusion des collectifs dans des conditions diverses (difficulté conjoncturelle d'acquisition des ressources alimentaires, dispersions saisonnières, rassemblement en fonction des liens de parenté ou d'affinités, d'enjeux rituels, etc. : Yellen et Harpending, 1972 ; Bird-Davis, 1990 ; Descola, 1993 et 2005 ; Ingold,

2000 ; Mohen, 2005) ; prestations de service à propos desquelles nous ne savons rien ou presque (Rose, 1976 ; Turner, 1976) ; complexité des relations inter-groupes impliquant une aptitude à relayer de puissants mouvements d'homogénéisation des cultures matérielles par transfert d'objets et d'idées (Valentin, 2008), sont autant de paramètres susceptibles de faire varier cette réalité spatiale. Parmi eux, les prestations matrimoniales jouent de toute évidence un rôle central (Lévi-Strauss, 2017).

Pour s'en convaincre, il suffit de recourir à quelques modèles ethnographiques généraux qui n'ont ici de valeur que comme témoins de l'étendue du champ des possibles (paléo)sociologiques. Dans son étude sur les formes sociales de la Préhistoire, A. Testart a défini deux grands modèles de sociétés en régime de nomadisme (Testart, 2012). Le premier d'entre eux (*type A*) combine étroitement totémisme et exogamie, suivant un schéma abondamment décrit chez les Aborigènes australiens (voir références dans Glowczewski, 1991 ; Testart, 1992, 1996 et 2005). Il s'organise en fonction de classes matrimoniales qui impliquent à la fois des interdits, mais aussi des prescriptions positives (règles normatives pour se marier dans la classe prescrite, accompagnement et prise en charge par le collectif). Le second modèle (*type B*) se distingue du précédent par des systèmes de parenté qui ne sont pas soumis à de strictes contraintes d'exogamie : tout au plus, des prestations par échange (de bien ou de temps), mais d'application très libérale – c'est-à-dire sans prescription autre que la prohibition de l'endogamie –, sont-elles documentées, sans affiliation de classe ou de statut. Les *San* et les *Inuits* qui n'ont pas de clans relèvent de ce modèle, tout comme les chasseurs-collecteurs sub-arctiques (*Athapaskans*, *Algonkians*) qui se structurent pourtant en clans « totémiques » ⁽⁶⁾.

Il découle de cette dichotomie une opposition sociologique dans les manières de se marier et les prestations qui en découlent. Il s'agit quasi exclusivement de prestation de services, et non de prestations de biens (échanges, « dons » ou « contre-dons » *sensu* Mauss, 1923-1924). Les sociétés du *type B* pratiquent ainsi le service pour la fiancée, précisément décrit par ailleurs (Testart *et al.*, 2002). Les Aborigènes australiens (*type A*) recourent quant à eux à une autre méthode qui consiste en une obligation viagère auprès de sa ou de ses belles-familles, conformément bien souvent aux engagements pris par la génération précédente. Dans ces conditions particulières, une conséquence majeure peut être relevée dans le partage du gibier qui obéit à des logiques différentes. Chez les populations du *type B*, le gibier appartient au(x) chasseur(s) ou à ceux qui ont contribué de manière décisive à la prise de l'animal, en dehors bien sûr de la période de service pour la fiancée (Testart, 1985). La répartition se fonde alors sur de véritables systèmes juridiques, avec des principes très précis d'attribution des parts pour chacun. Chez les collectifs du *type A*, les formes du partage du gibier laissent apparaître une tout autre cohérence, puisque ce n'est pas celui qui a abattu l'animal qui le distribue. Selon certaines descriptions (Dawson, 1881 ; Mountford, 1965), il le rapporte au camp, le dépose au pied d'un ancien, lequel

procède à la distribution. Selon d'autres, c'est sur le terrain même de la chasse que s'opère le partage, le chasseur pouvant, en dernière instance, être dépouillé de son produit, notamment par sa belle-famille (voir références dans Testart, *op. cit.* p. 207-208).

Quel que soit le système envisagé, les biens matériels pérennes ne semblent jouer aucun rôle dans la structuration des collectifs de chasseurs-collecteurs nomades. Ces biens existent, bien sûr, et les fouilles paléolithiques sont là pour nous en fournir un échantillon. Ils ont pu jouer, par-delà leur destination fonctionnelle, un rôle non utilitaire (affichage, prestige, rituel, etc.) dont le statut est susceptible d'évoluer au long du parcours (Mulvaney, 1976). Dans ce contexte, leur échange peut s'opérer, de proche en proche, entre parents, amis ou voisins selon des règles coutumières ou des obligations internes propres à chaque collectif. Ces objets ont également pu circuler loin de leurs régions de production ou d'obtention, à la faveur de rassemblements épisodiques et de contacts inter-groupes (Mulvaney, *op. cit.*). Pour autant, dans les sociétés de chasseurs-collecteurs subactuelles, aucun de ces biens ne peut suffire à obtenir une épouse, aucun ne peut payer des droits sur les femmes, aucun ne peut racheter un meurtre. Il faut *de jure* en passer par une compensation de service ou un droit sur les personnes puisqu'aucune de ces prestations n'est échangeable contre des biens matériels. A. Testart (2005), à la suite des travaux d'anthropologie structurale de C. Lévi-Strauss (*e.g.* 2003 et 2017), tient ce constat pour être une loi universelle dans les sociétés achématisées.

Dans ses derniers ouvrages (Testart, 2012 et 2016), ce même auteur s'attache par ailleurs à démontrer que les sociétés du Paléolithique récent étaient presque exclusivement des sociétés du *type A*, soit des sociétés totémiques et exogames avec service pour la fiancée, sur le modèle des Aborigènes australiens. Nous ne reprendrons pas à notre compte cette thèse car, en réalité, cette question ne peut être soldée par la seule prise en compte des données archéologiques, comme A. Testart le reconnaît lui-même et comme l'ont montré les travaux récents relatifs aux ontologies magdaléniennes (Birouste *et al.*, 2019 ; Birouste, 2020a et 2020b). À leur lecture, nous relèverons toutefois deux points qui nous semblent fondamentaux pour comprendre les régimes territoriaux associés à ces sociétés : en premier lieu, les acquisitions indirectes d'objets ne semblent pas relever prioritairement d'obligations matrimoniales, mais renvoient à d'autres réalités sociales ; par contraste, les transferts d'idées peuvent résulter de prestations de service, limitées ou non dans le temps. Elles sont à l'origine du succès à très vaste échelle de solutions ou de techniques d'encadrement, notamment en régime exogamique strict ⁽⁷⁾ qui favorise l'homogénéisation et la transmission rapide de certains modèles.

En archéologie préhistorique, la mise en évidence des territoires tels que nous les entendons – c'est-à-dire avant tout comme des constructions culturelles –, passe entre autres par la recherche de la structure sociale de ces transferts. Cela suppose de restituer le succès de certaines idées qui ont pu se transmettre à la faveur de déplace-

ments, de contacts ou d'agréations, mais aussi de prestations de service matrimoniales ou rituelles. Ici aussi, la capacité de projection dans l'espace renvoie donc à la capacité de projection sociale, c'est-à-dire à la capacité à se porter hors de l'espace communautaire – celui de la famille nucléaire, du clan élargi ou de la tribu – sans dilution ou « corruption » du bagage socioculturel. Plusieurs conséquences en découlent qui permettent de comprendre comment ont pu se diffuser, à une large échelle et au cours de périodes particulières, certaines idées structurantes des sociétés de la Préhistoire. Il nous faut désormais aborder plus précisément cette question.

LA STRUCTURE DES SOCIÉTÉS MAGDALÉNIENNES DE FRANCE CENTRALE

Une telle approche trouve un terrain d'application favorable au sein du vaste œkoumène magdalénien qui s'étire, entre le XIV^e et le XIII^e millénaire av. J.-C., depuis le Portugal jusqu'à la Pologne. La diffusion de cette *culture* – nous préférons pour notre part (VD) le terme de techno-complexe ou (RA) celui proposé par B. Valentin (2008) de « globalisation », renvoyant à un système technique largement partagé – peut être restituée à travers la reconnaissance de certains traits techniques structurants – nous pensons bien évidemment aux débitages raffinés de grandes lames, de *style* magdalénien ⁽⁸⁾ – mais aussi de certaines conventions de représentation graphique qui essaient à très longue portée (les *figures féminines schématiques*, par exemple) et traduisent une vaste communauté d'idée à l'échelle de l'Europe.

Dans le Massif central et ses marges septentrionales (fig. 2), les mutations liées à la diffusion du modèle socioculturel magdalénien s'opèrent au cours du XVI^e millénaire av. J.-C. et inscrivent le Magdalénien dans une histoire longue, de près de quatre millénaires (Angevin, 2017 ; fig. 3). Elles prennent place au sein d'un vaste *bassin économique intégré*, peu ou prou déterminé par les vallées de la Loire, de l'Allier, du Cher et de leurs principaux affluents (fig. 4). Ce vaste espace voit se développer, dès la fin du Paléolithique moyen, des circulations de matériaux à très longue distance, depuis le sud du Bassin parisien jusqu'en Limagne et dans le Velay (Masson, 1981 ; Surmely *et al.*, 1998 et 2008 ; Delvigne, 2016 ; Vaissié *et al.*, 2017). Ces circulations constituent l'un des dénominateurs communs des gisements du Paléolithique récent de France centrale : elles sont des réalités de longue durée qui transcendent les ensembles archéologiques envisagés (Moustérien, Aurignacien, Gravettien ancien, récent et final, Badegoulien, Magdalénien, Laborien). La structure de ces apports (quantité, diversité, mode d'introduction sur les sites) varie cependant dans le temps et si, au Gravettien, le sud du Massif Central semble se comporter comme une zone de marge liée aux activités de chasse de collectifs dont la zone d'occupation principale se situerait dans le sud du Bassin parisien, le statut des montagnes d'Auvergne semble différent au Badegoulien et, plus encore, au Magdalénien (Delvigne *et al.*, 2020).

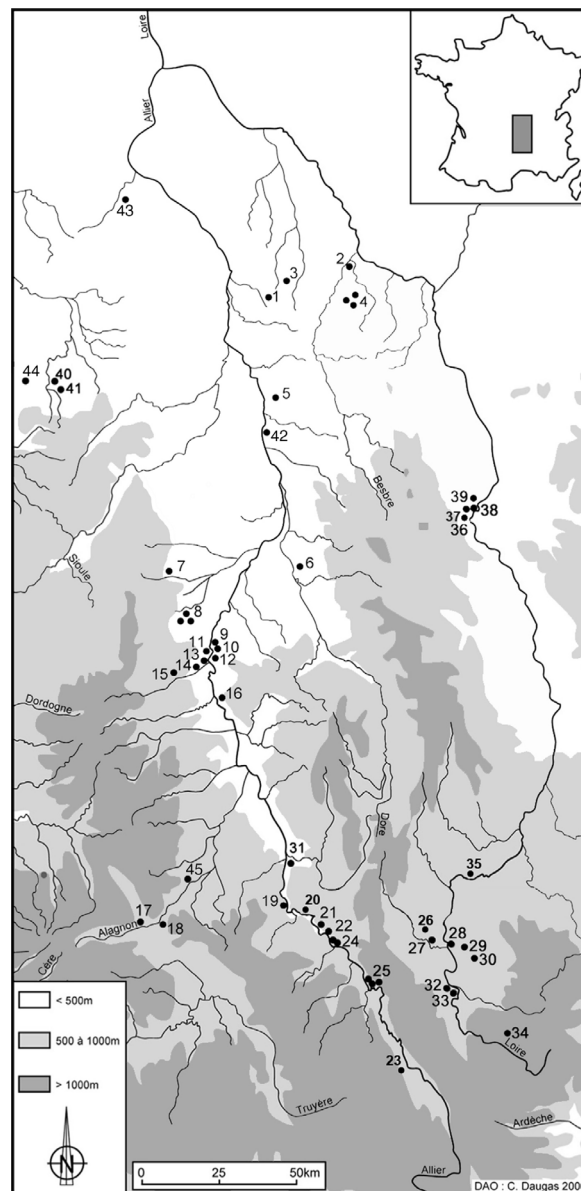


Fig. 2 – Localisation des sites magdaléniens dans les bassins du Cher, de l’Allier et de la Loire. D’après Daugas et Raynal, 2007. DAO C. Daugas modifié.

1 – Les Forts (Thionne, Allier) ; 2 – Le Norvent (Diou, Allier) ; 3 – La Coupe Guitton (Vaumas, Allier) ; 4 – Tilly, Bornat et Les Truges (Saligny-sur-Roudon, Allier) ; 5 – Parc de Theillat (Sanssat, Allier) ; 6 – Berge de l’Allier (Culhat, Allier) ; 7 – Le Moulin à Degeorges (Blanzat, Puy-de-Dôme) ; 8 – Les Gravanches, plaine de Crouël et Sarliève (Clermont-Ferrand et Aubière, Puy-de-Dôme) ; 9 – Pont-de-Longues (Les Martres-de-Veyre, Puy-de-Dôme) ; 10 – Le Bay (Les Martres-de-Veyre, Puy-de-Dôme) ; 11 – Chabasse (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme) ; 12 – Enval, Chez Durif, Enval 2, le Champ de la Meule (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme) ; 13 – Sur la Roche, Coudes (Puy-de-Dôme) ; 14 – Le Moulin-sous-Chirel (Neschers, Puy-de-Dôme) ; 15 – Grotte Auzary (Grandeyrolles, Puy-de-Dôme) ; 16 – La Tour de Gévillat et Concornet (Parentignat, Puy-de-Dôme) ; 17 – Les Cuzers (Neussargues, Cantal) ; 18 – Abri de La Tourille (Neussargues, Cantal) ; 19 – Les Battants (Blassac, Haute-Loire) ; 20 – Le Blot (Cerzat, Haute-Loire) ; 21 – Le Degaure (Saint-Arcons-d’Allier, Haute-Loire) ; 22 – Tatevin (Chanteuges, Haute-Loire) ; 23 – Le Mas d’Armand (Naussac, Lozère) ; 24 – Combrai et Le Rond, Saint-Arcons-d’Allier (Haute-Loire) ; 25 – Grotte Béraud, Saint-Privat-d’Allier (Haute-Loire) ; 26 – Le Rond-du-Barry (Polignac, Haute-Loire) ; 27 – Sainte-Anne II (Polignac, Haute-Loire) ; 28 – Blavozy (Blavozy, Haute-Loire) ; 29 – Saint-Pierre Eynac (Saint-Pierre-Eynac, Haute-Loire) ; 30 – Abri Peylenc (Saint-Pierre-Eynac, Haute-Loire) ; 31 – Le Croizet (Vielle Brioude, Haute-Loire) ; 32 – Baume-Vallée (Solignac-sur-Loire, Haute-Loire) ; 33 – Baume-Loire (Solignac-sur-Loire, Haute-Loire) ; 34 – Longetraye (Freyccenet-la-Cuche, Haute-Loire) ; 35 – Cottier (Retournac, Haute-Loire) ; 36 – Le Rocher de la Caille (Saint-Jean/Saint-Maurice-sur-Loire, Loire) ; 37 – Goutte Roffat (Villerest, Loire) ; 38 – Vigne-Brun (Villerest, Loire) ; 39 – Chantoiseau (Villerest, Loire) ; 40 – Les Hauts de Buffon (Montluçon, Allier) ; 41 – Durdar Larequille (Montluçon, Allier) ; 42 – Les Petits Guinars (Creuzier-le-Vieux, Allier) ; 43 – La Corne de Rollay (Couleuvre, Allier) ; 44 – La Faye-Godet (Viplaix, Allier) ; 45 – Grotte du Cavalier 2 (Molompize, Cantal).

Fig. 2 – Location of the Magdalenian sites in the Cher, Allier and Loire basins. From Daugas and Raynal, 2007. CAD: C. Daugas, modified

Abb. 2 – Lage der Magdalénien-Fundstellen im Cher-, Allier- und Loire-Becken. Aus Daugas und Raynal, 2007. CAD: C. Daugas, modifiziert.

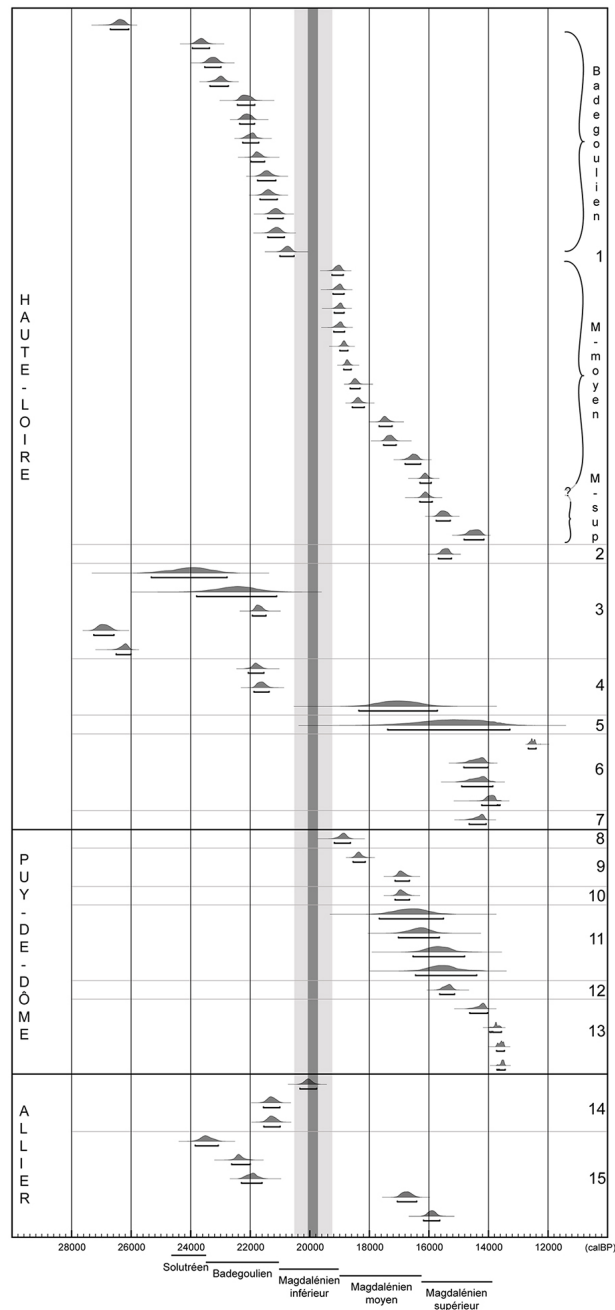


Fig. 3 – Chronologie des occupations du Paléolithique récent dans le Massif central. Datations SMA en années cal. BP (OxCal 4.2.3, Bronk Ramsey *et al.*, 2013 ; courbe IntCal13, Reimer *et al.*, 2013). Les lacunes provisoires de datations sont illustrées par deux bandes grises en fonction du degré de certitude des datations. DAO V. Delvigne.

1 – Rond-du-Barry (Raynal *et al.*, 2014) ; 2 – Sainte-Anne II (Delvigne, 2016) ; 3 – Cottier (datations conventionnelles, Evin, 1976 et comm. pers.) ; 4 – Le Blot, chantier 3 niv.3 (datation conventionnelles, Evin *et al.*, 1973) et niv.9 et 15 (datations AMS, <http://www.archeometrie.mom.fr/banadora>) ; 5 – Longetraye (datation conventionnelles, Evin *et al.*, 1973) ; 6 – Saint-Privat d’Allier, Grotte Béraud, niv. 2, 3 et 4 (datations SMA, F. Surmely *et al.* et comm. pers.) ; 7 – Blassac 4 (datation SMA, Franklin et Surmely, 2013) ; 8 – Chabasse (datation conventionnelle, Surmely *et al.*, 2002b) ; 9 – Thônes, grotte Auzary (datations SMA, Surmely, 1998) ; 10 – Le Bay, niv.1 (datation SMA, Surmely, 2000 et 2001) ; 11 – Enval-Durif, Fond de l’abri, niv. ? et 12b et Sol de grange niv D. et G base (datations conventionnelles et SMA, Evin *et al.* 1973) ; 12 – Blanzat (datation SMA, Surmely, 2000) ; 13 – Pont-de-Longues, niv.4 et 6 (datations SMA, Surmely *et al.*, 2002b) ; 14 – Gannat, la Contrée-Viallet (datation classique, Vernet, 1995 et comm. pers.) ; 15 – Creuzier-le-Vieux, Les Petits Guinards (datations SMA, Fontana *et al.*, 2003 et 2014).

Fig. 3 – Chronology of the Upper Palaeolithic occupations in the French Massif Central. AMS datings in years cal BP (OxCal 4.2.3, Bronk Ramsey *et al.* 2013; IntCal13 curve, Reimer *et al.* 2013). The provisory time gaps are illustrated by two grey bands according to the degree of certainty of the absolute dates. CAD V. Delvigne.

Abb. 3 – Chronologie der jungpaläolithischen Besiedlung des französischen Zentralmassivs. AMS-Datierungen in Jahren cal. BP (OxCal 4.2.3, Bronk Ramsey *et al.*, 2013; IntCal13 Kurve, Reimer *et al.*, 2013). Die vorläufigen Zeitlücken werden durch zwei graue Bänder entsprechend dem Grad der Sicherheit der absoluten Daten dargestellt. CAD V. Delvigne.

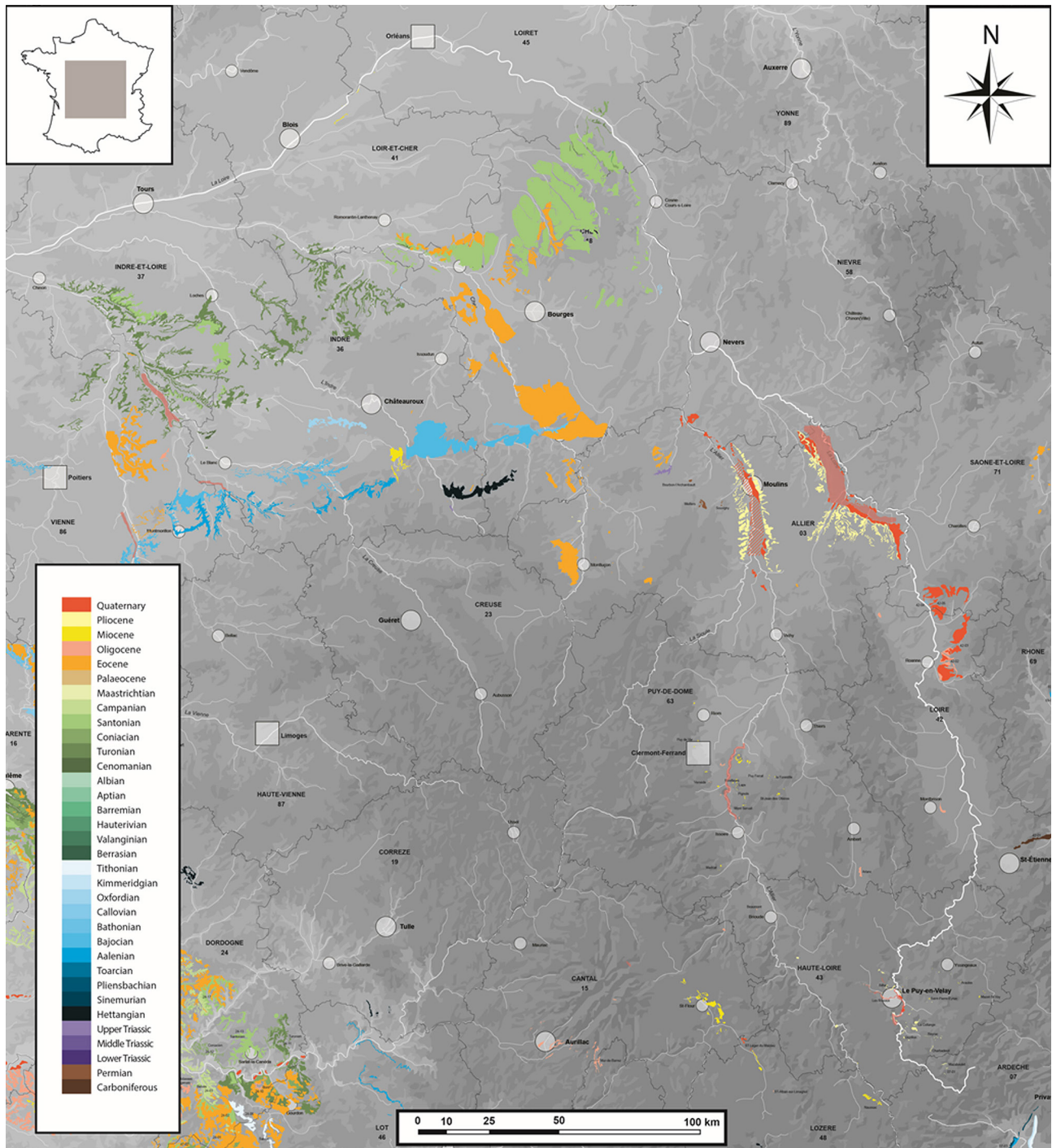


Fig. 4 – Carte des formations à silex de France centrale. DAO V. Delvigne, 2019.

Fig. 4 – Map of flint formations in Central France. CAD V. Delvigne, 2019.

Abb. 4 – Kartierung der feuersteinführenden Formationen in Zentralfrankreich. CAD V. Delvigne, 2019.

Au sein de litho-espaces similaires, les comportements de gestion des ressources, et donc d'une partie des comportements territoriaux, paraissent ainsi varier : bien que l'origine des matières premières en Auvergne à la fin du Paléolithique moyen et au Paléolithique récent soit identique, leur valeur intrinsèque n'est donc jamais la même.

Si nous faisons varier la focale et que nous prenons quelque distance avec les matériaux siliceux qui sous-tendent l'essentiel de notre réflexion, il apparaît

par ailleurs que les collectifs magdaléniens du centre de la France ne possèdent qu'à la marge les caractères « marqueurs » qui justifient leur distinction dans d'autres régions. Ainsi, pour le Magdalénien moyen – dont la reconnaissance est somme toute assez récente dans le Massif central (Angevin 2008, 2010 ; Angevin et Surmely, 2013 et 2014 ; Lafarge, 2014) –, aucun « fossile directeur » classique en MDA n'a pu être identifié, renvoyant sa définition à une simple

caractérisation par défaut. Ce constat concerne également l'analyse de la dispersion spatiale de certains objets de parure, manifestations graphiques ou thèmes iconographiques (fig. 5). Régulièrement tenus à l'écart des « faciès » classiques (à navettes, Lussac-Angles, etc.), les sites du Massif central et de ses marges sont parfois interprétés comme des occupations de « confins », formant *frontière* entre les différents pôles de peuplement. Ainsi, l'existence d'une hypothétique *frontière* entre le sud du Bassin parisien et le Massif central a été postulée au cours du Magdalénien moyen ancien (16-15 ka cal BC : Sécher, 2017) : elle ne repose en aucun cas sur une absence d'échanges ou de contacts qui justifierait, d'un point de vue paléohistorique, cette césure et il convient, une nouvelle fois, de ne pas chercher à (trop) raisonner par l'absence.

Ces constructions territoriales, fondées sur la répartition de certains objets ou idées, se révèlent par ailleurs souvent contradictoires, attendu qu'elles peuvent être appréciées à des échelles de temps distinctes, recouvrant plusieurs siècles ou plusieurs millénaires. Dans l'espace de circulation des silex marins du sud du Bassin parisien, plusieurs traditions se côtoient ainsi sans jamais se recouvrir totalement, laissant entrevoir l'existence d'un espace partagé, articulant plusieurs collectifs aux bagages techniques (et symboliques ?) différenciés. Mais leurs interactions restent extrêmement délicates à appréhender, en l'absence d'indices de stricte contemporanéité bien sûr, mais aussi de toute analyse globale, fondée sur l'analyse de leurs relations. Il s'agit là d'une difficulté majeure qui tient avant tout aux méthodes d'approche employées. Notre compréhension de cette répartition reste largement fondée sur un examen des présence/absence d'éléments considérés *a priori* comme signifiants ; en la matière, un travail par analyse de réseaux (voir Delvigne *et al.*, ce volume) reste encore à accomplir pour préciser et pondérer la charge culturelle véritable de ces marqueurs.

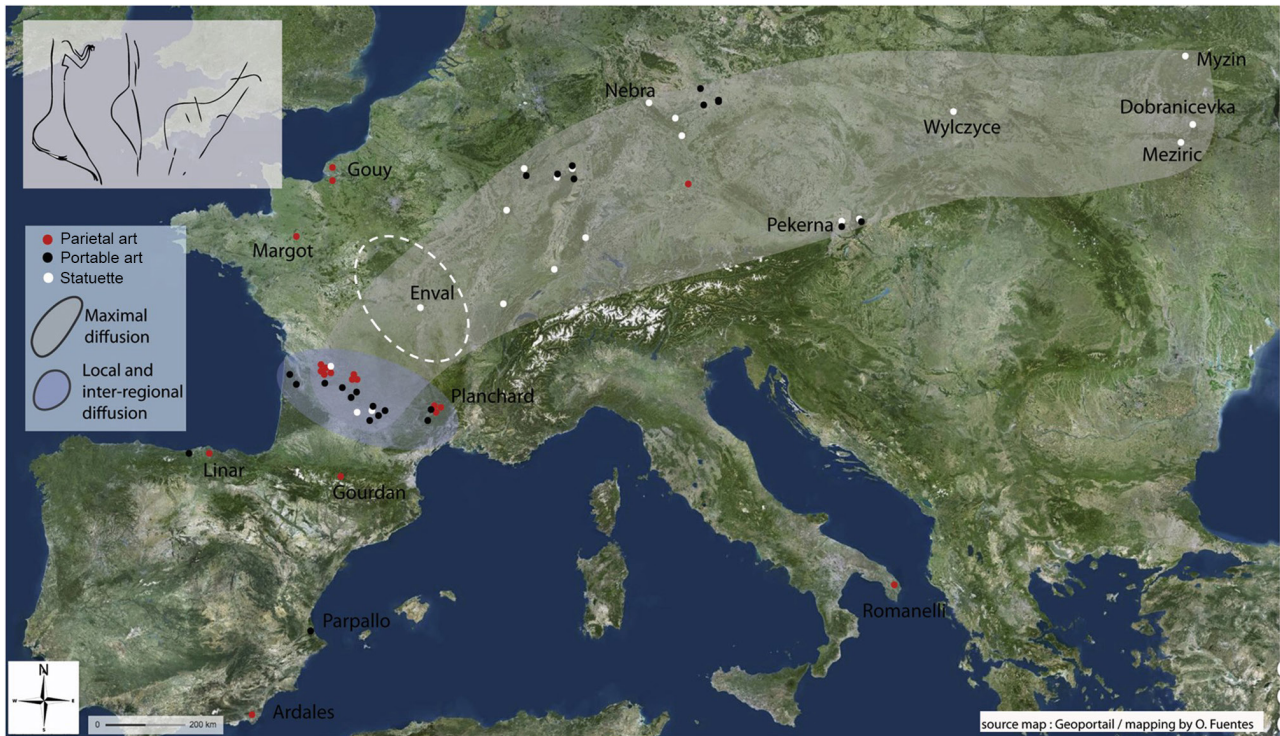
(Re)constructions sociales au Magdalénien moyen en France centrale

Ces formes de cohabitation doivent être placées en miroir des modalités d'acquisition et de circulations des différentes ressources, et notamment des matières premières lithiques. De ce point de vue, les études récentes ont permis d'améliorer sensiblement la résolution de l'information pétroarchéologique (e.g. Fernandes et Raynal, 2007 ; Fernandes, 2012 ; Fernandes *et al.*, 2014 ; Delvigne, 2016 ; Delvigne *et al.*, 2017 ; Vaissié *et al.*, 2017 ; Langlais *et al.*, 2019 ; Wragg-Sykes *et al.*, 2017 ; Fernandes (dir.), 2019 ; Gibaud *et al.*, soumis). Un important effort demeure cependant à consentir à la caractérisation techno-économique des industries, notamment en ce qui concerne les occupations du Magdalénien moyen dont peu ont fait l'objet d'analyses exhaustives. En l'état, il apparaît que plusieurs modes d'acquisition et d'exploitation des matériaux d'origine lointaine peuvent être identifiés (fig. 6 et tableau 1) : au Magdalénien moyen, la circulation de produits laminaires bruts⁽⁹⁾ destinés à la confection d'outils domestiques et/ou à la conformation

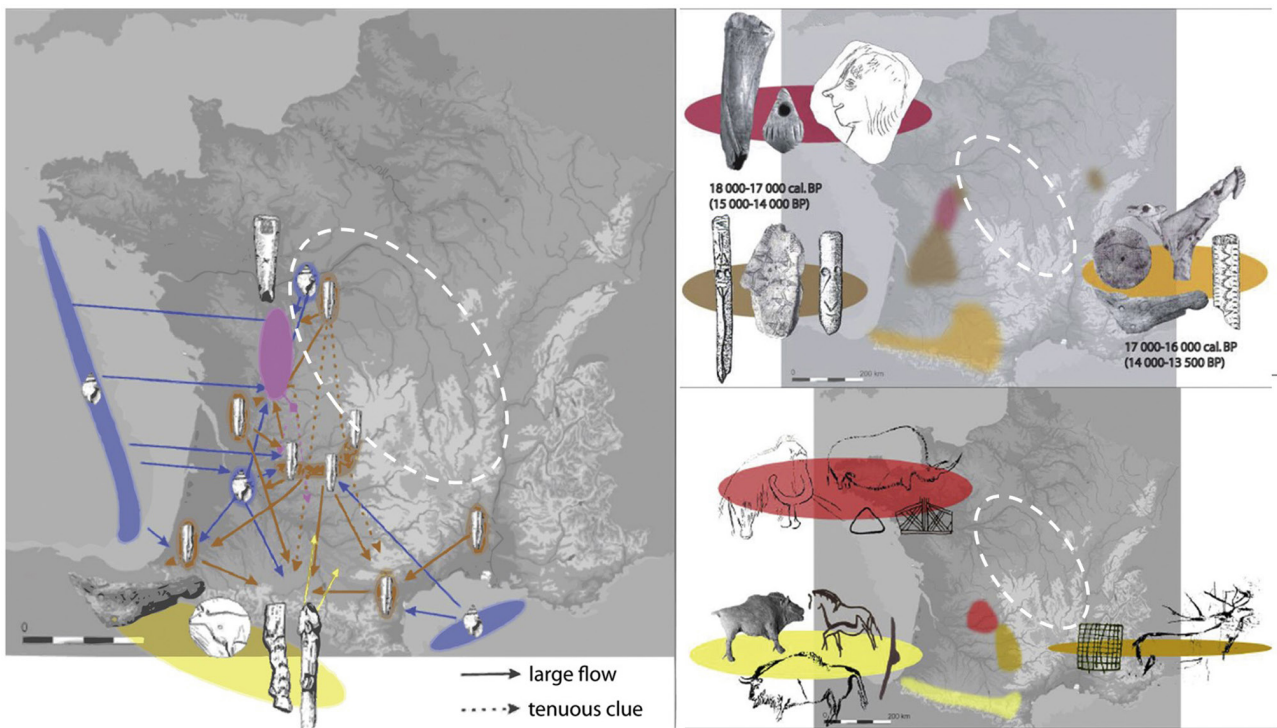
des matrices pour le débitage de lamelles, renvoie à une acquisition différée de supports utiles qui s'inscrit dans une planification à long terme des activités et des besoins. En regard de la diffusion restreinte des « marqueurs identitaires » que nous venons d'évoquer et des formes originales d'occupations qui ont pu être reconnues dans l'Allier et en Limagne – qui traduisent une certaine réduction de la mobilité (chasses de mauvaise saison, automne et hiver, à Enval : Surmely *et al.*, 2017 et 2019 : tableau 2) –, ces modalités évoquent un fort ancrage spatial et le caractère semi-permanent de certains « hyper-sites » marqués par une grande extension et une complémentarité saisonnière de leurs occupations⁽¹⁰⁾.

À cette stabilité résidentielle se superposent des mouvements de grande ampleur, dont les ressorts sociologiques peuvent être divers et combinés. Le Magdalénien moyen apparaît ainsi au point de tension de deux réalités qui ne sont contradictoires qu'en apparence : la diffusion à très vaste échelle de certaines expressions techniques (débitage laminaire de grand module, par exemple) d'une part et l'affirmation de certaines positions identitaires régionales, justifiées par des formes de réduction de la mobilité, d'autre part. Dans ce contexte, il nous semble qu'une structure sociale exogamique et (poly)segmentaire⁽¹¹⁾ (Durkheim, 1893) serait la plus à même de rendre compte des observations réalisées pour cette séquence (tableau 3). Fondée sur des logiques de solidarité à très vaste échelle entre des unités (clans, familles étendues, tribus, etc.) considérées comme identiques, une telle organisation implique une mise en réseau des collectifs appartenant à la même *koinè* – au même « métasystème » – socioculturelle, les déplacements relevant alors de considérations essentiellement logistiques.

À cet égard, la circulation à très longue distance de lames brutes ou transformées provenant de la moyenne vallée du Cher plaide en faveur d'une acquisition essentiellement indirecte d'objets lithiques. Elle implique un enrichissement général des assemblages – par certaines catégories de supports (lames), extraites de certaines catégories de matériaux (silex du Turonien inférieur) –, suivant un axe de déplacement privilégié que nous qualifierions volontiers d'ascendant dans la mesure où les témoins lithiques remontent les vallées du Cher et de l'Allier plus qu'ils ne les descendent, sans que l'ampleur de ces mouvements soit fonction de la distance qui sépare les gisements des gîtes de matières premières. Cette acquisition peut résulter de dynamiques intra-groupes (acquisition par transfert (don⁽¹²⁾ ou échange) de produits déjà employés ou simplement préparés lors d'opérations logistiques ciblées, non nécessairement induites par la recherche de matières premières lithiques, mais relevant de comportements de subsistance plus généraux⁽¹³⁾, mais aussi, sans être exclusive, inter-groupes (acquisition par transfert ou échange lors d'épisodes de rassemblement ou dans une logique d'apport, lors de contacts locaux institutionnalisés avec d'autres groupes). L'orientation privilégiée des flux de circulation ne doit donc pas masquer d'autres dynamiques qui nous échappent pour une large part : selon les modèles ethnographiques décrits plus haut, les



1



2

Fig. 5 – Territoires symboliques du Magdalénien. 1 - Distribution des figures féminines schématiques (FFS) à l'échelle de l'Europe durant le Magdalénien classique ; 2 - Exemples de structuration régionale des réseaux de distribution de matières premières, objets et expressions symboliques au cours du Magdalénien moyen. D'après Fuentes *et al.*, 2019.

Fig. 5 – Magdalenian symbolic territories. 1 - Distribution map of schematic representations of women during the Magdalenian period in Europe; 2 - Examples of raw material/object mobility and regional expressions through technical and symbolic productions during the Middle Magdalenian. From Fuentes *et al.*, 2019.

Abb. 5 – Magdalénien-zeitliche Symbol-Territorien. 1 - Verteilungskarte der schematischen Darstellung von Frauen während des Magdalénien in Europa; 2 - Beispiele für Rohmaterial-/Objekt-Mobilität und regionale Umsetzung technischer und symbolischer Erzeugnisse während des Mittleren Magdalénien. Aus Fuentes *et al.*, 2019.

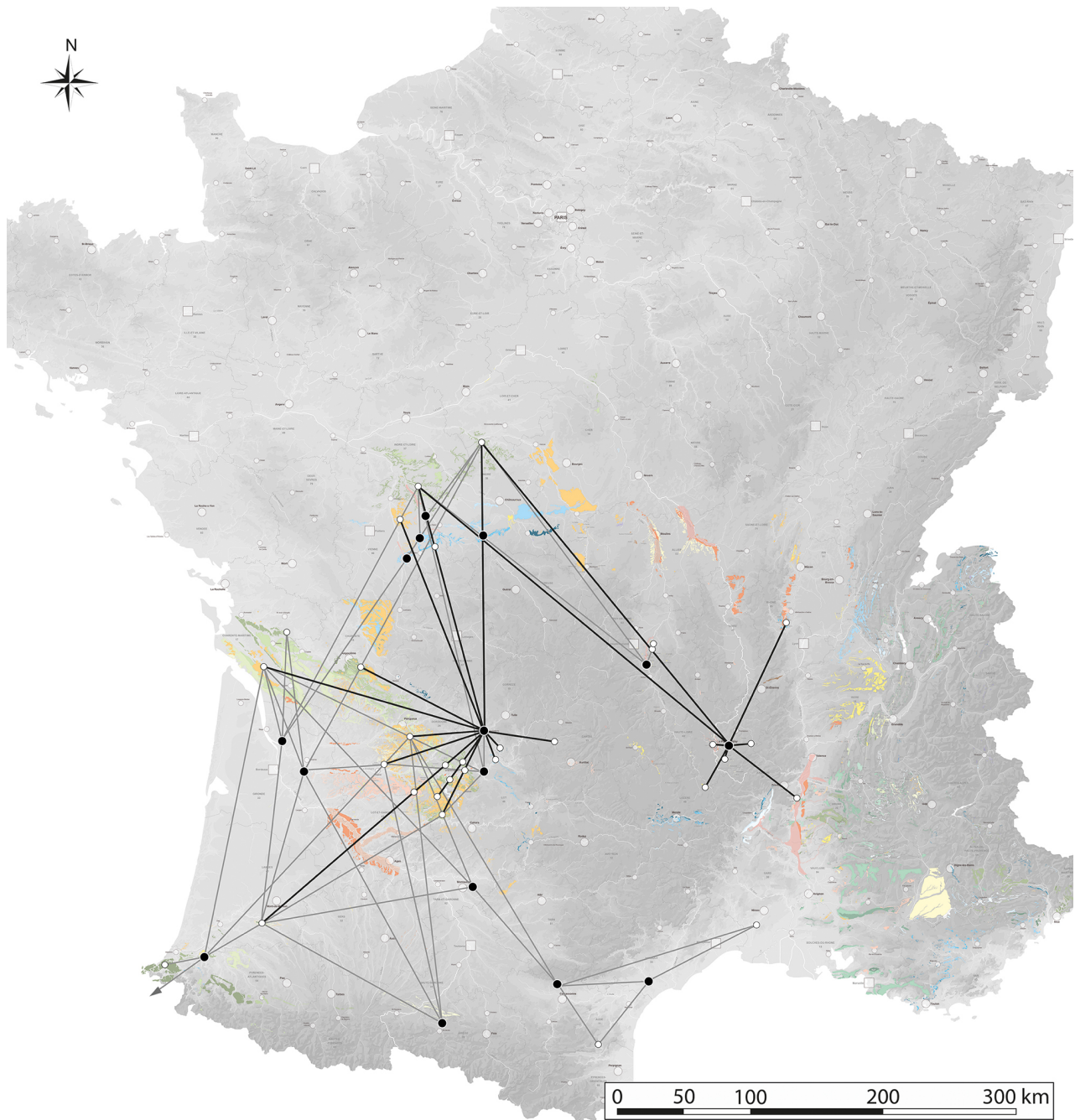


Fig. 6 – Magdalénien moyen. Carte de l’origine des matières premières lithiques identifiées dans les sites pris en référence. Points noirs : sites ; points blancs : gîtes ; tracés noirs épais : origine déterminée par nous-même ; tracés noirs fins : données issues de la bibliographie. DAO V. Delvigne, 2019.

Fig. 6 – Middle Magdalenian. Map of the origin of the lithic raw materials identified at the referenced sites. Black dots: sites; white dots: raw material sources; thick black lines: raw material origin defined by ourselves; fine black lines: data from the bibliography. CAD V. Delvigne, 2019.

Abb. 6 – Mittleres Magdalénien. Kartierung der Herkunft der lithischen Rohmaterialien, die an den angegebenen Fundstellen entdeckt wurden. Schwarze Punkte: Fundstellen; weiße Punkte: Rohmaterial-Herkunft; dicke schwarze Linien: von uns definierte Rohmaterial-Herkunft; dünne schwarze Linien: Daten aus der Literatur. CAD V. Delvigne, 2019.

mouvements perçus ne restitueraient en définitive qu’une vision partielle des stratégies d’acquisition, puisque ces produits auraient été obtenus par don, ou en échange de biens ou de prestations dont la trace n’a pu être conservée.

Un tel constat est supporté par la découverte de possibles stocks à usage différé comme celui de « La Goulaine »

(La Motte-Saint-Jean, Saône-et-Loire) qui pourrait signaler soit la constitution de réserves de supports à usage différé, soit le transfert de produits semi-finis et de volumes à débiter lors de contacts inter-groupes (Surmely *et al.*, 2002a ; Angevin et Langlais, 2009), sans qu’il soit véritablement possible de trancher.

DOMAINE	SITE	TECHNO-COMPLEXE	PART (MASSE)	PART (EFFECTIF)	PART (SUPPORTS LAMINAIRES UTILES) *	PART (OUTIL-LAGE) **	MODALITES D'INTRODUCTION						PRODUCTION (IN SITU)		CONTRAIUM LAMINO-LAMELLAIRE	UTILISATION DES PRODUITS LAMINAIRES		PART DES OUTILS		REFERENCES
							Bloc brut	Bloc préformé	Nucléus en cours	Éclats	Lames	Lamelles	Lames	Lamelles		Outilage domestique	Débrutage lamellaire	Outils domo- ou sur-lames	Amateurs microolithiques	
ALLIER	La Come-de-Rolay	Magdalénien moyen	11,34%	30,41%	45,95%	54,70%														Agevin, 2010
	Les Petits-Guinauds	Magdalénien moyen	≈ 62%	≈ 98%	-	-														Fontana et al., 2018
	La Goutte-Roffat - niv. 1-3	Magdalénien moyen	57%	> 70%	-	-														Fontana et al., 2009
LOIRE	Le Rocher-de-la-Caille	Magdalénien moyen	-	55% < x < 60%	> 70%	78%														Alix et Gély, 2003
	Enval-Moliard (US 40)	Magdalénien moyen	68%	> 75%	-	-														Surmely (dir.), 2016 ; Angevin, et al., 2019
	Enval (Durif) - Sol de la Grange	Magdalénien moyen	27%	> 60%	> 80%	> 85%														Demouche, 2000 ; Angevin, 2008 ; Surmely, 2010
LIMAGNE	Le Bay - niv. 1-2	Magdalénien moyen	0,28%	0,38%	3,70%	10,53%														Surmely (comm. pers.)
	Thénes	Magdalénien moyen	32%	50% < x < 70%	-	-														Surmely, 1998
	Parentignat	Magdalénien moyen	-	20%	0%	0%														Pasty, 2019
VELAY	Blassac 2	Magdalénien moyen	41%	≈ 80%	-	-														Franklin et Surmely, 2013
	Le Rond-du-Barry niv. E3	Magdalénien moyen	-	15% < x < 30%	-	-														Masson, 1981 ; Boyle des Herrens (comm. pers.)
	Le Blot - Ch. 1/Ch. 3 (e. 3-7)	Magdalénien moyen	28%	50% < x < 70%	-	-														Angevin et Surmely (en cours)
ALLIER	Les Hauts-de-Bluffon (Loc. 1)	Magdalénien moyen/sup	6,56%	4,61%	13,92%	32,95%														Pasty et al., 2017
	Les Hauts-de-Bluffon (Loc. 2)	Magdalénien moyen/sup	7,53%	10,16%	20,93%	49,23%														Pasty et al., 2017
	Bianzat	Magdalénien moyen/sup	69%	-	-	-														Fontana et al., 2009 ; Surmely et al., 2008
LIMAGNE	Thimone - Les Fours	Magdalénien supérieur	-	≈ 90%	72,20%	≈ 75%														Lafarge, 2008
	Pont-de-Longues	Magdalénien supérieur	5%	11,95%	26,40%	43,90%														Surmely et al., 2002b
	Enval 2	Magdalénien supérieur	8,30%	20-30%	-	< 50%														Surmely et al., 1997 et 1999
VELAY	Enval (Durif) - Fond de l'abri	Magdalénien supérieur	25,07%	54,18%	56,08%	66,33%														Montou, 1906 ; Angevin, 2008
	Sainte-Anne II	Magdalénien supérieur	-	23,40%	-	-														Debigne, 2016
	Le Rond-du-Barry niv. E1-2	Magdalénien supérieur	-	28%	-	-														Masson, 1981 ; Boyle des Herrens (comm. pers.)
CANTAL	Le Cavalier 2	Magdalénien supérieur	23%	< 1%	-	-														Bérant, 1905 ; Surmely et al., 2008
	Cors	Magdalénien supérieur	0%	0%	-	-														Surmely et al., 2008

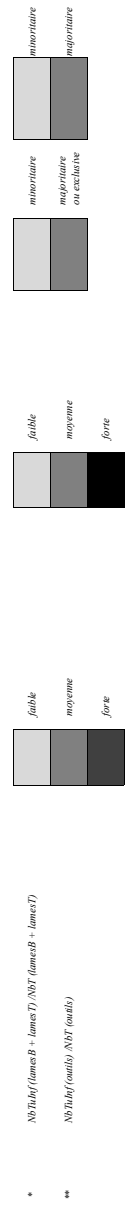


Tableau 1 – Représentativité et modalités d'exploitation des silex du Turonien inférieur dans les assemblages lithiques magdaléniens du Massif central.

Table 1 – Representativeness and exploitation modalities of Lower Turonian flints in Magdalenian lithic assemblages of the French Massif Central.

Table 1 – Repräsentativität und Nutzungsmodalitäten von Feuersteinen aus Formationen des Unteren Turoniums in magdalénien-zeitlichen lithischen Inventaren des französischen Zentralmassivs.

DOMAINE	SITE	HORIZON CHRONO-CULTUREL	ESPECE	SAISON				REFERENCE
				Hiver	Printemps	Été	Automne	
ALLIER	Petits-Guinards	Magdalénien moyen	Renne					Fontana et al., 2009
	Enval-Moliard	Magdalénien moyen	Renne		?	?	?	Surmely et al., 2017
	Pont-de-Longues	Magdalénien supérieur	Renne					Fontana, 2002
LIMAGNE	Enval 2	Magdalénien supérieur	Chamois					Fontana, 1998
			Bovidé	?	?	?		
			Renne					
VELAY	Cottier	Magdalénien supérieur	Renne					Fontana et al., 2009
	Tatevin	Magdalénien supérieur	Renne					Fontana, 2000
	Le Rond-du-Barry - c. E1-2	Magdalénien supérieur	Bouquetin					Costamagno, 1999

Spectre restreint de saisonnalité (fiabilité forte)
 Spectre élargi de saisonnalité (fiabilité moyenne)

Tableau 2 – Données relatives à la saisonnalité des chasses dans les sites magdaléniens du Massif central. D'après Fontana et al., 2018 complété.

Table 2 – Data relating to the hunting seasonality in the Magdalenian sites of the French Massif Central. From Fontana et al., 2018 completed.

Tabelle 2 – Daten zur Jagdsaisonalität in den Magdalénien-Fundstellen des französischen Zentralmassivs. Ergänzt nach Fontana et al., 2018.

	MAGDALENIEN MOYEN	MAGDALENIEN SUPERIEUR
<i>Mobilité de type résidentiel (sensu Binford)</i>	Faible	Forte
<i>Mobilité de type logistique (sensu Binford)</i>	Forte	Forte
<i>Segmentation saisonnière des activités</i>	Faible	Forte
<i>Présence « hyper-sites »</i>	Oui	Non
<i>Indices d'une réduction de la mobilité</i>	Oui	Non
Espace parcouru par l'ensemble du groupe	Restreint	Vaste
<i>Introduction de matériaux siliceux d'origine lointaine (> 100 km) dont sud du Bassin parisien</i>	Oui	Oui
<i>Introduction de coquillages fossiles d'origine marine</i>	Oui	Oui (?)
Litho-espace (espace d'approvisionnement)	Vaste	Vaste
<i>Apport de matériaux à longue distance depuis la moyenne vallée du Cher</i>	Forte	Moyenne
<i>Evidence d'un approvisionnement intermédiaire</i>	Faible	Forte
<i>Stock de lames à usage différé</i>	Oui	Non (?)
Acquisition indirecte de matériaux siliceux	Oui (?)	Non
<i>Ramification des chaînes opératoires laminaire et lamellaire (production lamellaire sur lame)</i>	Oui	Non
<i>Intégration des chaînes opératoires laminaire et lamellaire (continuum)</i>	Non	Oui
Intégration au sein du bassin économique de France centrale	Faible	Forte
<i>Variabilité du débitage laminaire</i>	Faible	Moyenne
<i>Structure du système technique</i>	Stable	Stable
<i>Codification de certains modes de représentation selon un système unifié</i>	Forte	Forte
Degré d'intimité sociale avec les autres régions de l'oekoumène magdalénien	Fort	Fort
<i>Transfert d'idées techniques à très longue distance</i>	Oui	Oui
<i>Normes techniques et sociales</i>	Strictes	Souples
<i>Transfert de thèmes graphiques à très longue distance</i>	Oui	Oui
Régime exogamique impliquant des prestations de service	Oui (?)	Oui (?)
<i>Spectre lithologique</i>	Fermé (?)	Ouvert
<i>Episodes d'agrégation ou de rassemblement intra-groupes</i>	Oui	Non (?)
<i>Episodes d'agrégation ou de rassemblement inter-groupes</i>	Non (?)	Oui
<i>Présence de marqueurs symboliques territorialisés (sphère régionale)</i>	Oui	Non
Organisation sociale	Segmentaire (clanique) ?	Communautaire (tribale) ?

Tableau 3 – Synthèse relative aux modalités d'occupation de l'espace au Magdalénien moyen et supérieur dans le Massif central. En gris clair : interprétation de premier ordre ; en gris foncé : interprétation de second ordre.

Table 3 – Synthesis on the space occupation modalities during the Middle and Upper Magdalénian in the French Massif Central. In light grey: interpretation of first-order condition; in dark grey: interpretation of second-order condition.

Tabelle 3 – Synthese der Raumnutzungsmodalitäten während des Mittleren und Jüngeren Magdalénien im französischen Zentralmassiv. Hellgrau: Interpretation des Zustands erster Ordnung; Dunkelgrau: Interpretation des Zustands zweiter Ordnung.

Dans la seconde hypothèse, ceux-ci auraient toutefois pu prendre place dans des sites d'agrégation de grande ampleur (Conkey, 1989), à l'image des campements d'hiver des Inuit (*cf. place d'échange* : Perlès, 1992) – encore inédits dans le Paléolithique ouest européen –, ou le long des parcours, dans les régions de transition entre le Bassin parisien et le Massif central, lors de rendez-vous fixés dans des sites où des individus de diverses tribus entrent en contact et coopèrent pour la réalisation d'activités bien précises (*e.g.* Hallowell, 1981 ; Keeley, 1982 ; Bordes *et al.*, 2005 ; Pesesse, 2013).

A. Testart (2005) a montré que, dans les sociétés du « *Monde I* »⁽¹⁴⁾, l'intégration d'individus à des collectifs étrangers (notamment à la faveur de mariages inter-groupes) était un moyen subsidiaire d'obtenir des matériaux situés à l'extérieur de son aire de vie habituelle, sans toutefois permettre des mouvements de grande ampleur comme ceux rapportés ici. Dans un tel système, les échanges de services (transmission de certaines idées déjà intégrées par ailleurs par la tradition du collectif pourvoyeur) et les prestations matrimoniales – en somme, les déplacements individuels – pourraient par contraste avoir créé les conditions d'une propagation rapide d'éléments structurants de l'identité magdalénienne (débitage laminaire de style magdalénien, univers symbolique, etc.), alors même que les phénomènes de déplacements collectifs paraissent singulièrement limités (Angevin et Surmely, 2013 et 2014).

(Re)constructions sociales au Magdalénien supérieur en France centrale

Au Magdalénien supérieur, au contraire, la part plus réduite occupée par les matériaux du sud du Bassin parisien dans les industries du Massif central – illustrant un rééquilibrage dans l'exploitation des ressources régionales et extra-régionales – combinée à un spectre lithologique extrêmement ouvert⁽¹⁵⁾ (fig. 7) et à l'exploitation préférentielle, sur les sites d'habitat, de volumes utiles pour la mise en œuvre d'un débitage lamino-lamellaire en *continuum* trahit un régime de mobilité qui s'accommode plus volontiers d'une structuration de type résidentiel (*sensu* Binford, 1980)⁽¹⁶⁾ qu'attesterait par ailleurs une pratique saisonnière et spécialisée de la chasse (tableau 2). L'assouplissement de la contrainte laminaire et l'intégration des lames et des lamelles au sein des mêmes volumes trahissent une volonté d'optimisation des ressources locales en réponse à des besoins plus immédiats (Angevin, 2012). Cette nouvelle structuration techno-économique doit être envisagée comme un paramètre important de l'organisation sociale des collectifs du Magdalénien supérieur, dont la mobilité à grande échelle – celle de l'ensemble de la France centrale – constitue cependant la principale dynamique : dans ce contexte, les occupations de moyenne montagne (*e.g.* Sainte-Anne II : Delvigne, 2016) semblent correspondre aux témoins d'expéditions logistiques (haltes de chasse) régulièrement lancées à partir de camps de base saisonniers (printemps/été) situés dans la vallée de l'Allier. Ces derniers

seraient établis au sein d'un cycle annuel de nomadisme entre le sud du Massif central et le sud du Bassin parisien au cours duquel les arrêts étaient sans doute prétextes à diverses activités impliquant la scission/réunion provisoire des collectifs (Daugas et Raynal, 2007).

Ce schéma traduit d'importants contrastes avec ce que nous avons pu décrire pour le Magdalénien moyen et, de manière plus évidente encore, avec ce que nous connaissons du fonctionnement des sociétés du Paléolithique supérieur ancien dans cette région. Au cours de la phase ancienne du peuplement (Gravettien récent et final), le mode d'exploitation de la moyenne montagne du sud du Massif central correspond en effet au schéma classiquement décrit en France centrale : la diffusion des ressources lithiques traduit alors un va-et-vient saisonnier, certes cyclique mais pas obligatoirement annuel. Puis, à partir du Badegoulien, la relation de l'homme à l'espace se transforme, passant d'un modèle de transhumance⁽¹⁷⁾ à très longue distance à une mobilité de type résidentielle (*sensu* Binford, 1980) illustrée par un changement successif d'habitats le long d'un parcours. Au Magdalénien moyen, nous l'avons vu, ce rapport est une nouvelle fois modifié, du fait d'une réduction globale de la mobilité et de la complexification des réseaux d'échanges (de prestations et de biens). Au Magdalénien supérieur (tableau 1, 2 et 3), l'organisation des collectifs favorise, à l'échelle locale, le système de « mobilité logistique » entériné au cours de la phase précédente : les camps de base sont situés dans les vallées (Allier, Loire) alors qu'une partie du collectif se déplace dans les zones de moyennes montagnes (plateaux d'altitude) pour divers motifs relevant de comportements de subsistance (acquisition de ressources carnées, etc.) ou rituels (quête initiatique, etc.). L'espace de moyenne montagne semble alors maîtrisé et totalement associé à un système intégré de gestion de l'espace. Se déployant depuis le sud du Bassin parisien selon un schéma global de type résidentiel, les différents collectifs occupent alors l'espace selon un système combiné et très organisé qui implique une plus forte mobilité résidentielle et, sans doute, une acquisition directe des silex du Turonien inférieur dont la proportion dans l'industrie est pour partie fonction de l'éloignement des gîtes de matières premières et pour partie fonction des conditions d'accès aux matériaux locaux présentant une bonne aptitude à la taille laminaire.

Cette séquence a parfois été interprétée comme une période de plus grande « territorialisation » des groupes humains (Langlais, 2010) ou, pour être plus précis, d'affichage identitaire exacerbé, la variabilité régionale du Magdalénien supérieur témoignant d'une stabilisation plus forte de collectifs plus nombreux exploitant davantage leur environnement local. Dans le domaine artistique ou celui des industries en matières dures animales, le Magdalénien supérieur entérine toutefois la vitalité des réseaux d'échanges à très longue distance : les figurations féminines schématisées (FFS)⁽¹⁸⁾ ou les pointes barbelées signalent de ce point de vue des succès européens. Dans ce contexte, tout laisse à penser que les conditions d'un transfert rapide d'idées ont été maintenues jusqu'aux alentours

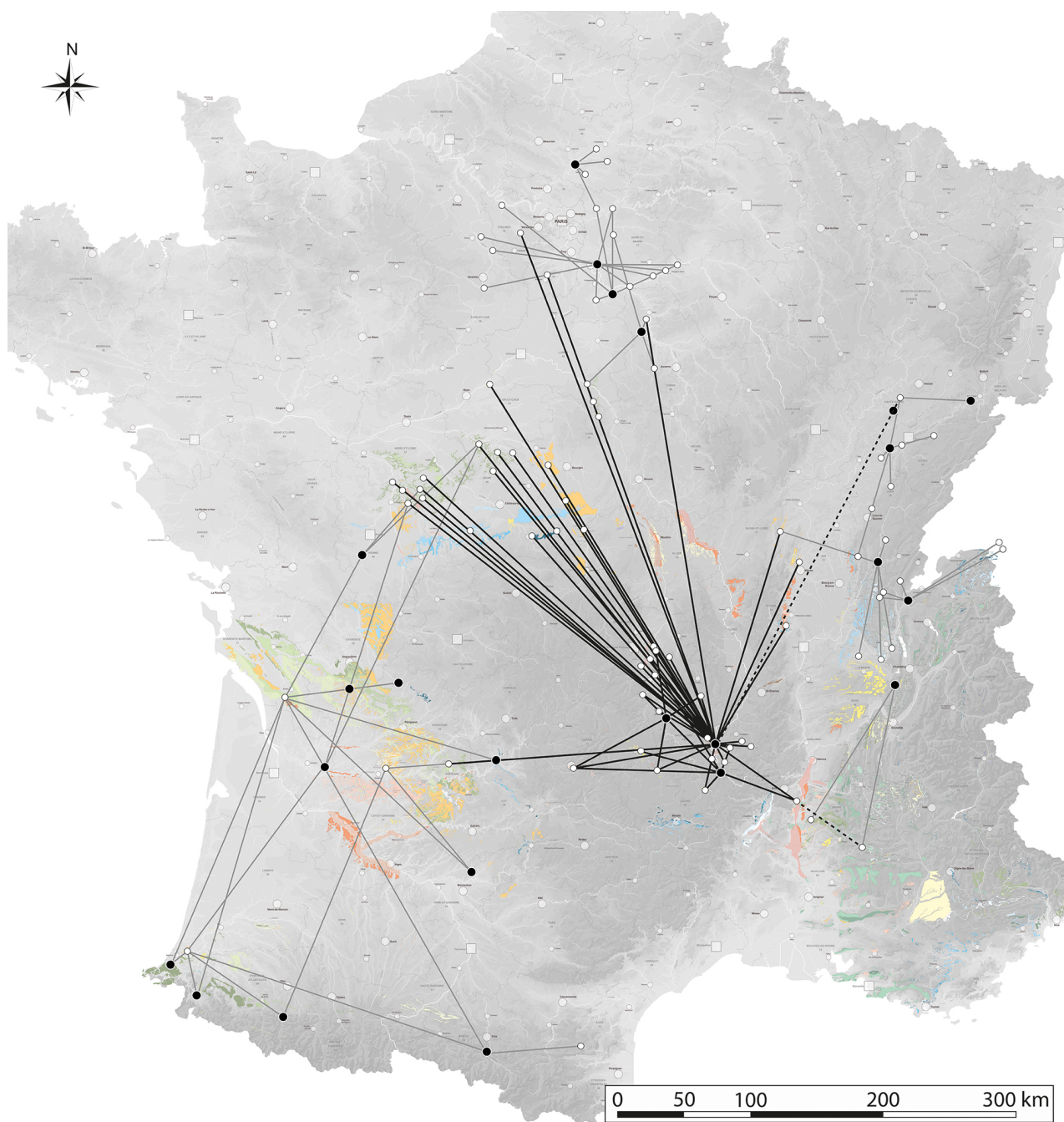


Fig. 7 – Magdalénien supérieur. Carte de l’origine des matières premières lithiques identifiées dans les sites pris en référence. Points noirs : sites ; points blancs : gîtes ; tracés noirs épais : origine déterminée par nous-même ; tracés noirs pointillés : origine probable ; tracés noirs fins : données issues de la bibliographie. DAO V. Delvigne, 2019.

Fig. 7 – Upper Magdalenian. Map of the origin of the lithic raw materials identified at the referenced sites. Black dots: sites; white dots: raw material sources; thick black lines: raw material origin defined by ourselves; dotted, black lines: probable raw material origin; fine black lines: data from the bibliography. CAD V. Delvigne, 2019.

Abb. 7 – Jüngerer Magdalénien. Kartierung der Herkunft der lithischen Rohmaterialien, die an den angegebenen Fundstellen entdeckt wurden. Schwarze Punkte: Fundstellen; weiße Punkte: Rohmaterial-Herkunft; dicke schwarze Linien: von uns definierte Rohmaterial-Herkunft; dünne schwarze Linien: Daten aus der Literatur. CAD V. Delvigne, 2019.

de 12 ka cal BC et que le modèle exogame institutionnalisé décrit pour le Magdalénien moyen s’est perpétué à travers tout le Magdalénien supérieur. A partir de 14,5 ka cal BC (Bölling), le cloisonnement des écosystèmes paraît toutefois avoir entraîné la dissolution des réseaux de contacts

permettant l’acquisition indirecte de matériaux. Portée par une forte croissance démographique (Delpech, 1999), cette période a sans doute vu de nouveaux phénomènes de scission/recomposition s’opérer, dans des logiques d’entraide forçant la mobilité saisonnière des collectifs.

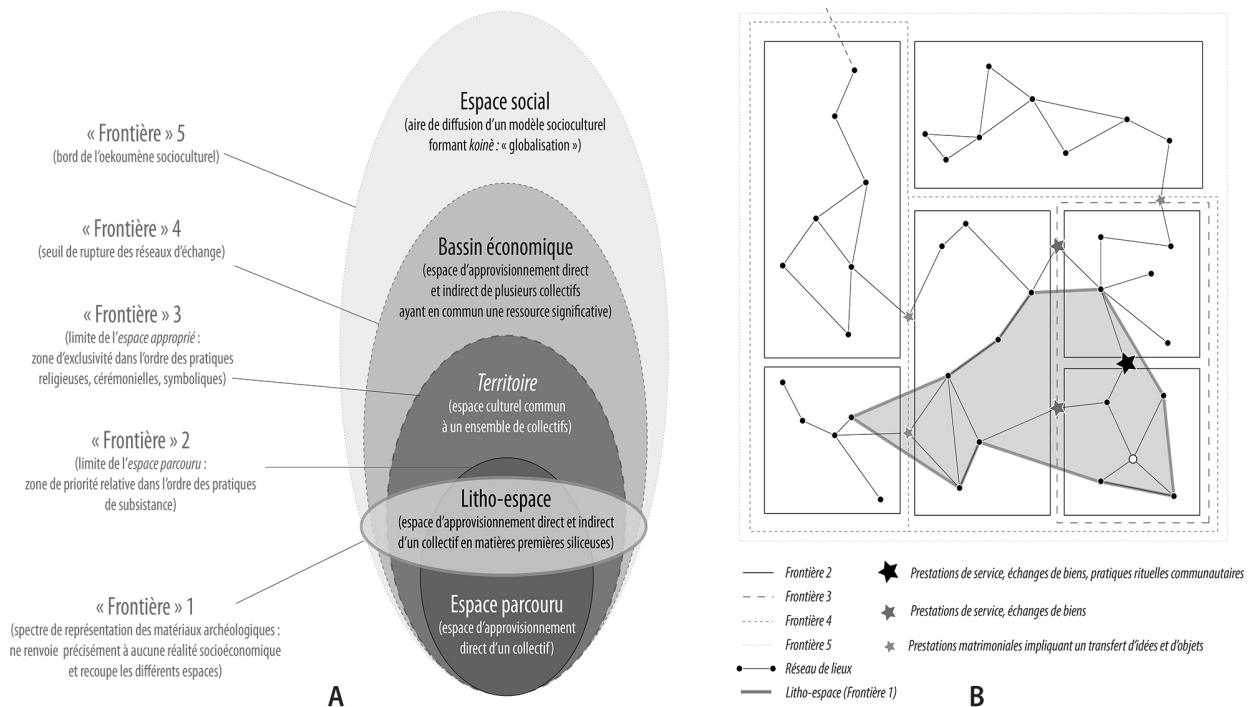


Fig. 8 – Frontières, réseaux de lieux et « champs des possibles » sociaux : un aperçu théorique. A) Schéma illustrant l'articulation des *espaces vécus* par les sociétés de chasseurs-collecteurs mobiles ; B) Intégration de ces différents espaces à un fonctionnement en « réseau de lieux ». DAO R. Angevin, 2020.

Fig. 8 – *Boundaries, networks of places and social 'scopes of possibilities': a theoretical overview. A) Diagram illustrating the articulation of the spaces lived in by the mobile hunter-gatherer societies; B) Integration of these different spaces into a 'network of places'. Del. R. Angevin, 2020.*

Abb. 8 – *Grenzen, Netzwerke von Orten und soziale „Möglichkeitsbereiche“: ein theoretischer Überblick. A) Diagramm zur Darstellung der Artikulation der Räume, in denen die mobilen Jäger-Sammler-Gesellschaften leben; B) Integration dieser verschiedenen Räume in ein „Netzwerk von Orten“. Del. R. Angevin, 2020.*

Sous cet aspect, les solidarités mises en jeu seraient alors dominées par des considérations d'ordre « organique », fondées sur la différence et la complémentarité entre les diverses composantes (Durkheim, 1893; tableau 3). En dépit de phénomènes d'interdépendance accrue, ces collectifs ont cependant continué d'évoluer au sein du *bassin économique* de France centrale dont les matériaux demeurent structurellement présents dans l'industrie ; dans le détail, les stratégies mises en jeu dans l'exploitation de certains d'entre eux apparaissent toutefois singulièrement différentes (tableau 2).

FRONTIÈRES, RÉSEAUX DE LIEUX ET CHAMPS DES POSSIBLES SOCIAUX : UN ESSAI DE SYNTHÈSE

À l'issue de cette réflexion et à la lumière des données relatives au Magdalénien de France centrale, plusieurs constats peuvent être logiquement énoncés (fig. 8) :

1) La limite entre collectifs paléolithiques s'exprime par d'autres moyens que l'appropriation territoriale au sens strict, au sens où cette dernière est entendue pour les sociétés occidentales sédentaires et productivistes.

Ces moyens, de nature sociale, nous échappent presque totalement (règles de parenté, logiques matrimoniales, techniques d'encadrement imposant, par exemple, des phénomènes de regroupement saisonniers, etc.) ;

2) Dans les sociétés de chasseurs-collecteurs nomades, les « seuils » de diffusion de certains objets ou idées renvoient, non à des constructions territoriales stables, mais à un « champ des possibles » sociaux qu'il convient d'interpréter correctement ;

3) Ce « champs des possibles » sociaux s'établit de manière privilégiée dans l'espace à travers des réseaux d'échanges de biens et de prestations ;

4) Au sein de ces réseaux, l'ampleur des contacts (intensité et régularité) éclaire le degré d'intimité sociale – nous entendons par là le sentiment d'appartenir à un collectif plus vaste avec lequel on partage des manières d'être au monde (Inglebert, 2005) et un système de représentation du monde particuliers⁽¹⁹⁾ – entre les collectifs et non leur proximité géographique ;

5) Ces réseaux prennent une valeur distincte en fonction de ce degré d'intimité sociale et de la nature des réalités échangées. Les transferts d'idées signalent l'extension d'un modèle socio-culturel (*espace social*), parfois à très vaste échelle (cf. Magdalénien : Valentin, 2008 et 2011). La diffusion des objets circonscrit pour sa part

un *bassin économique*, intégré ou partagé par plusieurs collectifs, au sein duquel l'acquisition peut être directe ou indirecte (Bracco, 2005). L'espace *parcouru* (zone d'occupation primaire) est pour sa part un fragment de ce bassin économique puisqu'il est défini par les seules acquisitions directes de biens ou de prestations (Jaubert et Delagnes, 2007) ;

6) Le litho-espace restitué par l'étude techno-économique d'une industrie donnée recouvre, en fonction des configurations rencontrées, tout ou partie de l'un et/ou l'autre de ces ensembles. Dans ce contexte, il ne retranscrit qu'une image incomplète et déformée de *l'espace parcouru*, du *bassin économique* et de *l'espace social* ;

7) Ces réalités ne doivent pas être confondues avec le *territoire* lui-même qui se situe en-deçà (ou au même niveau) que les deux premières et au-delà de la dernière. Son extension, qui revêt une dimension éminemment culturelle, nous échappe presque totalement. *In fine*, il ne peut être défini qu'à travers la description précise du fonctionnement des systèmes de production et la reconnaissance de marqueurs spécifiques, à caractère identitaire et/ou symbolique, qui témoignent d'une réalité géographique très éloignée de celle restituée par les seuls *espaces parcourus* et d'*approvisionnement*. Ces marqueurs ne sont pas toujours matériels, affichés et/ou conservés. Ils se déploient dans des contextes où le sentiment d'appartenance territoriale (et donc à un collectif) est altéré par des apports extérieurs et des mouvements à très vaste échelle ;

8) Comme un paradoxe, les limites de ces *territoires* apparaissent d'autant plus floues que les normes de vie en société sont strictes. Ainsi, plus une société est codifiée, plus elle s'exprime sans variation à distance et sans influence dans sa zone de développement.

Le resserrement géographique des identités est ainsi le témoin paradoxal de l'ampleur des contacts, directs ou indirects, qui s'établissent (Barth, 1995). Perçues sous le prisme du Magdalénien moyen du Centre de la France, des normes sociales extrêmement rigides et une certaine stabilité culturelle – parfois qualifiée de « *pesanteur* » (Fritz, 2010) – garantissent ainsi la reproduction de solutions techniques et de modèles d'encadrement social à très vaste échelle. Cette « globalisation » des pratiques a pour corollaire la diffusion d'objets et d'idées sur de très longues distances, mais aussi l'affirmation de certaines spécificités régionales. Au Magdalénien supérieur, au contraire, l'apparent assouplissement des normes sociales entraîne une reconfiguration de l'organisation spatiale des collectifs. Elle se traduit par des formes nouvelles de cohésion, en lien avec un changement dans les régimes de mobilité.

Remerciements: Nous tenons à remercier les organisateurs de ce colloque M.-J. Weber, A. Maier et L. Mevel pour nous avoir permis de présenter ces travaux. Les discussions entretenues, parfois depuis de nombreuses années, avec P. Butterlin, B. Valentin, J. P. Raynal, P. Bindon, M. Langlais et D. Pesesse sont grandement venues participer à l'élaboration de cet article.

NOTES

- (1) Nous utiliserons dans le cadre de cet article la définition de « nomade » telle que proposée par A. Testart (2012, p. 224-229), c'est à dire celle d'individu(s) qui n'a (n'ont) pas de résidence fixe assimilable à un lieu défini servant de référence ; en d'autres termes les nomades sont des habitants de l'espace et non pas du lieu.
- (2) D'abord introduit en sociologie par B. Latour (1991) comme un groupement d'individus (humains et/ou non-humains) organisés sous forme de réseau dont les frontières sont définies par le choix arbitraire de l'analyste, le terme de « collectif » a été repris en 2005 par Ph. Descola afin de catégoriser un ensemble d'individus « définies par la prévalence en leur sein d'un schème de relations spécifiques » (Descola, *op. cit.*, p. 616). Les ensembles ainsi circonscrits sont par essence hétérogènes et non homologues aux découpages habituels de l'ethnographie : ethnies, tribus, bandes, groupe linguistique... et permettent « d'éviter les écueils du fixisme et [...] au lieu de jeter son dévolu sur un ensemble borné au préalable, [...] de repérer le champ couvert par certains *schèmes* fédérant les pratiques » (Descola, 2005, p. 618). D'abord, élaboré à partir d'observations socio-anthropologiques – donc sub-synchrones – nous proposons d'adapter à la Préhistoire ce concept en prenant une position intermédiaire d'avec ces deux auteurs en considérant les collectifs comme *un ensemble d'acteurs humains et/ou non humains présentant un nombre plus ou moins élevé de traits communs tel que perçus par un observateur extérieur* (ici celui du Préhistorien). Cette définition permet de s'abstraire d'un point de vue anthropocentré et semble plus apte à définir les ensembles que nous analysons en préhistoire puisque le rapprochement d'avec les catégories anthropologiques classiques (voir notamment Sahlins, 1968) est toujours sujet à caution en raison des pas d'études spatio-temporels appréhender en Préhistoire.
- (3) Voir Delvigne *et al.*, ce volume, pour une définition.
- (4) Dans les sociétés achrématiques, le terme *économique* renvoie aux modes d'organisation de la production, de la distribution, de l'échange et la consommation des biens et des services (Geneste, 1985 ; Brugal *et al.*, 1998). C'est en ce sens que nous l'utilisons ici, un « bassin économique intégré » désignant un espace où les modes de gestion des productions, notamment lithiques, sont interdépendants (à travers l'acquisition de matières premières identiques, le partage de certains savoir-faire, la mise en réseaux des circulations, etc.).
- (5) En cela, il se distingue nettement de l'aire de diffusion de ces matériaux, dont les témoins peuvent être présents, dans de faibles proportions, sur certains sites n'appartenant pas au *bassin économique* au sens strict.
- (6) Il s'agit toutefois ici d'un totémisme d'identification, et non d'un totémisme structurel fondé sur une « *classification congruente* » des hommes et de la nature et, par conséquent, un ordonnancement strict de la société (Testart, 2012, p. 252). Voir aussi ontologie totémique in Descola, 2005.
- (7) Des sociétés où les pratiques endogames sont considérées comme taboues partagent ce qu'il convient d'appeler un *régime exogamique strict* (Tillion, 1966). L'exogamie y est alors une prescription, non une préconisation.
- (8) Ce *style* renvoie à une combinaison de paramètres liés à la morphologie des supports recherchés (grandes lames

- graciles) et aux choix opératoires qui les contrôlent (implantation de la table laminaire dans la plus grande longueur du volume, conception unipolaire du débitage, dynamique faciale ou semi-tournante des enlèvements, extraction tangentielle et accompagnée, au percuteur tendre organique). Voir Pigeot et Le Licon, 2004.
- (9) En l'absence d'analyses tracéologiques systématiques des séries laminaires et compte tenu de la longue durée de vie de ces supports, l'hypothèse du transport d'*outils* non transformés, qui peuvent ensuite être recyclés par la retouche ou redébités, ne peut cependant être totalement exclue.
- (10) Ce type de site, étendu sur de vastes surfaces et occupés de manière si ce n'est permanente, tout du moins dans le cadre d'une polyvalence saisonnière à l'échelle du cycle de mobilité, se retrouve notamment dans le Poitou (La Marche, le Rocaux-Sorciers, La Chaire-à-Calvin) et du Périgord (Cap Blanc) où ils semblent intimement liés à la présence d'art pariétal sculpté (Bourdier, 2010). Dans le Massif central, ces caractères se retrouvent sur plusieurs sites parfois qualifiés de sanctuaires (Daugas et Raynal, 2007) associant productions artistiques sur supports mobiliers et exploitation massive de ressources lithiques d'origine lointaine (Turonien inférieur) comme Enval, Blassac 2 et, peut-être, Les Petits-Guinards. Leur présence constitue, de notre point de vue, l'un des traits marquants de l'organisation spatiale des collectifs du Magdalénien moyen.
- (11) Une société de type *segmentaire* est formée par la répétition d'unités élémentaires (familles ou clans) semblables entre elles. La cohésion y est fondée sur une solidarité de type « mécanique », avant tout justifiée par la *ressemblance* sociale. Il s'agit donc d'une société à segment unique. Elle se caractérise fondamentalement par une faible division du travail, des formes collectives de propriété, l'importance des relations de parenté et une forte conscience collective, justifiée par les similarités observées entre ses composantes (Durkheim, 1895 ; Smith, 1956 ; Radcliffe Brown, 1972). Sur une distinction possible entre *clan* et *tribu*, voir Sahlins, 1961 et 1968.
- (12) *Sensu* Descola, 2005 et Testart, 2012, contre Mauss, 1923-1924. Dans le cas présent, nous considérons que le don n'implique pas une réciprocité obligatoire.
- (13) Cette proposition constitue une alternative aux modèles classiquement proposés pour le Paléolithique récent : celui d'une intégration des activités (*embedded activities*) – dont la dimension universelle a été récemment discutée (Tomasso et Porraz, 2016) – ou celui d'une spécialisation partielle des stratégies d'acquisition, en relation avec une mobilité de type logistique. La recherche d'indices d'une acquisition indirecte de volumes ou de produits lithiques permet pour partie de dépasser cette dichotomie, en postulant une complémentarité de pratiques dont l'impact sur les régimes de mobilité n'est pas toujours direct.
- (14) Les sociétés du « Monde 1 » se caractérisent, selon A. Testart, par une absence structurelle de richesse. Elles se définissent en cela comme « achrématisées » (Testart, 2005).
- (15) La comparaison entre les litho-espaces du Magdalénien moyen et supérieur reste, en l'état de la documentation, difficile à établir, la résolution des études pétrographiques n'étant pas, en la matière, la même. Pour autant, les résultats récents obtenus sur les sites du Rond-du-Barry, de Sainte-Anne II (Haute-Loire), d'Enval (Puy-de-Dôme) et des Hauts-de-Bufferon (Allier) plaident tout de même en faveur d'une acquisition à plus large spectre au cours de la phase récente du Magdalénien (Surmely, 2010 ; Delvigne, 2016 ; Pasty *et al.*, 2017).
- (16) Nous employons ici ce terme par commodité, le schéma proposé par L. R. Binford (1980) étant largement diffusé dans la communauté préhistorienne. Les deux modèles qu'il décrit nous apparaissent toutefois trop manichéens pour être réellement efficaces et nous nous y référons en forçant quelque peu le trait, afin de mieux saisir les comportements qui leurs sont régulièrement associés.
- (17) Issu du vocabulaire de l'élevage, la transhumance désigne « le déplacement de troupeaux d'une région vers une autre dont les périodes de végétation sont décalées en fonction des saisons ou en raison de climats différents » (def. CNRTL). Adapté à notre contexte, il désigne le mouvement saisonnier et pendulaire des collectifs entre deux espaces distincts dont les conditions de ressources sont variées.
- (18) Cette « globalisation » s'opère également au contact du monde épigravettien, sur les franges orientales de l'œkoumène magdalénien : de ce point de vue, elle pourrait traduire un consensus plus large, de type *civilisationnel* (Valentin, 2011).
- (19) En cela, le Magdalénien représente donc une *koinè* culturelle ou, plutôt, *civilisationnelle* au sens où l'un d'entre nous l'a définie par ailleurs (Angevin, 2016 et 2017). Cette appartenance se traduit par un mode de vie en société partagé et accepté, non sans ajustement, par la majorité des groupes humains présents en Europe (Pigeot, 2005). Si ce collectif est – par essence – défini de l'extérieur, il n'en recouvre pas moins une signification en termes de cohésion interne, à travers un corpus de valeurs et de traditions qui traduit un « système global d'interprétation du monde », pour reprendre les termes de R. Aron (1966).

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ALIX P., GELY B. (2003) – Analyse typologique et technologique de l'industrie lithique taillée du site Magdalénien du Rocher-de-la-Caille, in H. Deloge et L. Deloge (dir.), *Le Rocher-de-la-Caille: un site magdalénien de plein air au Saut-du-Perron (Saint-Jean/Saint-Maurice-sur-Loire)*, Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 31), p. 77-122.
- ANGEVIN R. (2008) – *Enquête autour de la variabilité des systèmes de production lamellaire au sein de la séquence magdalénienne du Massif Central et de ses marges. Apports des industries lithiques du Blot (Cezat, Haute-Loire), d'Enval I (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme) et de la Corne-de-Rolloy (Coulevre, Allier)*, mémoire de master 2, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 134 p., ex. multigraph.
- ANGEVIN R. (2010) – L'industrie magdalénienne du gisement de plein-air de la Corne-de-Rolloy (Coulevre, Allier): entre respect des normes et variabilité des chaînes opératoires, *Revue archéologique du centre de la France*, t. 49, en ligne : <http://racf.revues.org/1421>.
- ANGEVIN R. (2012) – Magdalenian societies in the Massif central (France): paleohistorical perspective on the long term (16.5 ka BP-11.5 ka BP), *Quaternary International*, 272-273, p. 166-175.

- ANGEVIN R. (2016) – Penser la frontière en archéologie : réflexions à partir d'exemples pré- et protohistoriques, in L. Aniceto, A. Delvoye, L. Hermenault, B. Khan et J. Treuillot (dir.), *Archéologie de la frontière*, actes de la 9^e journée doctorale d'archéologie de l'université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne (21 mai 2014), *Archéo-Doct 9*, Paris, Publications de la Sorbonne, en ligne : <https://books.openedition.org/psorbonne/6264>.
- ANGEVIN R. (2017) – Participation et résistances au modèle socioculturel magdalénien dans le Massif central, in C. Bourdier, L. Chehmana, R. Malgarini et M. Póltowicz-Bobak (dir.), *L'essor du Magdalénien. Aspects culturels, symboliques et techniques des faciès à Navettes et à Lussac-Angles*, Actes de la séance de la Société préhistorique française de Besançon (17-19 octobre 2013), Paris, Société préhistorique française (Séance, 8), p. 249-260.
- ANGEVIN R., LANGLAIS M. (2009) – Où sont les lames ? Enquêtes sur les « caches » et « dépôts » de lames du Magdalénien moyen (15 000 - 13 500 BP), in S. Bonnardin, M. Lauwers et B. Quilliec (éd.), *Du matériel au spirituel : réalités archéologiques et historiques des « dépôts » de la Préhistoire à nos jours*, actes du XXIX^e colloque international d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, Juan-les-Pins, éd. APDCA, p. 61-80.
- ANGEVIN R., SURMELY F. (2013) – Le Magdalénien moyen et la trajectoire historique des sociétés du XVI^e millénaire av. J-C en France centrale, *Comptes Rendus Palevol*, 12, p. 57-68.
- ANGEVIN R., SURMELY F. (2014) – Les temps du Magdalénien dans le Massif central et ses marges septentrionales: structure paléohistorique, mutations culturelles et expressions techniques entre 15 000 BP et 11 500 BP, in J. Jaubert, N. Fourment et P. Depaepe (dir.), *Transitions, ruptures et continuités en Préhistoire, vol. 2 (Paléolithique et Mésolithique)*, Actes du XXVII^e Congrès préhistorique de France, Bordeaux-Les Eyzies (31 mai - 5 juin 2010), Paris, Société préhistorique française, p. 449-462.
- ARON R. (1966) – *Trois Essais sur l'âge industriel*, Paris, Plon, 241 p.
- AYMARD M. (2008) – La structuration des espaces et des frontières, *Les Cahiers du centre de recherche historiques*, 42, en ligne : <http://ccrh.revues.org/3417>.
- BARTH F. (1995) – Les groupes ethniques et leurs frontières, in P. Poutignat et J. Streiff-Fenart (dir.), *Théories de l'ethnicité*, Paris, Presses Universitaires de France, p. 203-249.
- BAYLE DES HERMENS R. (DE) (1972) – Le Magdalénien final de la grotte du Rond du Barry, commune de Polignac, en Haute Loire, in H. Delporte (dir.), *XIX^{ème} session du Congrès préhistorique de France*, Comptes rendus (Auvergne, 6-14 juillet 1969), Paris, Société Préhistorique française, p. 37-57.
- BAYLE DES HERMENS R. (DE) (1979) – Les niveaux supérieurs du Magdalénien de la grotte du Rond-du-Barry, Polignac (Haute-Loire), in D. de Sonneville-Bordes (dir.), *La fin des temps glaciaires en Europe. Chronostratigraphie et écologie des cultures du paléolithique final*, Colloque de Talence (1977), Paris, éd. CNRS, p. 601-611.
- BÉRARD B. (1995) – *Étude techno-économique de l'industrie lithique magdalénienne de la grotte du Cavalier II à Molompize (Cantal)*, mémoire de maîtrise, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne, 82 p., ex. multigraph.
- BERNUS E. (1981) – *Unité culturelle et diversité régionale d'un peuple pasteur*, Paris, ORS-TOM, 508 p.
- BERNUS E. (1982) – Territoires nomades - approches d'un géographe, *Bulletin de l'équipe écologie et anthropologie des sociétés pastorales*, 11, p. 84-90.
- BERNUS E. (1999) – Nomades sans frontières ou territoires sans frontières ?, in J. Bonnemaïson, L. Cambrézy et L. Quinty-Bourgeois (dir.), *Les territoires de l'identité. Tome 1 : le territoire, lien ou frontière ?*, Paris, L'Harmattan, p. 33-41.
- BESSE M. (2016) – Territorialité, transferts, interculturalités dans les contextes de la diffusion du Campaniforme, in N. Naudinot, L. Meignen, D. Binder et G. Querré (dir.), *Les systèmes de mobilité de la Préhistoire au Moyen-Âge*, Juan-les-Pins, éd. APDCA, p. 419-430.
- BINFORD L. R. (1980) – Willow smoke and dog's tail: hunter-gatherer settlement systems and archeological site formation, *American Antiquity*, 45, 1, p. 4-20.
- BIRD-DAVIS N. (1990) – The giving environment: another perspective on the economic system of gatherer-hunters, *Current Anthropology*, 31, p. 183-196.
- BIROUSTE C., CHAUVIÈRE F. X., PLASSARD F., DACHARY M. (2019) – Les mandibules de cheval de l'abri Duruthy (Sorède-l'Abbaye, Landes) : contexte archéologique et mise en perspective ontologique au sein du Magdalénien des Pyrénées, in S. Costamagno, C. Dupont, O. Dutour, L. Gourichon et D. Vialon (dir.), *Animal symbolisé – Animal exploité. Du Paléolithique à la Protohistoire*, Paris, Édition électronique du CTHS, p. 318-337.
- BIROUSTE C. (2020a) – Espèces animales et individus au Magdalénien moyen, *Anthropozoologica*, 55, p. 233-246.
- BIROUSTE C. (2020b) – Chasse et figuration des animaux dans le totémisme et l'animisme: le cas des propulseurs ornés du magdalénien, *Polygraphe(s): approches métissées des actes graphiques*, 2, p. 78-82.
- BORDES J.-G., BON F., LEBRUN-RICALENS F. (2005) – Le transport de matières premières lithiques à l'Aurignacien entre le nord et le sud de l'Aquitaine : faits attendus, faits nouveaux, in J. Jaubert et M. Barbaza (dir.), *Territoires, déplacements, mobilité, échanges durant la Préhistoire*, Paris, CTHS, p. 185-198.
- BOURDIER C. (2010) – *Paléogéographie symbolique du Magdalénien moyen. Apport de l'étude des productions graphiques pariétales des abris occupés et sculptés de l'Ouest français (Roc-aux-Sorciers, Chaire-à-Calvin, Rever-dit, Cap-Blanc)*, thèse de doctorat, Université de Bordeaux 1, 408 p., ex. multigraph.
- BRACCO J.-P. (1992) – *Le Paléolithique supérieur du Velay et de ses abords. Recherches sur la dynamique des peuplements et l'occupation du sol dans un milieu volcanique de moyenne montagne*, thèse de doctorat, Université d'Aix-Marseille, 229 p., ex. multigraph.
- BRACCO J.-P. (1996) – Du site au territoire. L'occupation du sol dans les hautes vallées de la Loire et de l'Allier au Paléolithique supérieur (Massif central), *Gallia Préhistoire*, 38, p. 43-67.
- BRACCO J.-P. (2005) – De quoi parlons-nous ? Réflexions sur l'appréhension des territoires en Préhistoire paléolithique,

- in J. Jaubert et M. Barbaza (dir.), *Territoires, déplacements, mobilités, échanges durant la Préhistoire. Terres et Hommes du Sud*, actes du 126^e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques, Toulouse (2001), Paris, CTHS, p. 13-16.
- BRAUDEL F. (1958) – La longue durée, *Annales. Histoire, sciences sociales*, 13, p. 725-753.
- BRONK RAMSEY C., SCOTT M., VAN DER PLICHT L. (2013) – Calibration for archaeological and Environmental Terrestrial Samples in the Time Range 26-50 ka cal BP, *Radiocarbon*, 55, 4, p. 2021-2027.
- BRUGAL J.-P., MEIGNEN L., PATOU-MATHIS M. (dir.) (1998) – *Economie préhistorique. Les comportements de subsistance au Paléolithique*, actes des XVIII^e rencontres internationales d'Antibes (23-25 octobre 1997), Juan-les-Pins, éd. APDCA, 467 p.
- BRUNET R. (1990) – Le déchiffrement du monde, in R. Brunet et O. Dolfus (dir.), *Mondes nouveaux*, Paris, Hachette, p. 9-271.
- BRUNET R., FERRAS R., THERY H. (1992) – *Les mots de la géographie*, Paris, La documentation française, 518 p.
- COLLIGNON B. (1996) – *Les Inuit. Ce qu'ils savent du territoire*, Paris, L'Harmattan, 254 p.
- CONKEY M. (1989) – Les sites d'agrégation et la répartition de l'art mobilier, ou : y-a-t-il des sites d'agrégation magdaléniens ? in J.-P. Rigaud, H. Delporte et B. Vandermeersch (dir.), *Le peulement magdalénien. Paléogéographie physique et humaine*, actes du colloque de Chancelade (10-15 octobre 1988). Paris, CTHS, p. 19-25.
- COSTAMAGNO S. (1999) – *Stratégie de chasse et fonction des sites au Magdalénien dans le sud de la France*, thèse de doctorat, Université de Bordeaux 1, 2 vol., 1005 p., ex. multigraph.
- COUMERT M. (2016) – Entre Antiquité et Moyen-Âge, les « grandes migrations » barbares en question, in N. Naudinot, L. Meignen, D. Binder et G. Querré (dir.), *Les systèmes de mobilité de la Préhistoire au Moyen-Âge*, Juan les Pins, éd. APDCA, p. 163-176.
- DAUGAS J.-P., RAYNAL J.-P. (2007) – Territoire et occupation humaine au Magdalénien dans le bassin moyen de l'Allier (Auvergne, Massif central français), in R. Desbrosse et A. Thévenin (dir.), *Arts et cultures de la Préhistoire. Homages à Henri Delporte*, Paris, CTHS, p. 197-235.
- DAVID G. (1999) – Du village à la construction de l'Etat : l'agrandissement de la territorialité dans le Pacifique, in J. Bonnemaïson, L. Cambrézy et L. Quinty-Bourgeois (dir.), *Les territoires de l'identité. Tome 2 : le territoire, lien ou frontière ?* Paris, L'Harmattan, p. 235-252.
- DAWSON J. (1881) – *Australian Aborigines of Western District of Victoria*, Melbourne, G. Robertson, 111 p.
- DEBARBIEUX B. (2009) – Territoire – Territorialité – Territorialisation : aujourd'hui encore, et bien moins que demain ..., in M. Vanier (dir.), *Territoires, territorialité, territorialisation. Controverses et perspectives*, actes des entretiens de la cité des Territoires (Grenoble, 7 et 8 juin 2007), Rennes, Presses universitaires de Rennes, p. 19-30.
- DELOGE H., DELOGE R. (dir.) (2003) – *Le Rocher-de-la-Caille : un site magdalénien de plein air au Saut-du-Perron (Saint-Jean/Saint-Maurice-sur-Loire)*, Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 31), 252 p.
- DELPECH F. (1999) – Biomasse d'ongulés au Paléolithique et inférences sur la démographie, *Paléo*, 11, p. 19-42.
- DELPORTE H. (1966) – Le Paléolithique dans le Massif Central: I- Le magdalénien des vallées supérieures de la Loire et de l'Allier, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 63, p. 181-187.
- DELPORTE H. (1976) – Les civilisations du Paléolithique Supérieur en Auvergne, in H. de Lumley (dir.), *La Préhistoire française (Les civilisations paléolithiques et mésolithiques)*, Paris, éd. CNRS, p. 1297-1305.
- DELVIGNE V. (2016) – *Géoressources et expressions technoculturelles dans le sud du Massif central au Paléolithique supérieur : des déterminismes et des choix*, thèse de doctorat, Université de Bordeaux, 3 vol., 1297 p.
- DELVIGNE V., FERNANDES P., PIBOULE M., LAFARGE A., RAYNAL J. P. (2017) – Circulations des géomatières sur de longues distances au Paléolithique supérieur: le cas des silex du Turonien du sud du Bassin parisien, *Comptes rendus Palevol*, 16, 1, p. 82-102.
- DELVIGNE V., FERNANDES P., BINDON P., BRACCO J. P., KLARIC L., LAFARGE A., LANGLAIS M., PIBOULE M., RAYNAL J. P. (2020) – Geo-resources and techno-cultural expressions in the south of the French Massif Central during the Upper Palaeolithic: determinism and choices, in H. Collet, A. Hauzeur et F. Bostyn (dir.), *Acts of the 7th international conference of the UISPP Commission on Flint Mining in Pre- and Protohistoric times* (september 2016 ; Mons et Spienne), Bruxelles, Société royale belge d'Anthropologie et de Préhistoire (Anthropologica et Præhistorica, 128), p. 39-55.
- DEMARS P.-Y. (2005) – La structuration de l'espace chez les chasseurs-cueilleurs du Paléolithique supérieur dans le nord de l'Aquitaine, in J. Jaubert et M. Barbaza (dir.), *Territoires, déplacements, mobilités, échanges durant la Préhistoire. Terres et Hommes du Sud*, Actes du 126^e congrès national des sociétés historiques et scientifiques (Toulouse, 2001), Paris, CTHS, p. 149-159.
- DEMOUCHE F. (2000) – *Etude techno-économique de l'industrie magdalénienne d'Enval-Sol de la Grange (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme)*, mémoire de maîtrise, Université de Provence, ex. multigraph.
- DESCOLA P. (1993) – *Les Lances du crépuscule*, Paris, Plon, 512 p.
- DESCOLA P. (2005) – *Par-delà nature et culture*, Paris, Gallimard, 800 p.
- DI MÉO G. (1998) – *Géographie sociale et territoires*, Paris, Nathan, 320 p.
- DURKHEIM E. (1893) – *De la division du travail social*, Paris, F. Alcan, 416 p.
- DURKHEIM E. (1895) – *Les règles de la méthode sociologique*, Paris, F. Alcan, 149 p.
- DUSSART F. (1993) – *La peinture des aborigènes d'Australie*, Marseille, Parenthèses, 93 p.

- EVIN J. (1976) – Les datations ^{14}C du gisement de Cottier, *Nouvelles archives du Muséum d'Histoire naturelle de Lyon*, 14, p. 19-24.
- EVIN J., MARIEN G., PACHIAUDI C. (1973) – Lyon natural radiocarbon measurements IV, *Radiocarbon*, 3, p. 514-533.
- FAULSTICH P. (1998) – Mapping the Mythological Landscape: An Aboriginal Way of Being-in-the-World, *Ethics, Place and Environment*, 1, 2, p. 197-221.
- FAULSTICH P. (2003) – Dreaming the country and burning the land: rock-art and ecological knowledge, *Before Farming*, 3, p. 1-13.
- FÉBLLOT-AUGUSTINS J., PERLÈS C. (1992) – Perspectives ethnoarchéologiques sur les échanges à longue distance, in F. Audouze (dir.), *Ethnoarchéologie: justification, problèmes, limites*, Actes des XII^{ème} Rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes (17- 19 octobre 1991), Juan-les-Pins, éd. APDCA, p. 195-209.
- FEBVRE L. (1928) – Frontière : le mot et la notion, *Revue de Synthèse historique*, XLV, juin 1928, p. 31-44.
- FERNANDES P. (2012) – *Itinéraires et transformations du silex: une pétroarchéologie refondée, application au Paléolithique moyen*, thèse de doctorat, Université de Bordeaux 1, 2 vol. 623 p.
- FERNANDES P. (dir.) (2019) – *Réseau de lithothèques en région Auvergne-Rhône-Alpes*, Rapport de programme collectif de recherche, Direction régionale des affaires culturelles d'Auvergne-Rhône-Alpes, Lyon (diffusion restreinte).
- FERNANDES P., RAYNAL J.P. (2007) – Les matières premières siliceuses (hors roche tenace) du niveau J1 de la grotte Sainte Anne 1 (Polignac, Haute-Loire), in J.P. Raynal (dir.), *La grotte de Sainte Anne 1. Le paléolithique moyen de l'unité J1*, Lausanne, éd. Archéo-Logis (Dossier de l'Archéologis, 3), p. 59-98.
- FERNANDES P., DELVIGNE V., PIBOULE M., TALLET P., TURQ A., MORALA A. (2014) – Étude pétroarchéologique des silex de Petit-Beaulieu et de Puy Long, in E. Thirault (dir.), *Petit Beaulieu, Clermont-Ferrand (Puy-de-dôme), Un grand habitat de l'âge du Bronze ancien (1900-1700 avant J.-C.) et sa nécropole*, Rapport final d'opération d'archéologie préventive, Villard-de-Lans, Paléotime. Direction régionale des affaires culturelles d'Auvergne, Clermont-Ferrand (diffusion restreinte).
- FONTANA L. (1998) – Mobilité et subsistance au Magdalénien supérieur et final en Auvergne, in : J.-P. Brugal, L. Meignen et M. Patou-Mathis (dir.), *Économie préhistorique : les comportements de subsistance au Paléolithique*, Actes des XVIII^{ème} Rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire, Juan-les-Pins, éd. APDCA, p. 373-386.
- FONTANA L. (2000) – Stratégies de subsistance au Badegoulien et au Magdalénien en Auvergne: nouvelles données, in G. Pion (éd.), *Le Paléolithique supérieur récent : nouvelles données sur le peuplement et l'environnement*, table ronde de Chambéry (1999), Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 28), p. 59-65.
- FONTANA L., LANG L., CHAUVIÈRE F.-X., JEANNET M., MOURER-CHAUVIRÉ C., MAGOGA L. (2003) – Paléolithique supérieur récent du nord du Massif Central : des données inattendues sur le site paléolithique des Petits Guinards à Creuzier-le-Vieux (Allier, France), *Préhistoire du Sud-Ouest*, 10, 1, p. 77-93.
- FONTANA L., DIGAN M., AUBRY T., MAGANDO-LLACH M. (2009) – Appréhender les territoires des sociétés du Paléolithique supérieur à partir de l'étude de l'industrie lithique : l'exemple du Massif Central français, in F. Djindjian, J. Koslowski et N. Bicho (dir.), *Le concept de territoires dans le Paléolithique supérieur européen*, actes du XV^e congrès mondial UISPP (Lisbonne 2006), Oxford, Archeopress (BAR International Series, 1923), p. 201-215.
- FONTANA L., AUBRY T., ALMEIDA M., CHAUVIÈRE F.-X., DIGAN, M., MAGANDO-LLACH X., WALTER B., LANG L. (2014) – Premières traces des solutréens dans le Massif central français, in Coll. (dir.), *Le Solutrén 40 ans après Smith'66*, actes du colloque de Preuilley sur Claise (21 octobre - 1^{er} novembre 2007), Tours, éd. Archéa-FERACF, p. 239-246 (Supplément à la Revue archéologique du Centre de la France, 47).
- FONTANA L., AUBRY T., CHAUVIÈRE F.-X., DIGAN M., MAGANDO-LLACH J., PETIT C., TEURQUETY G. (2018) – Système économique et mobilité des chasseurs-collecteurs du Massif central au Paléolithique supérieur : un état de la question, in O. Troubat (dir.), *Préhistoire de la France centrale*, actes du colloque interrégional de Montluçon (2017), Montluçon, éd. Cercle archéologique, p. 103-120.
- FRANKLIN J., SURMELY F. (2013) – Le site magdalénien de Blassac (Haute-Loire, France), bilan des recherches anciennes et récentes, *Bulletin de Préhistoire du Sud-Ouest*, 20, 2, p. 115-123.
- FRITZ C. (2010) – Le Magdalénien, in J. Clottes (dir.), *La France préhistorique. Un essai d'histoire*, Paris, éd. Gallimard, p. 202-228.
- FRITZ C., TOSELLO G. (2005) – Entre Périgord et Cantabres : les Magdaléniens de Marsoulas, in J. Jaubert et M. Barbaza (dir.), *Territoires, déplacements, mobilités, échanges durant la Préhistoire. Terres et Hommes du Sud*, Actes du 126^e congrès national des sociétés historiques et scientifiques (Toulouse, 2001), Paris, CTHS, p. 311-328.
- FUENTES O., LUCAS C., ROBERT E. (2019) – An approach to Palaeolithic Networks: the question of symbolic territories and their interpretation through Magdalenian Art, *Quaternary International*, 503, p. 233-247.
- GALLAY A. (2011) – *Pour une ethnoarchéologie théorique : mérites et limites de l'analogie ethnographique*, Paris, Errance, 350 p.
- GENESTE J.-M. (1985) – *Analyse lithique d'industries moustériennes du Périgord : une approche technologique du comportement des groupes humains au Paléolithique moyen*, thèse de 3^e cycle, Université de Bordeaux 1, 567 p.
- GIBAUD A., DELVIGNE V., BRACCO J. P. (soumis) – Modélisation des litho-espaces des sociétés de chasseurs-collecteurs – Traditions culturelles et mobilités à l'extrême fin du Paléolithique (12.5-11 ka cal. BP) en France centrale, *Revue archéologique de l'Allier*.
- GLOWCZEWSKI B. 1981 – Affaire de femmes ou femmes d'affaires. Les Walpiri du Désert Central Australien, *Journal de la Société des océanistes*, 70-71, p. 77-97.
- GLOWCZEWSKI B. (1991) – *Du rêve à la loi chez les aborigènes. Mythes, rites et organisation sociale en Australie*, Paris, Presses universitaires de France, 362 p.

- GLOWCZEWSKI B. (2006) – *Les rêveurs du désert : Peuple Warlpiri d'Australie*, Arles, Actes Sud, 378 p.
- GODELIER M. (2010) – *L'idéal et le matériel. Pensée, économies, sociétés*, Flammarion, Champs (éd. originale 1984: Paris, Fayard), 349 p.
- GOULD R. A., SAGGERS S. (1985) – Lithic procurement in central Australia: A closer look at Binford's Idea of Embeddedness in Archaeology, *American Antiquity*, 50, 1, p. 117-136.
- GOUROU P. (1973) – *Pour une géographie humaine*, Paris, Flammarion, 388 p.
- HALLOWELL A.I. (1981) – Ojibwa ontology, behaviour and world view, in S. Diamond (dir.), *Culture in History, Essay in Honour of Paul Radin*, New York, Octagon book, p. 19-52.
- HAMILTON A. (1980) – Dual Social Systems: Technology, Labour and Women's Secret Rites in the Eastern Western Desert of Australia, *Oceania*, 51, 1, p. 4-19.
- HAUZEUR A. (2003) – Disconnection in economic and cultural network during LBK: The example of Middle Mosel, in T. Tsonov et E. M. Kokelj (dir.), *The humanized mineral world: Toward social and symbolic evaluation of prehistoric technologies in South Eastern Europe*, proceeding of the ESF workshop (Sofia, 3-6 september 2003), Liège, ERAUL, p. 99-104.
- INGLEBERT H. (2005) – *Histoire de la civilisation romaine*, Paris, Presses universitaires de France, 512 p.
- INGOLD T. (2000) – *The Perception of the Environment. Essays in Livehood, Dwelling and Skill*, London & New-York, Routledge, 465 p.
- JARRY M., MARTIN H., LE GALL O., DEMARS P.-Y. (2008) – Territoires et saisons au Paléolithique. Eléments de réflexions, *Archéopages*, 21, p. 6-15.
- JAUBERT J., DELAGNES A. (2007) – De l'espace parcouru à l'espace habité au Paléolithique moyen, in B. Vandermeersch et B. Maureille (dir.), *Les Néandertaliens. Biologie et cultures*, Paris, CTHS, p. 264- 281.
- KEELEY L. H. (1982) – Les villages d'hiver des chasseurs-cueilleurs: pour une alternative aux modèles explicatifs courants des comportements socio-économiques des Magdalénien, in J. Combier (dir.), *Les habitats du Paléolithique supérieur*, actes du colloque international en hommage au Professeur Leroi-Gourhan (Roanne - Villerest, 22-24 juin 1982), Paris, éd. CNRS, p. 201-209.
- LAFARGE A. (2008) – *La station « Les Forts » à Thionne (Allier) : approche de la culture magdalénienne en Sologne bourbonnaise*, mémoire de master 2, Université Montpellier III, Paul Valéry.
- LAFARGE A. (2014) – *Entre plaine et montagne. Techniques et cultures du Magdalénien du Massif central, de l'Allier au Velay*, thèse de doctorat, Université de Montpellier 3, 686 p.
- LANGLAIS M. (2010) – *Les Sociétés magdaléniennes de l'isthme pyrénéen*, Paris, CTHS, 336 p.
- LANGLAIS M., DELVIGNE V., GIBAUD A., JACQUIER J., PERRIN T., FERNANDES P., DELPUECH A. (2019) – La séquence stratigraphique du Cuze de Sainte-Anastasia (Cantal) : nouvelle approche des industries lithiques du Paléolithique final au Mésolithique, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 115, 3, p. 497-529.
- LATOUR B. (1991) – *Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique*, Paris, La Découverte, p. 178.
- LECLERC J., TARRÊTE J. (1988) – Culture, in A. Leroi-Gourhan (dir.), *Dictionnaire de la Préhistoire*, Paris, Presses universitaires de France, p. 295.
- LEE R. B. (1969) – !Kung Bushmen Subsistence. An Input-Output Analysis, in A. P. Vayda (dir.), *Environment and Cultural Behavior*, New York, Natural History Press, p. 47-79.
- LEE R. B. (1979) – *The !Kung San: Men, Women and Work in a foraging community*, Cambridge, Cambridge University Press, 560 p.
- LEROI-GOURHAN A. (1950) – *Les fouilles préhistoriques : techniques et méthodes*, Paris, A. & J. Picard, 88 p.
- LÉVI-STRAUSS C. (2003) – *Anthropologie structurale*, Paris, Plon, p. 478.
- LÉVI-STRAUSS C. (2017) – *Les structures élémentaires de la parenté*, Paris, éd. EHESS, 617 p.
- MASSON A. (1981) – *Pétraoarchéologie des roches siliceuses – intérêt en Préhistoire*, thèse de 3^e cycle, université de Lyon I, 90 p., 32 fig., dactyl.
- MAUSS M. (1923-1924) – Essai sur le don. Forme et raison de l'échange dans les sociétés archaïques, *L'Année sociologique*, Nouvelle série, 1, p. 30-186.
- MERENNE-SCHOUMAKER B. (2002) – *Analyser les territoires. Savoirs et outils*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, 166 p.
- MOHEN J.P. (2005) – Note sur la mobilité et la sédentarité des sociétés du Paléolithique supérieur au Néolithique, in D. Vialou, J. Renault-Miskovsky et M. H. Patou-Mathis (dir.), *Comportements des hommes du Paléolithique moyen et supérieur en Europe : territoires et milieux*, actes du colloque du G.D.R. 1945 du C.N.R.S. (Paris, 2003), Liège, ERAUL, p.71-74
- MONTOYA C. (1996) – *L'industrie lithique du site magdalénien d'Enval-Fond de l'Abri. Étude technologique*, mémoire de maîtrise, Université de Provence, 113 p., ex. multigraph.
- MOUNTFORD C. P. (1965) – *Ayers Rocks, its People, their Beliefs and their Arts*, Sydney, Angus & Robertson, 208 p.
- MULVANEY D. J. (1976) – The chain of connection: the material evidence, in N. Peterson (dir.), *Tribes and boundaries in Australia*, Canberra, Australian Institute of aboriginal studies, p. 72-94.
- NONN H. (2014) – Chapitre 6 : Région, nation, in A. Bailly (dir.), *Les concepts de la géographie humaine*, Paris, Armand Colin, p. 75-97.
- PASTY J.-F. (2019) – *Parentignat (Puy-de-Dôme, Auvergne-Rhône-Alpes), Concornet – Lotissement de la Plaine*, rapport de diagnostic archéologique préventif, Inrap ARA-SRA Auvergne-Rhône-Alpes, 1 vol., 62 p.
- PASTY J.-F., PIBOULE M., ALIX P. (2017) – Le site magdalénien de plein air des Hauts-de-Bufferon (Montluçon, Allier), *Gallia Préhistoire*, 57, p. 127-223.
- PERLÈS C. (1992) – Systems of exchange and organization of production in Neolithic Greece, *Journal of Mediterranean Archaeology*, 5, 2, p. 115-164.

- PESESSE D. (2013) – *Les premières sociétés gravettiennes. Analyse comparée de systèmes techniques lithiques*, Paris, CTHS, 285 p.
- PETERSON N. (dir.) (1976) – *Tribes and boundaries in Australia*, Canberra, Australian Institute of Aboriginal studies, 250 p.
- PIGEOT N. (2005) – Discussion autour de l'ouvrage *Les derniers magdaléniens d'Etiolles*, *La Recherche*, 2005 (juin), 387, p. 6-7.
- PIGEOT N., LE LICON G. (2004) – Le débitage laminaire et lamellaire. Options techniques et finalités, in N. Pigeot (dir.), *Les derniers magdaléniens d'Etiolles. Perspectives culturelles et paléohistoriques*, 37^e supplément à Gallia Pré-histoire, p. 65-106.
- RADCLIFFE-BROWN A. R. (1972) – *Structure et fonction dans la société primitive*, Paris, Seuil, 316 p.
- RAYNAL J.-P., DAUGAS J.-P. (1992) – L'Homme et les volcans : occupation de l'espace régional à la fin des temps glaciaires dans le Massif central français, in J.-P. Rigaud, H. Laville et B. Vandermeersch (dir.), *Le Peuplement magdalénien. Paléogéographie physique et humaine*, Colloque de Chancelade, 1988, Paris, CTHS, p. 111-121.
- RAYNAL J.-P., LAFARGE A., RÉMY D., DELVIGNE V., GUADELLI J.-C., COSTAMAGNO S., LE GALL O., DAUJEARD C., VIVENT D., FERNANDES P., LE CORRE-LE BEUX M., VERNET G., BAZILE F., LEFÈVRE D. (2014) – Datations SMA et nouveaux regards sur l'archéo-séquence du Rond-du-Barry (Polignac, Haute-Loire), *Comptes Rendus Palevol*, 12, p. 623-636.
- RATTI R. (1996) – Problématique de la Frontière et du Développement des Régions-Frontières, *Sciences de la Société*, 37, p. 37-47.
- REIMER P. J., BARD E., BAYLISS A., BECK J. W., BLACKWELL P. G., RAMSEY C. B., BUCK C. E., CHENG H., EDWARDS R. L., FRIERICH M., GROOTES P. M., GUILDERSON T. P., HAFLIDASON H., HAJDAS I., HATTE C., HEATON T. J., HOFFMANN D. L., HOGG A. G., HUGHEN K. A., KAISER K. F., KROMER B., MANNING S. W., NIU M., REIMER R. W., RICHARDS D. A., SCOTT E. M., SOUTHON J. R., STAFF R. A., TURNER C. S. M., VAN DER PLICHT J. (2013) – IntCal13 and Marine13 Radiocarbon Age Calibration Curves 0-50,000 Years cal BP, *Radiocarbon*, 55, 4, p. 1869-1887.
- RÉMY D. (2013) – *Caractérisation techno-économique d'industrie en bois de cervidés du Badegoulien et du Magdalénien : le cas du Rond-du-Barry (Haute-Loire) et de Rochereil (Dordogne)*, thèse de doctorat de l'université de Montpellier 3, 358 p.
- ROSE F. G. G. (1976) – Boundaries and kinship systems in Aboriginal Australia, in N. Peterson (dir.), *Tribes and boundaries in Australia*, Canberra, Australian Institute of aboriginal studies, p. 192-206.
- ROUX V. (2000) – *Cornaline de l'Inde : Des pratiques techniques de Cambay aux techno-systèmes de l'Indus*, Paris, éd. la Maison des sciences de l'homme, 545 p.
- SAHLINS M. (1961) – The segmentary lineage. An organization of predatory expansion, *American Anthropologist*, 63, p. 332-345.
- SAHLINS M. (1968) – *Tribesmen*, Prentice Hall, Englewood Cliff, 118 p.
- SÉCHER A. (2017) – *Traditions techniques et paléogéographie du Magdalénien moyen ancien dans le Sud-Ouest de la France (19 000 - 17 500 cal BP). Des groupes humains à plusieurs visages ?*, thèse de doctorat, université de Bordeaux, 368 p.
- SIMMEL G. (1908) – *Sociologie. Etude sur les formes de la socialisation*, Strasbourg, rééd. Paris, Presses universitaires de France (1999).
- SMITH M. G. (1956) – Segmentary lineage systems, *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 86, p. 39-80.
- SURMELY F. (1998) – *Le peuplement de la moyenne montagne auvergnate, des origines à la fin du Mésolithique*, thèse de doctorat, Université de Bordeaux-I, 239 p.
- SURMELY F. (2000) – Le peuplement magdalénien de l'Auvergne. Essai de synthèse, in G. Pion (dir.), *Le paléolithique supérieur récent : nouvelles données sur le peuplement et le paléoenvironnement*, Actes de la table ronde de Chambéry (1998), Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 17), p. 165-176.
- SURMELY F. (2001) – La datation du Magdalénien en Auvergne, in J.-N. Barrandon, P. Guibert et V. Michel (dir.), *Datation*, actes des XI^e rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, Juan-les-Pins, éd. APDCA, p. 349-359.
- SURMELY F. (2010) – *Rapport intermédiaire du Projet collectif de recherches (PCR) sur le site magdalénien d'Enval (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme)*, SRA d'Auvergne, Clermont-Ferrand, dact.
- SURMELY F. (dir.) (2016) – *Le site d'Enval-Moliard (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme), rapport de sondage et d'expertise*, SRA d'Auvergne-Rhône-Alpes, Clermont-Ferrand, dact.
- SURMELY F., PASTY J.-F. (2003) – L'importation de silex en Auvergne durant la Préhistoire, in F. Surmely (dir.), *Les matières premières lithiques en Préhistoire*, Actes de la table ronde internationale d'Aurillac (20 au 22 juin 2002), Cressenssac, éd. Préhistoire du sud-ouest (Supplément, 5), p. 327-335.
- SURMELY F., FONTANA L., BOURDELLE Y., LIABEUF R. (1997) – Nouveaux éléments apportés à l'étude du site magdalénien d'Enval (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme) et du peuplement de la Limagne d'Auvergne, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 94, p.172-181.
- SURMELY F., BARRIER P., BRACCO J.-P., CHARLY N., LIABEUF R. (1998) – Caractérisation des silex par l'analyse des microfaciès et application au peuplement préhistorique de l'Auvergne (France), *Comptes rendus de l'Académie des Sciences*, 326, 8, p. 595-601.
- SURMELY F., FONTANA L., DELPUECH A. (1999) – Le peuplement de la moyenne montagne auvergnate (Haute et Basse-Auvergne, France), de la fin du Magdalénien au Mésolithique, in P. Bintz et A. Thévenin (dir.), *L'Europe des derniers chasseurs : Epipaléolithique et Mésolithique*, actes du 5^e colloque international de l'UISPP (Grenoble, 1995), Paris, CTHS, p. 529-538.
- SURMELY F., LIÉGARD S., FOURVEL A., ALIX P. (2002a) – Contribution à l'étude de la circulation sur de longues distances des matières premières lithiques au Paléolithique. Les nucléus mis en forme découverts le long de la vallée de la Loire, *Paléo*, 14, p. 265-274.

- SURMELY F., PASTY J.-F., ALIX P., DUFRESNE N., LIABEUF R., MURAT R. (2002b) – Le gisement magdalénien du Pont-de-Longues (Les-Martres-de-Veyre, Puy-de-Dôme), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 99, p. 13-38.
- SURMELY F., BOUDON P., BRIOT D., PIN C. (2008) – La diffusion des silex crétacés dans le centre du Massif central durant la Préhistoire (Paléolithique, Mésolithique, Néolithique). Contribution à l'étude de la circulation des matières premières sur de longues distance, *Paléo*, 20, p. 115-144.
- SURMELY F., COSTAMAGNO S., FRANKLIN J., HAYS M., (2017) – Découverte d'un nouveau gisement du Magdalénien moyen à Enval (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 114, 1, p. 173-176.
- SURMELY F., COSTAMAGNO S., FRANKLIN J., ANGEVIN R., CHEVRIER F., MADELAINE S., HAYS M. (2019) – Circulation à longue distance des matières premières lithiques et des objets de parure au Magdalénien moyen en Auvergne : exemple du site d'Enval-Moliard (Vic-le-Comte, Puy-de-Dôme), in M. Deschamps, S. Costamagno, P.-Y. Milcent, J.-M. Pétilion, C. Renard et N. Valdeyron (dir.), *La conquête de la montagne : des premières occupations humaines à l'anthropisation du milieu*, actes du 142^e Congrès national des sociétés historiques et scientifiques (Pau, 2017), Paris, CTHS, en ligne : <https://books.openedition.org/cths/7447>.
- TESTART A. (1985) – *Le communisme primitif. Economie et idéologie*, Paris, éd. Maison des Sciences de l'Homme, 549 p.
- TESTART A. (1992) – *De la nécessité d'être initié : rites d'Australie*, Paris, Société d'ethnologie, 290 p.
- TESTART A. (1996) – Manières de prendre femme en Australie, *L'Homme*, 139, p. 7-57.
- TESTART A. (2005) – *Éléments de classification des sociétés*, Paris, Errance, 160 p.
- TESTART A. (2012) – *Avant l'Histoire. L'évolution des sociétés, de Lascaux à Carnac*, Paris, Gallimard, 549 p.
- TESTART A. (2016) – *Art et religion, de Chauvet à Lascaux*, Paris, Gallimard, 373 p.
- TESTART A., GOVOROFF N., LÉCRIVAIN V. (2002) – Les prestations matrimoniales, *L'Homme*, 161, p. 165-196.
- TILLION G. (1966) – *Le harem et les cousins*, Paris, Seuil.
- TOMASSO A., PORRAZ G. (2016) – Hunter-gatherers' mobility and embedded raw material procurement strategies: a critical view from the Mediterranean Upper Paleolithic, *Evolutionary Anthropology*, 25, p. 164-174.
- TUFFÉRY C., DELVIGNE V. (soumis) – Techniques géométriques d'aujourd'hui et territoires d'hier. Un retour d'expériences en archéologie et quelques pistes de réflexion, *Études digitales*, 10.
- TURNER D. H. (1976) – Levels of organisation and communication in Aboriginal Australia, in N. Peterson (dir.), *Tribes and boundaries in Australia*, Canberra, Australian Institute of aboriginal studies, p. 180-191.
- TURNBULL C. (1961) – *The Forest People: a study of the pigmies of the Congo*, New-York, Simon & Schuster, 328 p.
- VAISSIÉ E., DELVIGNE V., FAIVRE J. P., FERNANDES P., TURQ A., RAYNAL J. P. (2017) – Techno-économie et signification culturelle de l'occupation moustérienne supérieure de Baume-Vallée (Haute-Loire), *Comptes Rendus Palevol*, 16, 7, p. 804-819.
- VALENTIN B. (1995) – *Les groupes humains et leurs traditions au Tardiglaciaire dans le Bassin Parisien. Apport de la technologie lithique comparée*, thèse de doctorat, Université de Paris 1, 3 vol., 951 p., ex. multigraph.
- VALENTIN B. (2008) – *De l'Oise à la Vienne, en passant par le Jourdain. Jalons pour une Paléohistoire des derniers chasseurs (XIV^e-VII^e millénaire av. J-C)*, Paris, Publications de la Sorbonne, 325 p.
- VALENTIN B. (2011) – Quand les courants magdaléniens traversaient l'Europe, in Collectif, *Mille et une femmes de la fin des temps glaciaires*, catalogue d'exposition, musée national de Préhistoire (Les Eyzies-de-Tayac, juin-septembre 2011), Paris, Réunion des musées nationaux et du Grand Palais, p. 31-46.
- VERNET G. (1995) – *Structures fossoyées protohistoriques. Habitat du Paléolithique supérieur. Gannat « La Contrée Viallet »*, rapport final d'opération de fouille archéologique préventive, AFAN-SRA Auvergne, Clermont-Ferrand, 115 p.
- VIALOU D. (2005) – Territoires : sédentarités et mobilités, in D. Vialou, J. Renault-Miskovsky et M. H. Patou-Mathis (dir.), *Comportements des hommes du Paléolithique moyen et supérieur en Europe : territoires et milieux*, actes du colloque du G.D.R. 1945 du C.N.R.S. (Paris, 2003), Liège, ERAUL, p. 75-86.
- WRAGG-SYKES R., DELVIGNE V., FERNANDES P., PIBOULE M., LAFARGE A., DEFIVE E., SANTAGATA C., RAYNAL J. P. (2017) – 'Undatable, unattractive, redundant'? The Rapavi silcrete source, Saint-Pierre-Eynac (Haute-Loire, France): Challenges studying a prehistoric quarry-workshop in the Massif Central mountains. *Journal of Archaeological Science: Reports*, 15, p. 587-610.
- YELLEN J., HARPENDING H. (1972) – Hunter-Gatherer Populations and Archaeological Inference, *World Archaeology*, 4, 2, p. 244-253.
- YENGOYAN A. (1972) – Biological and Demographic Components in Aboriginal Australian Socio-Economic Organization, *Oceania*, 43, p. 85-95.

Raphaël ANGEVIN

Conservateur du patrimoine – SRA DRAC
Auvergne-Rhône-Alpes
UMR 7041 – ArScan
raphael.angevin@culture.gouv.fr

Vincent DELVIGNE

Post-doctorant – Service de Préhistoire –
Université de Liège
UMR 5199 – PACEA
delvignevincent@gmail.com

