

# **1.**

**QU'EST-CE QU'ÊTRE PRÉHISTORIEN AU XIX<sup>E</sup> SIÈCLE :  
ENTRE FONDATION ET MODERNITÉ ?**



## Faire de la préhistoire sans faire la préhistoire (1870-1920)

### *Contributing to Prehistory without Structuring the Discipline (1870-1920)*

(Retranscription de l'intervention.)

Noël COYE

---

**Résumé :** L'histoire de l'archéologie préhistorique, telle qu'elle s'est développée ces vingt dernières années, a souvent eu tendance à privilégier comme objet d'étude les auteurs ou les thématiques ayant un rôle structurant sur le développement intellectuel et institutionnel de la discipline ou pouvant être abordés à travers une documentation abondante et structurée. Cette approche conduit souvent à négliger des personnalités qui, comme É. Rivière, jouent un rôle non négligeable dans la conduite des recherches mais n'ont visiblement pas une action véritablement structurante sur la discipline. Sans conduire une étude exhaustive relevant d'une approche biographique, notre communication s'attache à replacer le rôle de l'auteur dans plusieurs débats ou événements qui marquent le tournant du XIX<sup>e</sup> et du XX<sup>e</sup> siècle, période où É. Rivière est actif en tant que préhistorien : débat sur les sépultures paléolithiques, sur la reconnaissance de l'art pariétal et fondation de la Société préhistorique française. Cette approche insiste sur la nécessité d'identifier les effets de mémoire mis en place par les préhistoriens du type d'É. Rivière pour les intégrer dans un discours historique rendant pleinement compte de leurs rapports avec les observations et débats qui structurent la discipline.

**Mots-clés :** archéologie préhistorique, histoire des sciences humaines, sépultures paléolithiques, art pariétal, institutions, pratiques scientifiques, sociabilité scientifique.

**Abstract:** The history of prehistoric archaeology, as it has developed over the last twenty years, has sought to produce a global approach integrating intellectual and institutional aspects, the collective and the personal, even the intimate, in an approach largely informed by the biographical pattern. It has often tended to focus on authors or topics that are coherent with the history of prehistory's constructs, or that can be approached through abundant, structured documentation, even if this means having to deconstruct the image imposed by the studied prehistorian, as in the case of abbé Breuil. This approach tends to sideline personalities like É. Rivière, who play a significant role in the conduct of research but have no clear real structuring effect on the discipline. In this sense, É. Rivière is undoubtedly much more representative of prehistorians in the transition from the 19<sup>th</sup> to the 20<sup>th</sup> century than many of the authors studied so far.

Most of É. Rivière's work was carried out between 1869 and the early 1920s, at a time when the discipline was undergoing a profound intellectual and institutional overhaul. He thought like a man of the 20<sup>th</sup> century, but in many ways he still acted like a man of the 19<sup>th</sup>. This makes him difficult to understand in the context of a history of human sciences in which the beginning of the 20<sup>th</sup> century represents a major break. The historical approach then comes to record the author's failures and attempts to explain them, to exemplify them in order to infer, by contrast, the normal course of prehistory as illustrated by the multitude of amateur practitioners of the discipline.

Between 1869 and 1875, É. Rivière explored several caves in the Baoussé-Roussé area, near Menton, France. He worked hard to build relationships in both the private and public spheres, to ensure that he had control over the sites, and that his research was funded and promoted. This led him to put forward positive arguments in support of the existence of Palaeolithic burials, fueling the scientific debate and promoting prehistory to a wide audience. But his observations – and particularly the discovery of the Cavillon cave – came at a time when the debate on this issue was winding down. The prehistory of the 1860s, largely informed by ethnographic knowledge,

had accepted the ancient existence of burials without problem, but the 1870s were marked by an alignment with the evolutionist thesis, which rejected the hypothesis of the existence of Palaeolithic burials. After 1875, a research program commissioned by Albert I of Monaco continued to explore the Baoussé-Roussé and completed the demonstration begun by É. Rivière. At the beginning of the 20<sup>th</sup> century, prehistoric research underwent a change of scale, of nature and of intellectual and institutional framework. Prehistorians had to adapt their practices to this shifting landscape and enlist the help of the right networks to make the transition to a new century effective, something É. Rivière seemed to have difficulty doing.

In the field of cave art, a similar pattern can be largely observed if we compare É. Rivière's very active participation in the debate on the recognition of palaeolithic cave art against the very marginal place he subsequently occupied in the development of this new field of research. With his observations at La Mouthe cave from 1895 onwards, É. Rivière was part of the group of discoverers of the 1890s. He set up regular and effective collaborations, which took the form of a communication strategy designed to convince the scientific community. The movement thus launched, supplemented by the discoveries of 1901, culminated in the congress of the Association française pour l'avancement des sciences (French Association for the Advancement of Science, AFAS) in Montauban, where the scientific community's support for the theory of cave art was carefully orchestrated.

É. Rivière plays a significant role in this instrumentalization: La Mouthe cave plays a large part in the story and memory of the day's excursion during the congress to discover the decorated caves. It celebrates the leadership of French research and the pre-eminence of the Vézère valley as the birthplace of a new field of research. However, it was once again within an international framework that research into cave art was to be developed, as É. Cartailhac suggested in his *Mea Culpa*, and as was being put in place in the programme initiated and funded once again by Albert I of Monaco, which É. Rivière was unable to join.

Attempting to define what it means to be a prehistorian at the turn of the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> centuries means tracing an activity that does not structure the discipline and yet develops entirely in relation to it. It is important to take these authors into account without considering them as secondary figures, or as purely local players. They are more complex to understand for various reasons. The study of these researchers must focus on the way in which they have sought to represent themselves to carve out a place for themselves in a discipline whose development they have not entirely mastered. Two levels of discourse need to be deconstructed: a narrative of justification, which often contributes to the construction of a territorial identity whose coherence is perfectly artificial, and a historiographical discourse for the purpose of legitimisation. This critical approach leads us to clarify the place of these authors to construct a historical discourse that allows a finer apprehension and a more complete understanding of the history of the discipline.

**Keywords:** Prehistoric archaeology, history of the human sciences, Palaeolithic burials, cave art, institutions, scientific practices, scientific sociability.

## 1. POUR POSER LA PROBLÉMATIQUE

En accord avec les attendus de la première session de la journée d'étude, il est pertinent de tenter de se représenter ce qu'est un préhistorien en France entre 1870 et 1920, à partir du parcours d'É. V. Rivière, puisque ces deux dates bornent approximativement l'activité de préhistorien de l'auteur. Il ne s'agira pas de présenter une étude biographique dans le contexte de l'histoire intellectuelle et institutionnelle de la discipline préhistorique, mais plutôt de tenter d'identifier des zones d'ombre dans les constructions historiques élaborées jusqu'à ce jour et de suggérer des voies de réflexion et de recherche pour rendre compte de l'activité et de la pensée des nombreux préhistoriens qui, n'apparaissant pas comme des personnalités de premier plan orientant de façon importante voire durable la discipline, font vivre celle-ci au quotidien et en constituent autant d'acteurs à part entière.

Le quotidien de l'archéologue résulte d'une négociation permanente entre diverses catégories, parmi lesquelles : sa vie personnelle, ses possibilités d'accès au terrain ou les moyens qu'il met en place dans ce but, son réseau savant, ses centres d'intérêt et les thématiques qu'il aborde, les cadres institutionnels qui régissent, dominant et structurent la discipline au moment où il travaille, etc. Ce qui est en jeu dans cette configuration, c'est l'intensité qui anime ces diverses catégories, la part que

chacune d'elles occupe, la façon dont elle se connecte aux autres aux différents moments de la vie du chercheur et de l'histoire de la discipline dans laquelle celui-ci s'inscrit. C'est bien la possibilité de retracer la cohérence des interactions à l'œuvre entre ces catégories qui rend visible et compréhensible un auteur en tant que sujet d'étude.

Il est alors possible de s'interroger sur les raisons qui semblent faire disparaître un auteur comme É. Rivière des radars de l'histoire des sciences humaines, ou en tout cas qui concourent à le rendre aujourd'hui moins visible que d'autres chercheurs. Il faut se demander en quoi l'histoire de l'archéologie préhistorique produite collectivement durant ces dernières décennies semble peu adaptée à prendre comme objet d'étude ce type de personnalité et de parcours. Va ainsi se dessiner en creux ce qu'a pu être É. Rivière en tant que préhistorien, mais également des voies de recherche pour les années à venir, voies dans lesquelles la présente journée d'étude montre que nous sommes déjà engagés.

## 2. UNE CARRIÈRE À LA TRANSITION DE DEUX SIÈCLES

Le premier facteur qui a en partie maintenu un auteur comme É. Rivière en marge du champ de l'histoire de l'archéologie préhistorique est la période d'activité du

chercheur : de 1869, commencement de ses recherches aux Baoussé-Roussé (Vintimille, Italie), au début des années 1920, puisque celui-ci meurt en janvier 1922. Son activité de préhistorien se déploie ainsi largement sur une période marquée par la cassure de la transition de siècles où se place un processus bien identifié : l'effondrement du système Mortillet, qui accompagne le basculement d'une archéologie évolutionniste vers une archéologie historico-culturelle, procédant d'un mouvement général de sortie de l'évolutionnisme que connaît l'ensemble des sciences anthropologiques (Coye, 1997 et 2010 ; Trigger, 2007 ; Richard, 2008). Ce schéma, historiquement étayé, a tendance à faire mieux percevoir les auteurs ou recherches qui relèvent de l'une ou l'autre de ces approches et à rendre plus difficile à aborder dans leur cohérence les auteurs dont le travail se confronte à cette période de transition.

La difficulté est en effet de pouvoir restituer la pratique quotidienne de l'archéologue de terrain qui travaille dans la synchronie et le local, tout en mettant en jeu une large gamme de considérations et de positions allant de l'intime au social. L'activité de ces auteurs doit être abordée en interaction avec une configuration mouvante des savoirs et des pratiques, traversée par des lignes de fractures, par une recomposition incessante du paysage intellectuel mais également institutionnel, dans la diachronie et à l'échelle internationale. Cela nécessite une solide documentation, notamment archivistique, qui fait encore largement défaut concernant É. Rivière, surtout si on prend comme standard la documentation relative aux personnalités étudiées ces dernières décennies, documentation dont l'abondance révèle autant qu'elle fabrique la place de premier plan que celles-ci ont occupée. Cette problématique relève en partie de l'exercice biographique et on se reportera avec profit aux travaux qui ont marqué le domaine en matière d'histoire de l'archéologie préhistorique. Pour le XIX<sup>e</sup> siècle, la biographie que M.-A. Kaeser (2004) a consacrée à É. Desor (1811-1882), dont les archives conservées notamment aux archives d'État de Neuchâtel sont considérables, interroge ouvertement la dimension apparemment secondaire de l'auteur dans le concert scientifique de la préhistoire de son époque. Pour le XX<sup>e</sup> siècle, la biographie qu'A. Hurel a consacrée à l'abbé Breuil (1877-1961) démontre comment déjouer les pièges d'un fonds d'archives pléthoriques qui constitue avant tout une représentation de soi (Potin, 2006 ; Hurel, 2011).

### 3. É. RIVIÈRE ET LES BAOUSSÉ ROUSSÉ

Les travaux qu'É. Rivière conduit entre 1869 et 1875 dans l'ensemble des Baoussé-Roussé sur la commune de Grimaldi, Vintimille, constituent un autre coin aveugle de son parcours (Rivière, 1878-1887). Les raisons peuvent en sembler paradoxales tant est important l'écart entre les efforts déployés par É. Rivière et l'issue qui en résulte, au moment où, vers 1875, sa légitimité se voit battue en brèche.

Les observations d'É. Rivière posent en effet une question fondamentale pour la compréhension même de l'homme préhistorique dans sa dimension psychologique et sociale : la pratique de la sépulture au Paléolithique. Mais cette question, au moment où É. Rivière la documente et l'illustre par ses découvertes, peine à déboucher sur un débat structuré, questionnant les limites de la pratique préhistorienne.

L'idée de sépulture chez les peuples « primitifs » est en effet alors assez largement acceptée, comme l'atteste l'ethnographie, fréquemment convoquée en préhistoire depuis les années 1860. On peut ici évoquer les conclusions d'É. Lartet (1801-1971) à Aurignac (Lartet, 1861) comme les hypothèses d'A. Arcelin (1833-1904) et H. de Ferry (1826-1869) à Solutré après 1866 (Ferry et Arcelin, 1869). Toutes documentent – et argumentent en faveur de l'existence de – la pratique de sépultures préhistoriques, avec l'existence de rites funéraires particuliers et propres à chaque période. G. de Mortillet (1821-1898) lui-même relaie avec intérêt, dans un premier temps, les observations réalisées à Solutré dans les pages des *Matériaux*, sans remettre en question les conclusions des fouilleurs (Hurel, 2016, p. 400-401 ; Coye et Hurel 2023, p. 38-42).

Dans ses travaux aux Baoussé-Roussé, É. Rivière déploie une intense activité relationnelle, dans les sphères privées et publiques, pour s'assurer de la maîtrise des sites, du financement de ses recherches et de leur promotion. Il met ainsi en place une solide stratégie de communication et de légitimation qui rend visibles ses travaux bien au-delà de la seule sphère scientifique. Cela conduit notamment le journaliste scientifique L. Figuier (1819-1894) à intégrer la découverte du squelette de la grotte du Cavillon – alors appelé « homme de Menton » – dans la troisième édition de *L'Homme primitif* en le célébrant, dès l'avertissement de l'ouvrage, comme une découverte majeure :

« Depuis l'impression de la deuxième édition de cet ouvrage, une découverte fondamentale a été réalisée : c'est celle d'un squelette entier d'un homme appartenant à la première époque de l'existence de l'humanité, c'est-à-dire à l'époque du *grand ours* et du *mammouth*. C'est un naturaliste français, M. É. Rivière, qui a eu le bonheur, en 1872, de découvrir, dans une caverne des bords de la Méditerranée, près de Menton, aux frontières de l'Italie, un squelette parfaitement conservé d'un homme de l'époque du grand ours, et d'apporter à Paris, intacte et en parfait état de conservation, cette pièce remarquable, qui figure aujourd'hui dans les galeries du Muséum d'histoire naturelle » (Figuier, 1873, p. 9).

Les observations d'É. Rivière dans la grotte du Cavillon font l'objet du chapitre VI qui consigne « tous les détails concernant la découverte du troglodyte de Menton » (Figuier, 1873, p. 9) et qui est agrémenté de deux planches représentant la sépulture (fig. 1) et le mobilier associé (fig. 2).

Les efforts d'É. Rivière vont toutefois se trouver en butte à plusieurs obstacles. Après une communication devant l'Académie des sciences (Rivière, 1872), É. Rivière présente « l'homme de Menton » à la sixième



Fig. 1 – « Squelette d'homme primitif trouvé dans une grotte, près de Menton » (Figuier, 1873, p. 117, fig. 45).

Fig. 1 – “Skeleton of a primitive man found in a cave near Menton” (Figuier, 1873, p. 117, fig. 45).

session du Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques réuni à Bruxelles (Rivière, 1873). À cette même session, G. de Mortillet expose la mise à jour de sa classification industrielle (Mortillet, 1873) qui fossilise pour plusieurs décennies le concept d'évolution linéaire à travers les lois du progrès et du développement similaire qu'il avait précédemment formulées. G. de Mortillet réfute l'hypothèse des sépultures paléolithiques, ce qu'il développe dans *Le Préhistorique*, où il mène une revue des restes humains découverts dans les gisements paléolithiques et écarte systématiquement toute interprétation de sépultures (Mortillet, 1883).

D'autre part, à partir de 1875, É. Rivière est écarté des Baoussé-Roussé avec le début des recherches conduites par le chanoine de Villeneuve (1858-1946) et commanditées par Albert I<sup>er</sup> de Monaco (1848-1922). Dans l'étude archéologique qu'É. Cartailhac (1845-1921) réalise dans le cadre de la monographie dirigée par Villeneuve, celui-ci établit clairement que ce sont les présentes recherches qui ont établi de façon indiscutable le caractère funéraire des dépôts anthropologiques et leur calage chronologique, réglant ainsi une question en suspens depuis de nombreuses années, par manque d'arguments concluants (Cartailhac, 1912, p. 297).

De façon plus globale, comme l'a clairement établi A. Hurel (2016, p. 393), les débats suscités par les observations d'É. Rivière dans la grotte du Cavillon révèlent « une partie des clivages qui traversent [la] jeune communauté scientifique [des préhistoriens] ». On pourrait

également considérer qu'É. Rivière en a subi les conséquences, sans doute parce qu'il n'a pas su – ou pas pu, pour des raisons restant à déterminer exactement dans une démarche relevant de la microhistoire – replacer son action dans cette configuration mouvante, malgré une volonté visible et légitime de participer pleinement au développement de la discipline.

#### 4. É. RIVIÈRE ET L'ART PARIÉTAL

Dans le domaine de l'art pariétal, c'est en grande partie un schéma analogue que l'on va observer si l'on met en balance la participation très active d'É. Rivière au débat sur la reconnaissance de celui-ci et la place marginale qu'il occupe par la suite dans le développement de ce nouveau domaine de recherche.

Que les observations d'É. Rivière à la grotte de la Mouthe (Les Eyzies) aient un caractère d'antériorité ne peut être nié. On ne peut toutefois comprendre leur impact qu'en les replaçant dans le cadre du débat global sur la reconnaissance de l'art pariétal. Pour être compris, les travaux d'É. Rivière à la Mouthe doivent impérativement être abordés à travers la collaboration qui se met en place entre l'ensemble des découvreurs du milieu des années 1890 : F. Daleau (1845-1927) pour Pair-non-Pair (Prignac-et-Marcamps), F. Régnauld (1847-1908) pour la grotte des Fées (Marsoulas) et même L. Chiron (1845-



Fig. 2 – « Objets trouvés autour du squelette de l'homme primitif de Menton » (Figuier, 1873, p. 123, fig. 46).  
 Fig. 2 – "Artefacts found around the skeleton of the primitive man of Menton" (Figuier, 1873, fig. 46, p. 123).

1916) pour la grotte Chabot (Aiguèze). Il convient de prendre la mesure de l'effet de corpus produit par ces découvertes, Altamira constituant le point de convergence liant toutes ces observations en un objet d'étude cohérent. Il faut de même prendre en considération les échanges conduits entre les découvreurs pour élaborer notamment les modes d'enregistrement et de diffusion de leurs observations – relevés, moulages, estampages, photographies, etc. – ainsi que la stratégie de communication que ceux-ci mettent en place aussi bien à destination des préhistoriens, dans le but de convaincre, que du public, dans le but de trouver en dehors de la cité scientifique un écho dans la société de leur temps.

Les débats conduits en 1902 à l'occasion du congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences de Montauban jouèrent un rôle déterminant dans le processus de reconnaissance de l'art pariétal paléolithique, ne serait-ce qu'en réduisant au silence les derniers contradicteurs. Mais il faut avant tout mettre en avant son instrumentalisation comme outil de propagande voulant affirmer, outre l'ouverture d'un nouvel espace intellectuel d'investigation, le leadership de la recherche française et la prééminence de la vallée de la Vézère comme lieu ori-

ginel, dans un domaine baigné, comme nous l'avons vu, par l'aura internationale d'Altamira.

Dès lors, on ne peut ignorer le rôle joué par É. Rivière dans le montage de l'opération. Celui-ci est en effet un personnage clé du congrès de Montauban, en tant notamment que président de la 11<sup>e</sup> section du congrès, la section d'anthropologie qui accueille précisément la préhistoire. À ce titre, il participe activement à l'établissement du programme, dans lequel les grottes ornées françaises alors connues font l'objet de communications par leurs découvreurs. Seule la Mouthe ne fait pas l'objet d'une présentation par É. Rivière, mais celle-ci figure en bonne place au programme de l'excursion aux Eyzies qui a lieu les 14 et 15 août, aux côtés des grottes des Combarelles et de Font-de-Gaume, découvertes en 1901.

On peut considérer que c'est cette excursion qui constitue véritablement l'acte majeur du congrès. En mettant en relation directe les sites et la communauté scientifique, elle reproduit la mécanique intellectuelle et sociale des fouilles de vérification des anciens congrès internationaux. Son but n'est toutefois plus de trancher une question ou de convaincre, mais d'enregistrer par un acte officiel l'adhésion de la communauté scientifique à



**Fig. 3** – Les congressistes de l'AFAS devant la grotte de la Mouthe, le 14 août 1902  
(ministère de la Culture, Centre national de préhistoire).

**Fig. 3** – AFAS delegates in front of La Mouthe cave, August 14<sup>th</sup>, 1902 (ministère de la Culture, Centre national de préhistoire).

la thèse de l'ancienneté de l'art pariétal. Le congrès ne s'érige plus en tribunal, mais en greffé d'enregistrement. Le compte rendu de l'excursion rédigé par É. Rivière (1902) – qui en comprend parfaitement l'importance symbolique – en constitue l'acte de fondation. De la même façon, l'image qui doit rester de cette excursion fondatrice, qui doit être présente à l'esprit – et accessoirement dans les archives – de tous les préhistoriens ne peut que mettre en scène les congressistes devant la grotte de la Mouthe (fig. 3). C'est bien É. Rivière qui a chargé son propre fils de figer ce moment historique en réalisant la célèbre photographie – dont deux clichés légèrement différents existent (voir Péré-Noguès et Bon, ce volume, fig. 3) – des congressistes devant la Mouthe, comme en témoigne une lettre adressée à Émile Cartailhac<sup>1</sup> quelques semaines après la tenue du congrès (fig. 4) : « Je n'ai pas pu vous remettre de la main à la main la photographie que mon fils a prise de notre groupe devant la grotte. Je m'empresse, dès mon arrivée, de vous l'envoyer ci-incluse en son nom et au mien. »

La première conséquence de la définition de l'étude de l'art pariétal comme domaine de recherche est bien sûr la multiplication des découvertes, que ce soit en France comme en Espagne, puisque rapidement l'aire franco-cantabrique se dessine comme une zone de concentration de sites et d'intense activité de recherches. Ici encore, É. Rivière s'oriente visiblement vers une impasse, échouant à s'imposer comme pionnier d'un domaine de recherche qu'il avait pourtant grandement concouru à façonner.

Une fois de plus, c'est le programme structuré et les importants moyens mis en place par Albert I<sup>er</sup> qui viennent prendre le relais des initiatives personnelles et locales. En ce début du xx<sup>e</sup> siècle, une grande partie des recherches préhistoriques connaît un changement d'échelle, de nature, de cadre institutionnel et – ce qui en sera quelques années plus tard une conséquence – de cadre réglementaire, avec l'affirmation de la notion de patrimoine préhistorique, au titre du patrimoine archéologique (Hurel, 2007). Malgré des travaux pionniers, une réelle capacité à organiser ses recherches et à faire connaître ses résultats, une maîtrise concertée du savoir-faire et du faire-savoir, tout se passe comme si É. Rivière n'avait pas su prendre le virage du changement de siècle, comme si, à un moment restant à déterminer et sur des points restant à identifier et expliquer, il était demeuré en retrait, accompagnant intellectuellement les innovations de la discipline, mais ayant du mal à s'adapter aux changements institutionnels de celle-ci.

Dans le domaine de l'art pariétal – où le décrochement, pour ne pas écrire le déclassé, d'É. Rivière est peut-être le plus flagrant –, celui-ci se situe aux antipodes d'un É. Cartailhac qui, par la complexité des motivations qui le poussent à rédiger et publier, quelques mois avant le congrès de Montauban, son « Mea-culpa d'un sceptique » (Coye et Hurel, 2023, p. 45-47), fait ouvertement le choix de mettre en avant Altamira pour déverrouiller le débat et installer au niveau international le domaine de recherche chargé de précipiter la préhistoire dans le xx<sup>e</sup> siècle. Une

fois de plus, É. Rivière n'est visiblement pas à la bonne focale pour l'étude historique d'un débat global. De fait, le récit historique ne peut que suivre la direction donnée par H. Breuil et É. Cartailhac considérant Altamira et le programme international de publications lancé par Albert I<sup>er</sup> de Monaco : six forts volumes concernant des sites français et espagnols entre 1906 (1908) et 1924, dans lesquels les considérations d'É. Rivière – et les conclusions de H. Breuil – sur la Mouthe n'occupent que quelques pages (Cartailhac et Breuil, 1906, p. 15-18).

## 5. RÉUNIR OU DIVISER ?

Le rôle actif joué par É. Rivière dans la création de la Société préhistorique française (SPF) constitue un autre exemple de la difficulté de l'auteur à se positionner sur l'échiquier national pour définir sa position institutionnelle. Ici encore ce rôle pose un problème de focale. Bien sûr, la SPF est elle-même un objet historique et on se référera avec profit aux travaux que P. Soulier (2006 et 2007) y a consacrés depuis de nombreuses années. Pourtant, le rôle de la SPF dans une histoire globale de l'archéologie préhistorique française et européenne n'a pas été entièrement questionné. Au xix<sup>e</sup> siècle, la création des *Matériaux...* comme du Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques installait des institutions non académiques nettement fédératrices et structurantes (Kaeser, 2001). Les rivalités et oppositions doctrinales qui nourrissaient les débats se développant au sein de ces deux supports cimentaient également la discipline puisque c'est aussi de ces affrontements et de leur règlement que la préhistoire internationale tire sa vivacité, à travers sa capacité à arbitrer et à normer les pratiques.

Comparée à cela, la création de la Société préhistorique française apparaît davantage comme un acte cliquant, semblant vouloir ériger un groupe de chercheurs – dont on sait aujourd'hui qu'ils étaient en voie de disqualification – comme représentant de l'ensemble de la discipline. La première SPF réunie autour d'É. Rivière, P. Raymond (1859-1944) et A. de Mortillet (1854-1931) présente une réelle carence de légitimité, d'autant que ces mêmes chercheurs diluent l'efficacité de leur action en s'investissant, vers la même époque, dans la création d'organes en partie concurrents : la revue *L'Homme préhistorique* en 1903 ou *La Revue préhistorique* en 1906. Les rivalités qui s'expriment au sein de la première SPF trouvent par ailleurs leur écho au sein de l'Association française pour l'avancement des sciences et témoignent d'un rééquilibrage global de la communauté des préhistoriens français, inscription sociale et institutionnelle de la refonte intellectuelle que connaît la discipline en cette première moitié du xx<sup>e</sup> siècle (Coye, 2010, p. 208).

Il y a là une histoire qui reste à faire, en dessinant les configurations au sein desquelles la discipline installe ses structures nationales en s'imprégnant des expériences quotidiennes d'une pratique régionale de la préhistoire

927684/11/1

**ASSOCIATION FRANÇAISE  
POUR L'AVANCEMENT DES SCIENCES**

*Fusionnée avec*

**L'ASSOCIATION SCIENTIFIQUE DE FRANCE**

(Fondée par Le Verrier, en 1864)

Reconnues d'utilité publique

Secrétariat : 28, RUE SERPENTE

Adresse télégraphique :

AFAS, Paris

Téléphone

N° 127.86

Paris, le 4<sup>th</sup> / 9<sup>th</sup> / 1902.

Mon Cher Collègue

Le retour à Paris, sans avoir pu aller vous retrouver à Marsoulas, comme je me l'étais proposé - j'ai été de nouveau assez souffrant par suite des grandes chaleurs et des grandes fatigues à La Mouthé - je n'ai pas pu vous remettre de la main à la main la photographie que mon fils a prise de votre groupe devant la grotte. Je m'empresse, dès mon arrivée, de vous l'envoyer ci-incluse en son nom et au mien.

J'ai été très heureux de vous recevoir tous à La Mouthé et qu'elle vous ait aussi vivement intéressés. Quant à votre grotte

Fig. 4 - Lettre d'É. Rivière à É. Cartailhac, 4 septembre 1902 (Association Louis Bégouën, 92Z-684\_11).  
Fig. 4 - Letter from É. Rivière to É. Cartailhac, September 4<sup>th</sup>, 1902 (Association Louis Bégouën, 92Z-684\_11).

participant à la construction de territoires symboliques, en partie appelés à inscrire localement le développement international de la discipline, lui-même partiellement en crise, comme en témoigne, de façon symptomatique, vers la même époque, la désorganisation des congrès internationaux.

## 6. POUR ESQUISSEZ DES PERSPECTIVES

Tenter de définir ce qu'est un préhistorien à la charnière des XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles, c'est restituer une activité qui ne structure pas la discipline et qui pourtant se développe entièrement par rapport à elle, retracer comment de nombreux chercheurs amateurs pratiquent la préhistoire sans pour autant en structurer la connaissance, ce que nous avons appelé : faire de la préhistoire sans faire la préhistoire. La prise en compte de ces chercheurs est importante parce qu'il ne faut pas les considérer comme des acteurs de second plan purement locaux. Ils constituent seulement des sujets dont l'appréhension est plus complexe – à cause du manque de sources – mais aussi et surtout à cause de leur relation plus distendue, plus subtile aux lignes de force qui structurent la discipline et ses métamorphoses dans la longue durée. Il est capital de ne pas restreindre leur étude à une prétendue empreinte régionale, mais de les utiliser pour questionner concurremment deux niveaux de discours à déconstruire : un récit de justification à valeur locale qui participe souvent à la construction d'une iden-

tité territoriale dont la cohérence est parfaitement factice (parce que précisément ces acteurs ne sont pas isolés) et un discours historiographique constituant un artefact relevant d'une mémoire disciplinaire à but de légitimation (parce que ces auteurs ne doivent pas être évalués à l'aune des traces qu'ils ont pu laisser dans la connaissance actuelle). Il convient en effet d'identifier – pour les interpréter et les déjouer – les effets de mémoire mis en place par ces auteurs pour assurer leur place dans une discipline qu'ils ne maîtrisent pas entièrement. Cette approche critique conduit à clarifier la place de ces auteurs pour construire, in fine, un discours historique dont ceux-ci, dans leur singularité, font partie intégrante, permettant une appréhension plus fine, une compréhension plus complète de l'histoire de la discipline.

### NOTE

1. Lettre d'É. Rivière à É. Cartailhac, 4 septembre 1902, archives Cartailhac, association Louis Bégouën, 92Z-684\_11, f° 1.

Noël COYE

Ministère de la Culture, DGPA/SP/SDA/Centre national de Préhistoire, Périgueux, France  
noel.coye@culture.gouv.fr

## RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- CARTAILHAC É. (1912) – *Les grottes de Grimaldi (Baoussé-Roussé)*, t. II, fasc. II *Archéologie*, Monaco, Imprimerie de Monaco, 1912, 324 p.
- CARTAILHAC É., BREUIL H. (1906) – *La caverne d'Altamira à Santillane, près Santander (Espagne)*, Monaco, Imprimerie de Monaco, 287 p.
- COYE N. (1997) – *La préhistoire en parole et en actes, méthodes et enjeux de la pratique archéologique, 1830-1950*, Paris, L'Harmattan (Histoire des sciences humaines), 338 p.
- COYE N. (2010) – Une discipline en reconstruction, la préhistoire française de la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle, in P. Boissinot (dir.), *L'archéologie comme discipline ?*, Paris, Seuil, p. 199-220.
- COYE N., HUREL A. (2023) – Émile Cartailhac (1845-1921) : une préhistoire en constante reconstruction, *Organon*, 55, p. 25-52.
- FERRY H. de, ARCELIN A. (1869) – L'âge du renne en Mâconnais, mémoire sur le gisement archéologique du Clos du Charnier à Solutré, département de Saône-et-Loire, in *the International congress of prehistoric archaeology (Norwich-London, 1868T): Transactions of the 3rd session*, Londres, Longmans, Green and Co, p. 319-350.
- FIGUIER L. (1873) – *L'homme primitif*, 3<sup>e</sup> éd., Paris, Hachette (Tableau de la nature), 492 p.
- HUREL A. (2007) – *La France préhistorienne de 1789 à 1941*, Paris, CNRS Éditions, 281 p.
- HUREL A. (2011) – *L'abbé Breuil, un préhistorien dans le siècle*, Paris, CNRS Éditions, 452 p.
- HUREL A. (2016) – Les Préhistoriques et leurs morts au regard des préhistoriens de la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, in H. De Lumley (dir.), *La grotte du Cavillon sous la falaise des Baoussé-Roussé, Grimaldi, Vintimille, Italie*, Paris, CNRS Éditions, 2016, p. 391-412.
- KAESER M.-A. (2001) – L'internationalisation de la préhistoire, une manœuvre tactique ? Les conséquences épistémologiques de la fondation des congrès internationaux de préhistoire, in C. Blanckaert (dir.), *Les politiques de l'anthropologie*, Paris, L'Harmattan, p. 201-230.
- KAESER M.-A. (2004) – *L'univers du préhistorien. Science, foi et politique dans l'œuvre et la vie d'Édouard Desor (1811-1882)*, Paris, L'Harmattan (Histoire des sciences humaines), 622 p.
- LARTET É. (1861) – Nouvelles recherches sur la coexistence de l'homme et des grands mammifères fossiles réputés

- caractéristiques de la dernière époque géologique, *Annales des sciences naturelles. Zoologie*, 15, p. 177-253.
- MORTILLET G. de (1873) – Classification des diverses périodes de l'âge de la Pierre, in *Actes du Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques, 6<sup>e</sup> session (Bruxelles, 1872)*, Bruxelles, C. Muquardt, p. 432-459.
- MORTILLET G. de (1883) – *Le Préhistorique, antiquité de l'homme*, Paris, C. Reinwald (Bibliothèque des sciences contemporaines), 642 p.
- POTIN Y. (2006) – Archives Breuil : du classement à l'écriture de soi, in N. Coye (dir.), *Sur les chemins de la préhistoire, l'abbé Breuil du Périgord à l'Afrique du Sud*, Paris, Somogy, p. 67-73.
- RICHARD N. (2008) – *Inventer la préhistoire, les débuts de l'archéologie préhistorique en France*, Paris, Vuibert, ADAPT SNES, 235 p.
- RIVIÈRE É. (1872) – Sur le squelette humain trouvé dans les cavernes des Baoussé-Roussé (Italie), dites grottes de Menton, le 26 mars 1872, *Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 74, p. 1204-1207.
- RIVIÈRE É. (1873) – Note sur l'homme fossile des cavernes des Baoussé-Roussé en Italie, dites grottes de Menton, *Actes du Congrès international d'anthropologie et d'archéologie préhistoriques, 6<sup>e</sup> session (Bruxelles, 1872)*, Bruxelles, C. Muquardt, p. 164-175.
- RIVIÈRE É. (1878-1887) – *De l'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes*, Paris, J.-B. Baillière et Fils, 336 p.
- RIVIÈRE É. (1902) – Excursion de la section aux Eyzies, in *Actes du congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences, 31<sup>e</sup> session (Montauban, 1902)*, t. 1, Paris, Association française pour l'avancement des sciences, p. 271-272.
- SOULIER P. (2006) – Henri Breuil et la Société préhistorique française, de l'opprobre à l'ovation, *Les Nouvelles de l'archéologie*, 106, p. 17-20.
- SOULIER P. (2007) – Un siècle de *Bulletin de la Société préhistorique française* (1904-2004) : déambulation bibliographique au cœur d'une société, savante et centenaire, in J. Évin (dir.), *Un siècle de construction du savoir scientifique en préhistoire*, actes du 26<sup>e</sup> Congrès préhistorique de France (Avignon, 21-25 septembre 2004), vol. 1, Paris, SPF, p. 27-125.
- TRIGGER B. G. (2007) – *A history of archaeological thought*, 2<sup>e</sup> éd., Cambridge, University Press, 710 p.