

Émile Valère Rivière (1835-1922)

Quelques éclairages à partir de documents du *Nachlaß* Mortillet et d'éléments d'archives de la Société Préhistorique Française

Un archéologue préhistorien en quête de reconnaissance face aux institutions
et sur le terrain : la Quina, les Baoussé Roussé et la Mouthe

Émile Valère Rivière (1835-1922)

A Few Glimpses Based on Documents from the Nachlaß Mortillet and the Archives of the Société Préhistorique Française

*A Prehistoric Archaeologist Seeking Recognition from Institutions
and in the Field: La Quina, Baoussé-Roussé and La Mouthe*

Philippe ROUX, Randall Keith WHITE †

Résumé : É. Rivière est un archéologue qui a joué un rôle important dans le développement de la préhistoire. Il a marqué la discipline grâce à ses recherches et à son engagement au sein de la Société préhistorique de France (SPF), dont il a été le premier président et l'organisateur, à ce titre, des deux premières manifestations du Congrès préhistorique de France. Il a participé activement aux débats théoriques tout en travaillant sur le terrain pour affirmer sa place en tant que préhistorien. Il a mené des fouilles archéologiques importantes, révélant des informations essentielles sur le passé de l'humanité. Ses recherches au nord de l'Italie et dans le sud-ouest de la France, notamment en Dordogne, l'ont placé au cœur des discussions sur les pratiques des groupes humains du passé, même s'il n'a pas toujours reçu l'attention qu'il espérait. Malgré ses publications et son rôle au sein de la SPF, il n'a pas réussi à s'intégrer parfaitement parmi ses collègues. Sa personnalité a certainement joué un rôle dans cette distanciation avec la communauté scientifique. Ses hésitations et certaines de ses positions ont contribué à créer un certain flou autour de son engagement.

Cet article propose de broser, à partir de l'étude des archives, un aperçu du rôle et de la personnalité d'É. Rivière dans le contexte de l'archéologie préhistorique de la fin du XIX^e siècle et du début du XX^e siècle. Les documents étudiés proviennent principalement de l'héritage de Mortillet (*Nachlaß* Mortillet), conservé à l'Universität des Saarlandes, Saarbrücken-Dudweiler, ainsi que de quelques archives détenues par la SPF, qui se trouvent au Muséum national d'histoire naturelle de Paris. Ponctuellement, d'autres sources documentaires ont également été utilisées.

Les courriers que nous avons examinés abordent des sujets variés, dont des questions générales sur l'archéologie, des discussions sur les travaux entrepris aux grottes des Baoussé-Roussé (Italie) et les réactions de la communauté scientifique après les découvertes faites à la Mouthe (Dordogne). Grâce à ses échanges avec A. de Mortillet, nous découvrons aussi des éléments sur les débats portés au sein de la SPF et sur l'organisation des deux premiers Congrès préhistoriques de France. À la fin de l'article, nous présentons un document manuscrit montrant comment l'État a placé une partie de la collection d'É. Rivière.

Au-delà du personnage d'É. Rivière, cet article explore finalement la façon dont le savoir en archéologie se transmet et évolue, et la

façon dont les connaissances issues des fouilles sont liées au pouvoir des institutions.

Mots-clés : art pariétal, Baoussé-Roussé, catalogue, collection, congrès, correspondance, fouilles archéologiques, institutions, la Quina, la Mouthe, de Mortillet, Périgieux, polémique, Rivière, Vannes.

Abstract: É. Rivière, one of the archaeologists of a prehistory under construction, marked the history and development of prehistoric archaeology in his own way. Through his research and his institutional commitment, he distinguished himself, in particular within the emerging Société Préhistorique de France (SPF) as its first president and in the organization of the first two Congrès préhistorique France. The exchanges of letters with G. and A. de Mortillet shape the contours of a character with singular accents while allowing to identify the institutional commitments of this singular doctor passionate about Prehistory; however leaving naturally a veiled part of the character.

Questions of a general nature in archaeology and concerns about various exchanges for scientific and editorial purposes concerning the work undertaken in the caves of Baoussé-Roussé (Italy) are addressed through correspondence with G. de Mortillet. Selected elements from the corpus of epistolary exchanges with A. de Mortillet propose to outline roughly certain attitudes within the Société Préhistorique de France and in the organization of the first two prehistoric congresses of France. The effects of the discovery at La Mouthe (Dordogne) in the scientific community are also outlined. A handwritten document relating to the placement by the State of part of the collection gathered by the Parisian prehistorian is presented at the end of the article.

Using cross-archival elements, this article describes a field of experience in which knowledge is both transmitted and transformed. It enlightens the articulations of the knowledge issued from the archeological field with respect to the power of institutions through small touches.

The discussion approaches the reliefs that are beginning to emerge both in the distribution of tasks and in the postures adopted for a 20th century archaeology. É. Rivière took part dialectically into the debates while working on the sites in order to confirm his place as a prehistorian. He confronted methodically the archaeological excavations while revealing methodically by his works witnesses of primary importance about the past of Man. His research in the north of Italy and in the south-west of France, in Dordogne, brought him to the forefront of discussions about the practices of human groups from the past without getting the attention he expected in return. Despite his publications, his roles within the SPF and the congresses, he did not get a perfect integration among his colleagues. His personality was certainly a decisive element leading to a distancing of the body constituted by the figures of the community of scholars. His procrastination and some of his positions were responsible for the veil that enveloped his precious commitment.

The reflection is based on the Mortillet heritage (*Nachlaß* Mortillet) of the Universität des Saarlandes – Saarbrücken-Dudweiler, as well as occasionally on documents contained in the archives of the Société Préhistorique de France classified in the Muséum National d'Histoire Naturelle of Paris. To a lesser extent, other documentary sources are used. A step is suggested to better understand the role and personality of Émile Valère Rivière in the prehistoric archaeology environment of the late 19th and early 20th centuries.

Throughout the study of the various letters and archival documents appear character traits, certain anecdotes as well as strategic and scientific choices. These elements were part of the original career path of the Parisian archaeologist. The spectacular expansion of science in the late 19th and early 20th centuries led to the emergence in prehistoric archaeology of a dynamism that enabled the creation of tools for studying the world and for gaining knowledge in the field of the past of man. Discursive logic was associated with personal ambitions linked to the consolidation of the institutional framework of the young discipline.

Keywords: Archaeological excavation, Baoussé-Roussé, catalogue, cave art, congress, correspondence, institutions, La Quina, La Mouthe, de Mortillet, Périgieux, controversial, Rivière, Vannes.

Émile Valère Rivière (1835-1922). Betrachtet im Lichte von Dokumenten aus dem Nachlass Mortillet und Archivmaterial der Französischen Prähistorischen Gesellschaft.

Ein Archäologe für Vorgeschichte auf der Suche nach Anerkennung durch Institutionen und im Gelände: La Quina, Baoussé-Roussé und La Mouthe.

Zusammenfassung : É. Rivière, der zu den Archäologen einer Prähistorie *in statu nascendi* zählt, prägte auf seine Weise die Geschichte und die Entwicklung der prähistorischen Archäologie. Durch seine Forschungstätigkeit und sein Engagement in den wissenschaftlichen Organisationen und Einrichtungen zeichnete er sich insbesondere in der Frühzeit der Société préhistorique de France als deren erster Vorsitzender und bei der Durchführung der ersten beiden Kongresse für Vorgeschichte in Frankreich aus. Der Briefwechsel, den er mit G. und A. de Mortillet unterhielt, offenbart die Konturen einer Person mit einzigartigen Akzenten und ermöglicht es zugleich, den Einsatz dieses besonderen Arztes, der sich für die Prähistorie begeisterte, für deren Organisationen zu erkennen. Dennoch bleibt selbstverständlich ein Teil der Person verborgen.

Allgemeine Fragen der Archäologie und Anliegen im Zusammenhang mit verschiedenen wissenschaftlichen und verlegerischen Zielen, welche die Arbeiten in den Höhlen von Baoussé-Roussé (Italien) betreffen, werden anhand der Korrespondenz mit G. de Mortillet behandelt.

Ausgewählte Elemente aus der Korrespondenz mit A. de Mortillet ermöglichen es, bestimmte Haltungen innerhalb der Société préhistorique de France und bei der Organisation der ersten beiden prähistorischen Kongresse in Frankreich in groben Zügen zu skizzieren. Die Auswirkungen der Entdeckung in La Mouthe (Dordogne) im wissenschaftlichen Milieu werden ebenfalls skizziert. Ein handschriftliches Dokument, welches die Unterbringung eines Teils der von dem Pariser Mediziner und Prähistoriker zusammengetragenen Sammlung durch den Staat betrifft, wird am Ende des Artikels vorgestellt.

Die Ausführungen skizzieren die Umrisse, die sich für die Archäologie des 20. Jahrhunderts im Hinblick auf Aufgabenteilung und eingenommene Positionen abzuzeichnen beginnen. Emile Rivière beteiligte sich auf dialektische Art an den Debatten: er arbeitete gleichzeitig im Gelände, um seinen Platz als Prähistoriker zu behaupten. Methodisch betrieb er archäologische Grabungen und brachte durch seine Arbeiten bedeutende Zeugnisse aus der Vergangenheit des Menschen ans Licht. Seine Forschungen in Norditalien und Südwestfrankreich (Dordogne) trugen ihn in die erste Reihe der Diskussionen über die Praktiken vergangener Menschengruppen, ohne dass ihm dadurch die Aufmerksamkeit zuteil wurde, die er im Gegenzug erwartete. Trotz seiner Publikationen, seiner Rollen innerhalb der Société préhistorique Française und der Kongresse war er in den Kreis seiner Kollegen nie voll und ganz integriert. Ein entscheidendes Element dabei stellte sicher seine Persönlichkeit dar, die eine Entfremdung vom Kreis der führenden Köpfe der Gelehrengemeinschaft zur Folge hatte. Seine Aufschieberei und bestimmte Positionen waren verantwortlich für den Schleier, der sein wertvolles Engagement umgab.

Der vorliegende Bericht stützt sich auf den Nachlass Mortillet in der Universität des Saarlandes in Saarbrücken-Dudweiler. Dazu punktuell auf Dokumente im Archiv der Société préhistorique française, welche im Muséum national d'histoire naturelle verwahrt werden. In geringerem Umfang werden auch andere Dokumente als Quellen herangezogen.

Dieser Beitrag versteht sich als ein Zwischenbericht, der es ermöglicht, Rolle und Persönlichkeit von É. Rivière im Umkreis der prähistorischen Archäologie des späten neunzehnten und frühen zwanzigsten Jahrhunderts besser einzuschätzen.

Schlüsselwörter: Archäologische Ausgrabungen, Baoussé-Roussé, Briefwechsel, Einrichtung, Katalog, Kongress, La Quina, La Mouthe, de Mortillet, Périgieux, Pariétalkunst, Polemik, Rivière, Vannes.

AVANT-PROPOS

Ce travail sur É. V. Rivière, je devais le mener avec le professeur R. K. White, au cours de riches discussions dont nous avons l'habitude, sur les hauteurs de Montignac (Dordogne), aux Molifrons, sa demeure aux Farges, et par échange de courriels, qu'il considérait comme le prolongement des échanges épistolaires d'autrefois. Malheureusement, la vie est parfois injuste et brutale : R. K. White, un homme de cœur et de science, est décédé le 4 juillet 2022. Ce texte lui est modestement dédié et porte les souvenirs et les images qu'il a laissés.

R. K. White a enseigné et mené ses recherches avec beaucoup d'enthousiasme et de passion. Homme de terrain et figure scientifique référente pour la connaissance du Paléolithique et des représentations figurées des hommes du passé (White, 1993), il a écrit de nombreux ouvrages et articles sur les chefs-d'œuvre de l'art paléolithique, en abordant, dans un style clair, les comportements sociaux des hommes du Paléolithique supérieur en Europe (Sonneville-Bordes, 1994 ; Tartar et Chiotti, 2022). Les travaux auxquels il a participé, insufflant un formidable esprit d'équipe, aux abris Blanchard et Cellier (Dordogne) sont essentiels pour comprendre les systèmes de représentation de cette période et pour dater l'art aurignacien du sud-ouest de la France (White *et al.*, 2017 ; Bourrillon *et al.*, 2018). R. K. White a également exploré de nombreuses archives sur l'histoire de la préhistoire française et son rayonnement à l'étranger. Il s'est intéressé à la manière dont les collections archéologiques du Périgord ont été diffusées et utilisées (White, 2002). Avec passion et objectivité, il a analysé, déplié et décodé les arcanes des événements passés, conscient que l'histoire se réécrit à chaque nouvelle découverte. Il partageait ses découvertes et ses réflexions sans faire de distinction entre chercheurs et amateurs (Cretin, 2022). Je conserve le souvenir d'un collègue et d'un guide très engagé, au

tempérament trempé mais aimable, rigoureux et précis dans son travail ; il était aussi un ami fidèle. Nous étions, comme il aimait le dire, des « covoyageurs sur les chemins de l'histoire de la Préhistoire ».

INTRODUCTION

Cet article a pour objectif de dresser un état des lieux des documents concernant le médecin et archéologue É. Rivière (1835-1922 ; fig. 1), réunis dans le *Nachlaß* Mortillet, de l'Institut für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie (IVFVA) situé dans les locaux de l'Université des Saarlandes - Campus Dudweiler - Zentrum für Umweltforschung - Literaturarchiv, Saarbrücken-Dudweiler, Germany. Nous mentionnerons également des éléments provenant d'autres sources documentaires pour éclairer certains points.

Au gré des courriers étudiés, à travers des anecdotes, nous découvrirons des traits du caractère d'É. Rivière et nous tenterons de comprendre certains de ses choix stratégiques et scientifiques à la lueur du contexte historique et scientifique de l'époque. Ces éléments contribueront à décrire la singularité du personnage et de son parcours, guidé par un engagement très large sur le plan technique aussi bien qu'intellectuel et administratif. Ses pratiques, sa correspondance, ses publications révèlent un homme susceptible, peut-être trop fragile face à ses collègues scientifiques. L'enthousiasme que produisait chez lui la connaissance du passé de l'homme a parfois conduit à des insatisfactions et des désaccords dans ses engagements, notamment avec G. et A. de Mortillet, sur des sujets tels que les sépultures des Baoussé-Roussé (Italie) ou lors du congrès de Vannes.

Nous n'aborderons pas ses compétences de polygraphe¹ et nous nous concentrerons essentiellement sur quelques points d'archéologie et sur son cheminement au sein d'une discipline encore en développement.



Fig. 1 – Cliché d'Émile Valère Rivière (1835-1922 ; archives de la SAP).

Fig. 1 – *Émile Valère Rivière* (1835-1922 ; SAP Archives).

Nous tenterons de comprendre cet homme qui était parfois dépassé par des luttes de pouvoir, ce savant ouvert d'esprit, que son impatience a parfois conduit à des égarements dans ses recherches et dans son engagement institutionnel.

1. UN ÉTAT DES LIEUX DOCUMENTAIRES DU *NACHLASS* MORTILLET

Le corpus de lettres du *Nachlaß* Mortillet² couvre la période allant de 1872 à 1918. Ces lettres ont été échangées avec G. et A. de Mortillet. Plus précisément, G. de Mortillet a reçu treize lettres entre 1879 et 1889, mais cinq ne sont pas datées précisément. A. de Mortillet a reçu trente-quatre lettres, dont trois sont également sans date. En outre, une lettre non datée n'a pas pu être attribuée à l'un ou à l'autre des Mortillet.

Le dossier « Rivière » du *Nachlaß* Mortillet contient également quelques éléments complémentaires fournis par A. de Mortillet :

- une lettre datée du 01.09.1905, écrite par E. F. M. Baudouin (1860-1941)³ en réponse à un problème soulevé à la Société préhistorique de France (qui deviendra la Société préhistorique française ; abrégée SPF dans la suite du texte) ;
- une lettre du 26.10.1906 adressée au président ou au secrétaire de la SPF ;
- la copie d'une lettre du 06.04.1909 rédigée par A. de Mortillet en réponse à une polémique avec É. Rivière et la SPF ;
- deux lettres d'A. de Mortillet, datées du 07.09.1905, concernant les rivalités lors des congrès de préhistoire ;
- un manuscrit de cinq pages indiquant que le gouvernement a mis à disposition d'É. Rivière un local pour sa collection. Ce document est une ébauche de catalogue, avec le nom et la période des sites représentés dans la série ;
- un petit dossier assemblé par G. de Mortillet sur le travail d'É. Rivière aux grottes de Baoussé-Roussé (Balzi Rossi, Italie), avec une série de photographies issues des archives personnelles d'É. Rivière et confiées à G. de Mortillet à des fins éditoriales pour la revue *L'Homme*⁴ ;
- un dossier réunissant des documents pour préparer un article sur la Mouthe⁵ ;
- une photographie, glissée parmi d'autres clichés, que nous avons identifiée comme représentant É. Rivière sur son lit de mort⁶.

Outre ce dossier « Rivière », quelques courriers de la SPF et de la Société d'anthropologie de Paris (SAP), conservés au Muséum national d'histoire naturelle de Paris (MNHN), du fonds Cartailhac-collection Bégouën et du dossier « Voyageurs-naturalistes et correspondants du Muséum »⁷, contribuent à mieux comprendre les faits relatés dans la correspondance.

2. LA CORRESPONDANCE AVEC G. DE MORTILLET

Le *Nachlaß* Mortillet contient des échanges avec É. Rivière pendant une période comprise entre la fin des années 1870 et l'année 1889. Parmi ces courriers nous avons retenu ceux qui présentent des éléments permettant de cerner la personnalité d'É. Rivière et de préciser les relations que les deux hommes ont entretenues.

2.1. Les échanges généraux d'informations

É. Rivière a su tirer parti des journaux de médecine pour promouvoir les excursions organisées de G. de Mortillet ainsi que le programme de ses cours à l'École d'anthropologie de Paris. Des informations précieuses ont ainsi été relayées dans des publications, telles que la *Revue scientifique* (ou *Revue rose*) et la *Gazette des hôpitaux*, permettant à la communauté scientifique de suivre de près les travaux de G. de Mortillet.

En outre, É. Rivière a également apporté son soutien à l'attaché du musée des Antiquités nationales lors de l'installation de collections au palais du Trocadéro pour l'Exposition universelle de 1878. Dans une lettre datée du 6 août 1879, le docteur parisien demande à G. de Mortillet que soient offerts en son nom des moulages des sculptures de Roches des Lais (vallée des Merveilles). Il le sollicite également, lors du congrès de Moscou d'octobre 1879, afin qu'il promette à la société savante de Moscou l'envoi son livre à paraître *L'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes* (Rivière, 1886), et à la Société des sciences naturelles de Moscou, deux de ses articles⁸. É. Rivière entreprend également régulièrement G. de Mortillet à propos de points généraux d'archéologie.

Les correspondances entre les deux savants abordent principalement des questions éditoriales, l'organisation de réunions, ainsi que des informations générales sur des conférences et des excursions. Cependant, plusieurs courriers mentionnent un événement qui mérite d'être souligné : en mars 1889, É. Rivière doit faire face à des accusations au sein de la section Anthropologie de l'Association française pour l'avancement des sciences (AFAS). On lui reproche non seulement d'avoir fait exécuter des travaux essentiellement par des mercenaires, et de manière peu soignée, mais aussi d'avoir perçu des sommes bien supérieures à celles qui lui sont normalement allouées. À l'occasion de cette polémique, pendant laquelle G. H. Cotteau (1818-1894)⁹ porte la parole d'É. Rivière, G. de Mortillet prend la défense de son collègue, témoignant ainsi de la sincérité de leur relation. Le travail d'É. Rivière, son honnêteté et son investissement sont reconnus par le « maître » de la discipline. Cet épisode souligne que les tensions dans le milieu de l'archéologie préhistorique étaient fréquentes, tant concernant l'attribution de subventions que l'évaluation des travaux d'autrui. À cette époque, en effet, il était courant de confier des travaux de terrain à des collaborateurs ou à des ouvriers employés

pour cela, ce qui pouvait conduire à la perte de certains objets ou engendrer des malentendus.

Par ailleurs, l'impatience d'É. Rivière dans sa quête de découvertes l'a parfois amené à prendre des décisions hâtives. Ainsi, dans les années 1880, il se rend sur le site de la Quina (Charente) sans avoir pris connaissance des recherches que G. Chauvet (1840-1933)¹⁰ avait déjà entreprises sur le site dès 1872 et qui avaient pourtant déjà fait l'objet d'une note publiée en 1883 dans la *Revue scientifique* (Chauvet *et al.*, 1883). Lors du congrès de l'AFAS à Nancy en 1886, il annonce la découverte d'un gisement quaternaire dans l'Angoumois, qu'il nomme « Moulin Quinat » (Rivière, 1887b). Le 4 décembre 1887, lors d'une séance de la Société archéologique et historique de la Charente (SAHC), G. Chauvet présente *De l'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes*, l'ouvrage d'É. Rivière, comme un mémoire d'une grande importance, mais, à la fin de son exposé, il rappelle que c'est lui, G. Chauvet, qui a découvert la Quina. Malgré cela, É. Rivière réaffirme sa découverte à Toulouse, lors du congrès de l'AFAS, puis à Paris, devant l'Académie des sciences lors de la séance du 20 février 1888.

Il finira par reconnaître sa méprise : « [...] désireux avant tout de rendre à chacun ce qui lui appartient, je dois à la vérité de dire que le mérite de la découverte du gisement de la Quina ne m'appartient nullement, mais que cette découverte est de beaucoup antérieure à mes recherches, qu'elle remonte au 23 décembre 1872 et qu'elle appartient absolument à l'un de mes collègues bien connu de l'Association française, M. Gustave Chauvet (de Ruffec), et à M. Vergnaud (de la Valette), membre également de la Société archéologique de Charente. C'est par hasard que je l'ai appris, au mois de septembre dernier, de la bouche même de M. G. Chauvet, qui a bien voulu me montrer le produit de ses fouilles faites à plusieurs reprises à la Quina, soit seul, soit avec M. Vergnaud, depuis 1872 » (Rivière, 1888b, p. 270). On pourra toujours avancer que cette erreur est due à la dénomination du site : É. Rivière parlait du « Moulin Quinat » pour désigner ce que G. Chauvet appelait « la Quina », ce qui a pu l'empêcher de faire le rapprochement...

Au cours de son séjour en Charente, É. Rivière a également fouillé de grands sites déjà connus de la vallée de la Tardoire sans en mentionner les noms (comme la grotte du Placard, Montgaudier, la Chaise, ainsi que les stations plus récentes du Bois-du-Roc). Il n'a jamais publié le résultat de ces travaux (Rivière, 1888a).

Son impatience, son ardeur à collecter des données, ainsi que son désir de garder une bonne image éditoriale (Rivière, 1887b, 1888a et 1888b) ont finalement porté préjudice à É. Rivière et ont alimenté les critiques de certains confrères¹¹, malgré l'intérêt et le soutien indéfectible que lui portait G. de Mortillet.

2.2. Les Baoussé-Roussé (Italie)

É. Rivière soulignait, dans son discours en tant que président fondateur de la SPF, l'importance qu'a eu G. de Mortillet dans le parcours de nombreux préhis-

toriens : « Je ne saurais oublier que ce fut en Italie, à Bologne, 1871, au cours d'une session du troisième Congrès préhistorique international, où j'avais l'honneur de représenter le ministère de l'Instruction publique, que je rencontraï le Maître, avec qui je nouai dès les premiers jours, les plus agréables relations, lesquelles s'affirmaient encore l'année suivante, lors de la découverte en Italie dans les grottes des Baoussé-Roussé [...]. » Il rappelle également que le professeur d'anthropologie préhistorique a eu de « nombreux et fervents disciples français et étrangers [...] et que plus d'un d'entre eux est devenu, à son tour, maître en préhistoire, grâce à ses leçons si instructives » (Rivière, 1905).

L'étude des archives montre qu'É. Rivière entretenait également une correspondance avec G. de Mortillet à propos de ses recherches près de Menton et ses travaux aux grottes de Baoussé-Roussé. Ces échanges, principalement axés sur des questions éditoriales, contenaient des clichés photographiques, dont une photographie du crâne de Menton destinée à une publication dans la revue *L'Homme*. Un compte rendu élogieux du « maître », illustré par du mobilier archéologique, a effectivement été publié dans cette dernière revue, sans que les restes humains y soient toutefois mentionnés (Mortillet, 1887). Ces quelques échanges entre É. Rivière et G. de Mortillet révèlent la dynamique réflexive qui existait entre les deux archéologues et offrent un aperçu de leur relation.

É. Rivière, en homme avisé, cultivait une relation franche et courtoise avec G. de Mortillet, un homme connu pour son franc-parler, son tempérament volcanique et son goût pour les polémiques scientifiques qu'il savait habilement mettre en scène. Bien que G. de Mortillet ait adopté une approche nuancée en archéologie préhistorique, ses choix parfois radicaux étaient en contradiction avec certains faits établis. Il n'a jamais manqué de signaler dans *L'Homme* les travaux d'É. Rivière, considérant ce dernier comme un acteur important de l'archéologie préhistorique. Leur relation est restée correcte et apaisée, malgré des opinions divergentes, notamment sur l'attribution des restes humains de Menton.

Les recherches d'É. Rivière se sont déroulées lors de ses séjours dans le sud de la France, pour des raisons de santé, à la fin des années 1860. J. Bossavy (Bossavy, 1922) nous apprend que grâce à G. Bonfils, conservateur du musée de Menton, il est introduit, dès 1869, aux grottes de Baoussé-Roussé, où le prince Albert 1^{er} de Monaco avait déjà mené des recherches au milieu des années 1840. Ces grottes éveillent en lui un intérêt pour la recherche archéologique, qui rapidement devient une vocation. En mars 1869, il donne son premier coup de pioche et il commence véritablement sa mission archéologique en 1870, année où il s'installe à Menton. Il y travaillera jusqu'en 1875.

Dans une lettre datée du 30 mars 1872, É. Rivière informe G. de Mortillet de la découverte d'un squelette complet accompagné d'un mobilier en os typique du Paléolithique : « [...] j'ai été extrêmement occupé dans mes cavernes du matin au soir, recueillant chaque jour un nombre important de silex et quelques poinçons ou

flèches en os, voire un bâton de commandement parfaitement entier. Mais aujourd'hui je ne veux pas tarder à vous annoncer l'importante belle découverte que je viens de faire du squelette entier de l'homme des cavernes ou troglodyte avec ses colliers de coquilles et des dents enroulées autour du crâne. Depuis cinq jours, je suis à l'œuvre dégageant avec toutes les précautions possibles les pièces osseuses tout en les maintenant en place et aujourd'hui j'ai pu, bien que le sujet ne soit pas entièrement découvert, faire tirer un premier cliché photographique qui a parfaitement réussi » (*Nachlaß Mortillet* ; fig. 2). Il lui fait ensuite parvenir une série de photographies, dont celle du squelette de Menton qui illustrera son ouvrage de 1886 (fig. 3).

Peu après l'annonce de la découverte, le ministre de l'Instruction publique, des Cultes et des Beaux-Arts demande au directeur du MNHN d'étudier les rapports qu'É. Rivière avait envoyés sur ses premiers travaux dans les grottes de Baoussé-Roussé¹². L'examen des ossements d'animaux et du squelette humain est effectué par le professeur F. L. P. Gervais (1816-1871)¹³. Ses conclusions sont transmises au ministre qui, dans une lettre du 1^{er} juillet 1872¹⁴, répond au directeur du muséum :

« Je vous prie de bien vouloir remercier M^r Gervais sur son savant et intéressant rapport et de lui demander de consentir à faire la distribution des objets en double aux villes où l'on réunit des objets préhistoriques. Il est bien entendu que le Musée de St. Germain devra particulièrement être appelé à profiter des résultats de la mission de M^r Rivière. »

Les travaux d'É. Rivière marquent un tournant dans la recherche en archéologie préhistorique, suscitant des discussions sur la chronologie des Balzi Rossi, sur l'identification du mobilier ou sur la nature des sépultures. À l'occasion de la parution du *Musée préhistorique* (Mortillet et Mortillet, 1881), É. Rivière pointe, dans un courrier du 18 janvier 1882 (*Nachlaß Mortillet*), une erreur relativement importante dans l'explication de la figure 114, planche XVIII. G. de Mortillet y affirmait en effet que les grottes de Baoussé-Roussé ne contenaient pas d'instruments en os. É. Rivière lui rappelle qu'il en a recueilli une centaine, dont la majorité se trouvait d'ailleurs à l'exposition d'anthropologie de 1878, et que, de surcroît, plusieurs spécimens étaient exposés au musée de Saint-Germain-en-Laye, soit comme originaux, soit comme moulages.

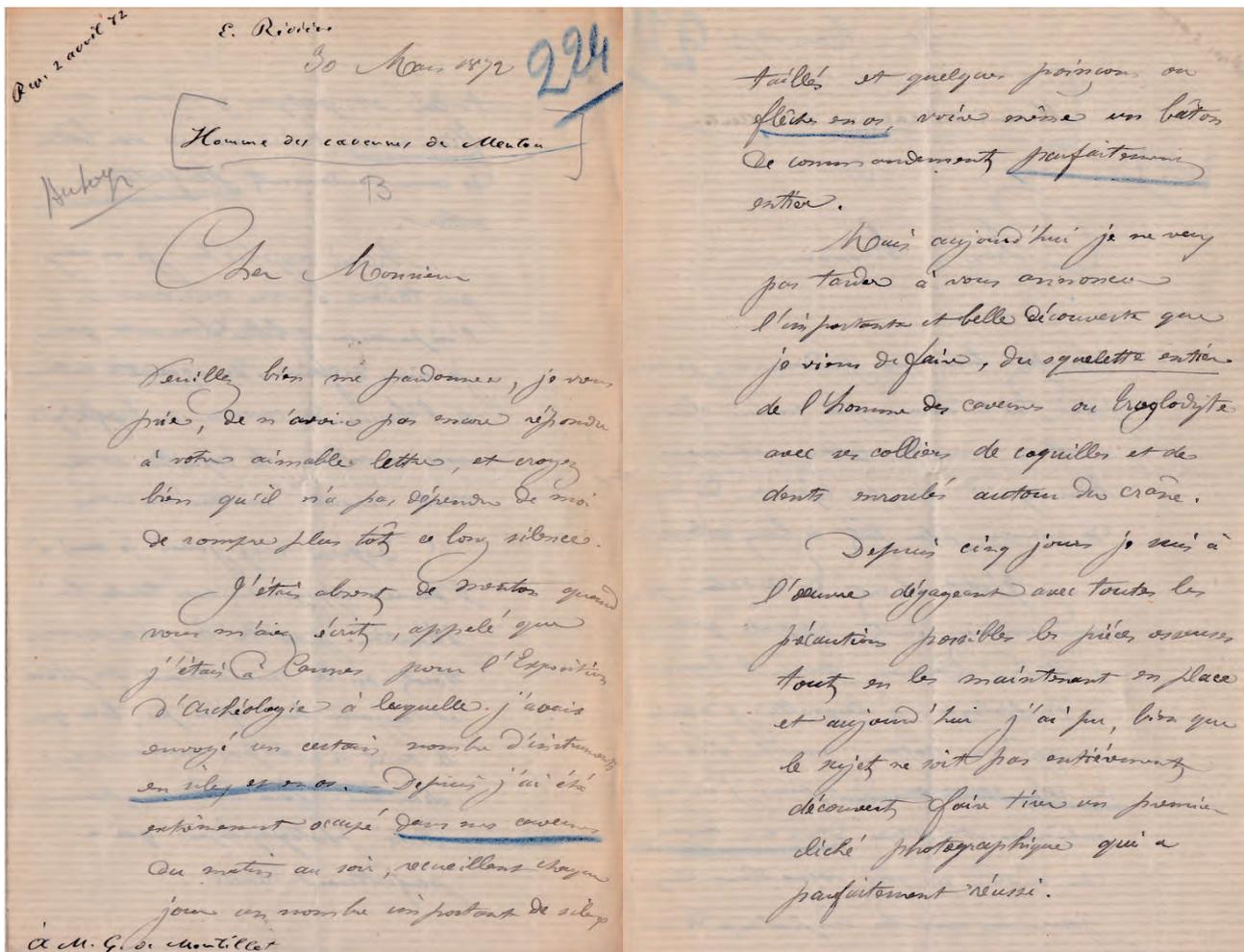


Fig. 2 – Extrait de la lettre du 30 mars 1872 relatant la découverte d'un squelette avec mobilier à Baoussé-Roussé (*Nachlaß Mortillet*, KR2).

Fig. 2 – Extract from letter March 30, 1872 about the discovery of a skeleton with furniture, at Baoussé-Roussé (*Nachlaß Mortillet*, KR2).



Fig. 3 – A. Premier squelette adulte de la 4^e caverne des Baoussé-Roussé (Balzi Rossi), découvert le 26 mars 1872 (document photographique, coll. d'É. Rivière, *Nachlaß Mortillet* D80). B. Gravure du squelette découvert en 1872 (Rivière, 1887).

Fig. 3 – A. First adult skeleton from the 4th Baoussé-Roussé cave (Balzi Rossi) discovered on March 26, 1872 (photographic document, coll. of É. Rivière, *Nachlaß Mortillet*, D80). B. Engraving of the 1872 skeleton (Rivière, 1887).

Mais ces explications ne convainquent pas G. de Mortillet et, malgré le respect qu'il a pour É. Rivière, il ne peut admettre que le mobilier soit directement associé aux restes humains et accompagne les sujets paléolithiques dans leurs dernières demeures. Dans *Le Préhistorique, antiquité de l'homme* (2^e éd.), il écrivait à ce sujet : « [...] pour être ensevelis dans la couche archéologique, il faut que ces individus aient été postérieurs à cette couche. [...] avec les squelettes se sont trouvés quelques instruments en os. On peut surtout citer un poinçon, tout à fait de forme robenhausienne [...] au musée de Saint-Germain on peut voir recueilli par M. Rivière lui-même, dans la même grotte, un fragment de hache polie et un morceau de ces anneaux plats en pierre si caractéristique du Robenhausien. Les sépultures des Baoussé-Roussé devaient donc être rapportées au Robenhausien, époque par excellence des inhumations dans les cavernes [...] » (Mortillet, 1885a, p. 391-392).

Dans une lettre du 12 novembre 1886, adressée à É. Cartailhac (1845-1921)¹⁵, G. de Mortillet affirme son intérêt pour le travail du préhistorien, mais maintient sa position critique quant à la chronologie des restes humains des grottes de Grimaldi (Balzi Rossi) : « Les débris humains des Baoussé-Roussé constituent bien des sépultures. Et comme vous le dites toutes les sépultures sont semblables. Elles appartiennent donc bien à une seule et même époque. Mais quelle est cette époque ? C'est là la question. Rivière qui a su tirer un brillant parti de ses belles découvertes veut les rendre encore plus brillantes en présentant l'homme fossile. C'est tout naturel et cela s'explique parfaitement sans suspecter le moins du monde la bonne foi de l'inventeur. Notre jugement cède si souvent malgré nous à des considérations indirectes. Seulement ces squelettes soi-disant paléolithiques n'ont aucun des caractères de l'homme paléolithique. Ce n'est pas une preuve absolue, mais c'est une forte présomption. Mais ce qui est une preuve, c'est le mobilier funéraire trouvé avec les squelettes, mobilier qui est néolithique. [...] Ses sépultures très riches, très authentiques des Baoussé-Roussé ne sont donc que des sépultures néolithiques, faites dans un milieu paléolithique. »

G. de Mortillet tranche brutalement la question de la présence d'éléments mobiliers paléolithiques, car il ne peut admettre que les hommes de l'époque ont eu la capacité d'abstraction, la capacité d'accès au symbolique et qu'ils ont pu organiser un dispositif collectif autour de la mort. Il appliquera la même logique aux grottes ornées. Une note datée de 1896¹⁶ appuie son raisonnement : « D'après Rivière la grotte de La Mouthe, Dordogne, pas loin des Eyzies, contient des gravures sur les parois et la voûte. Les premières sont à 92 mètres de l'entrée. Les autres plus intérieures encore. Le calcaire est tendre. Rivière y a reconnu une assise néolithique sur une assise paléolithique. » Comme pour les sépultures de Grimaldi, l'identification d'un élément néolithique convainc G. de Mortillet que les gravures pariétales relèvent du Néolithique.

Loin de fléchir, il réitère ses affirmations dans *La Préhistoire. Origine et antiquité de l'homme* : « [...] les

corps ont été introduits dans le dépôt archéologique postérieurement à sa formation. Mais à quel moment ? [...] le squelette du Muséum porte sur le front un poinçon qui ne laisse aucun doute [...] l'intervention du Néolithique est du reste rendue incontestable par la présence d'un morceau plat en pierre et d'un fragment de hache polie que possède le Musée de Saint-Germain et qui proviennent des fouilles Rivière » (de Mortillet G. et de Mortillet A., 1900, p. 310-311).

G. de Mortillet reconnaît pourtant l'importance de la découverte du sujet de Menton, qu'il considère comme fondamentale pour l'anthropologie préhistorique. Dans un article publié dans *L'Homme* en 1885, il exprime son regret que le squelette exhumé par É. Rivière ne figure pas dans la galerie de paléontologie du Muséum national d'histoire naturelle (Mortillet, 1885b, p. 205).

Grâce à ses travaux remarquables aux grottes de Baoussé-Roussé, É. Rivière a su s'imposer dans le cadre institutionnel d'une archéologie en pleine expansion, tout en se confrontant aux diverses réalités du terrain. Naturellement, après la disparition de G. de Mortillet, il tisse des liens d'amitié avec A. de Mortillet et devient le président et fondateur de la SPF, créée en 1904.

3. LA CORRESPONDANCE AVEC A. DE MORTILLET

Nous allons maintenant concentrer notre propos sur la grotte de la Mouthe (Dordogne), ainsi que sur les deux premiers congrès de Préhistoire qui se sont tenus à Périgueux et à Vannes, événements auxquels A. de Mortillet participe activement. Les échanges épistolaires entre É. Rivière et A. de Mortillet, pendant la période allant de 1901 à 1918, révèlent une collaboration étroite pour ce qui concerne les affaires courantes de la SPF. É. Rivière s'engage dans des parrainages à la SAP et recommande plusieurs personnalités au sein de la SPF. Il tient régulièrement informé son collègue de son état de santé fragile et de ses déplacements. Ainsi, le 4 septembre 1902¹⁷, il écrit des Eyzies à A. de Mortillet pour l'informer qu'il « est allé faire une première étude du gisement de Badegoule, [qu'il se] propose de fouiller méthodiquement l'année prochaine. »

Lors de ses séjours en Périgord, É. Rivière exprime son inquiétude quant aux pillages et aux dégradations des grottes ornées. Ces sujets sont abordés lors de la séance de la SPF du mois de juin 1904, quand M. Baudouin signale des actes de vandalisme à la grotte de Cro-Magnon et aux Combarelles, où des inscriptions ont recouvert les sculptures préhistoriques. Des incidents similaires sont également rapportés à la Madeleine (Tursac). Une critique acerbe est formulée à l'encontre de D. Peyrony (1869-1954)¹⁸, alors délégué de la commission des monuments historiques et responsable de la garde des sites. Lors de cette même séance de juin, il est déclaré¹⁹ : « [...] par son traité Peyrony fait visiter la grotte. Il se réserve le droit d'y faire entrer *qui il veut*. » Cette attaque illustre

clairement l'animosité envers l'instituteur préhistorien des Eyzies et met en lumière les tensions existantes au sein de la communauté archéologique préhistorique, tensions liées à des enjeux de pouvoir et à des approches divergentes de l'archéologie et de l'institutionnalisation de la préhistoire. À l'occasion d'une visite de la grotte de Liveyre (Tursac), fouillée par É. Rivière, les participants au congrès de Périgueux, en 1905, constatent des perturbations importantes du site : « Il est déplorable que de tels actes de vandalisme puissent impunément avoir lieu, car c'est loin d'être le premier attentat de ce genre qui se produise dans cette région ! D'où peuvent venir de pareils méfaits, où la bêtise le dispute à la méchanceté » (Collectif, 1906, p. 489-490).

3.1. La Mouthe (Dordogne)

La correspondance contenue dans le *Nachlaß* Mortillet offre un aperçu du cheminement scientifique d'É. Rivière.

En 1895, par manque de confiance et parce que les travaux dans la grotte viennent juste de commencer, É. Rivière refuse à J. L. Capitan (1824-1929) la visite de la Mouthe sans sa présence, craignant d'être doublé

par ce collègue médecin anthropologue et préhistorien. À cette époque, des groupes aux opinions divergentes se forment autour des découvertes archéologiques de la vallée de la Vézère.

Dès 1897, É. Rivière présente à la SAP son approche archéologique de la grotte de la Mouthe (Rivière 1897a). Plus tard, la découverte en contexte archéologique d'une lampe (fig. 4), positionnée la face ornée vers le sol, atteste, selon lui, l'utilisation de l'éclairage par les hommes du Paléolithique (Rivière, 1899 et 1901), établissant un lien direct avec leur capacité à créer des représentations figurées dans les « cavernes ». Cependant, A. de Mortillet conteste l'authenticité de l'objet²⁰, peinant reconnaître l'ancienneté des peintures et gravures des grottes de la Dordogne. Une petite phrase ironique griffonnée sur un bout de papier²¹ résume son sentiment : « Grottes : on dit que les peintures sont plus fraîches et plus visibles qu'il y a quelques années. »

En 1901, les découvertes successives, par D. Peyrony, J. L. Capitan et H. Breuil (1877-1961), de Font-de-Gaume et des Combarelles mettent un terme aux querelles entourant l'authenticité de l'art pariétal et réhabilitent de fait les fresques d'Altamira (Cantabrie, Espagne), découvertes en 1879 par M. Sanz de Sautuola (1831-1888), les gra-

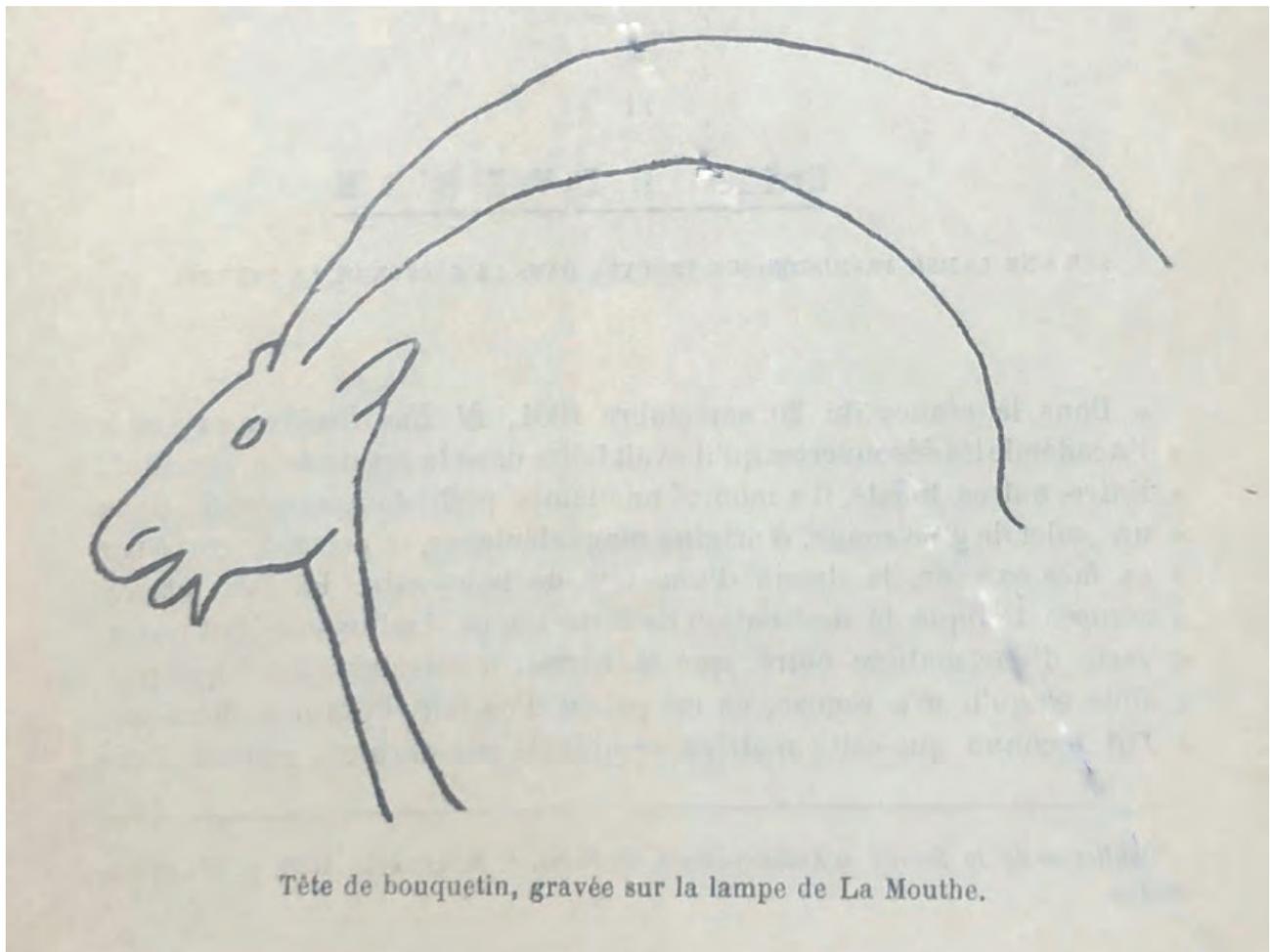


Fig. 4 – Extrait des *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 1901.
 Fig. 4 – Extract from *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 1901.

vures de la grotte Chabot (Gard), identifiées par L. Chiron (1845-1916)²², et celle de Pair-non-Pair (Gironde), par F. Daleau (1845-1927)²³. Dès lors, É. Rivière n'aura de cesse d'être reconnu comme celui qui, le premier, a mis en lumière l'art pariétal.

Dans une lettre du 7 août 1902²⁴, É. Rivière confie à A. de Mortillet, remplacé par G. Courty (1875-1953)²⁵, la présentation de plusieurs points au congrès de l'AFAS à Montauban ; et si son état de santé ne lui permet pas de participer au congrès, il se rend néanmoins aux Eyzies pour accueillir personnellement les congressistes lors de leur visite de la Mouthe²⁶. C'est à l'occasion de ce déplacement, le 14 août 1902, qu'est prise une photographie du groupe à l'entrée de la grotte (Groenen, 2021, p. 111) ; ce cliché symbolise la reconnaissance de l'art pariétal paléolithique (voir à ce sujet M. Groenen, ce volume ; A. Martinez, ce volume ; E. Paillet, ce volume).

La Mouthe représente, on le voit bien, un investissement considérable pour É. Rivière qui, de surcroît, développe d'autres recherches en Dordogne. Dans une lettre du 23 août 1902²⁷, adressée à A. de Mortillet, il évoque ainsi la volonté de se porter acquéreur de la grotte : « Mon cher Collègue, j'ai fait au propriétaire de La Mouthe une première proposition d'achat de la grotte. Il la céderait à la condition d'en rester le gardien. Mais ses prétentions sont telles qu'elles seraient, j'en suis certain, absolument repoussées. Il en demande 10 000 F (oui dix mille francs). Je lui ai laissé entrevoir que la commission consentirait peut-être à la payer 500 francs peut-être même quelques centaines de francs de plus, mais c'est tout. Ai-je eu raison ? Voulez-vous bien me dire le chiffre auquel je puis aller et si la commission m'autoriserait à traiter et sur quelles bases. Je resterai aux Eyzies jusqu'à mardi. Bien à vous. É. Rivière. »

Si la découverte des représentations pariétales et de la lampe de la Mouthe permet à É. Rivière de se placer comme une figure de référence dans l'étude des cavités préhistoriques ornées, il manque de confiance envers certains de ses collègues et reste confus quant à ses propres intentions.

Une lettre non datée de J. L. Capitan à H. Breuil²⁸ à propos d'un projet de mission et d'étude en Cantabrie évoque en ces termes les rapports entre É. Rivière et É. Cartailhac : « Cette année c'était impossible bien entendu mais je comptais poser la question carrément à Rivière et lui dire que s'il ne faisait pas l'étude d'Altamira l'année prochaine nous la ferions. De cette façon nous agissons correctement et nous aurions certes pu faire cette belle campagne. Ce malheureux homme aura toute sa vie embrouillé les questions et gêné les travailleurs ! Enfin ! Il est évident que Cartailhac a des droits moraux antérieurs aux droits purement imaginatifs de Rivière. Il n'a rien à demander à celui-ci qui n'a rien à dire. »

Dans son article paru dans *L'homme préhistorique* (Rivière, 1903 ; ici fig. 5) sur les gravures et peintures de la Mouthe, É. Rivière affirme avoir informé dès 1895 le président de l'Académie des sciences de la présence de dessins gravés dans la grotte. Il souligne qu'il avait été le premier à publier cette découverte en 1897 dans les

bulletins de la SAP et les comptes rendus de l'AFAS. En 1905, lors du Congrès préhistorique de France, il réédite cet article en déclarant : « Certains esprits se complaisant à diminuer les recherches d'autrui au profit de leurs propres travaux, bien que venus les derniers et n'acquérant quelque valeur que de ceux qui les ont précédés, j'ai cédé aux instances de mes amis en publiant aujourd'hui, à l'occasion du premier Congrès préhistorique de France, une nouvelle édition de ma brochure sur la grotte de La Mouthe, parue en mars 1903, afin de remettre les choses au point. Je ne ferai aucune personnalité et, à moins qu'on ne m'y oblige, je me bornerai à dire : “à bon entendeur, salut”. S'il est vrai que la découverte de grottes à gravures et peintures (Altamira en Espagne en 1879 et la grotte de Chabot en France en 1889) ait précédé d'un certain nombre d'années celle de La Mouthe, il ne serait pas juste de reconnaître que leur ancienneté – je parle des gravures – était si bien contestée, si bien même niée absolument, que c'est à la mise au jour de celles de La Mouthe et à la publicité que je leur ai donnée par mes communications, soit à l'Institut de France, dont la première remonte à 1895 – et non à 1896 comme on la rajeunit par erreur – soit à l'Association française pour l'avancement des Sciences et à la Société d'Anthropologie de Paris, que cette antiquité doit d'avoir été reconnue » (Rivière, 1905).

É. Rivière souligne à juste titre que l'art pariétal a été le théâtre d'une bataille d'idées concernant l'authenticité des représentations figurées en grotte et que la Mouthe a joué un rôle clé dans la reconnaissance de l'ancienneté de cet art pariétal. Il omet cependant de mentionner F. Daleau qui, dès 1896, avait identifié les gravures déjà aperçues lors du déblaiement de la grotte. Son insistance sur la date de 1895 témoigne de son désir d'être reconnu comme le pionnier ; obnubilé par son besoin de reconnaissance, il n'a pas su ajuster sa découverte aux travaux et interprétations préalables de M. Sanz de Sautuola à Altamira, de L. Chiron à Chabot et de F. Daleau à Pair-non-Pair. Ses travaux seront finalement éclipsés par ceux de J. L. Capitan, de D. Peyrony et de l'abbé Breuil à Font-de-Gaume.

3.2. Le congrès de Périgueux

Le 7 décembre 1903, plusieurs archéologues préhistoriens²⁹ se réunissent et actent la création de la SPF, dont le bureau est alors composé d'É. Rivière (président), de P. Nicole (vice-président), de P. Raymond (secrétaire général), d'H. Martin (secrétaire) et de M. Baudouin (trésorier)³⁰.

Lors de la séance du 1^{er} juin 1904, M. Baudouin, en accord avec É. Rivière, propose que la société organise un congrès sur la Préhistoire qui, pour sa première édition prévue en 1905, se déroulerait soit dans la Vézère, soit en Bretagne. A. de Mortillet suggère alors l'idée d'une manifestation française reposant sur l'adhésion des sociétés en province. Cette dernière proposition est acceptée, et l'événement est nommé « Congrès préhistorique de France »³¹.

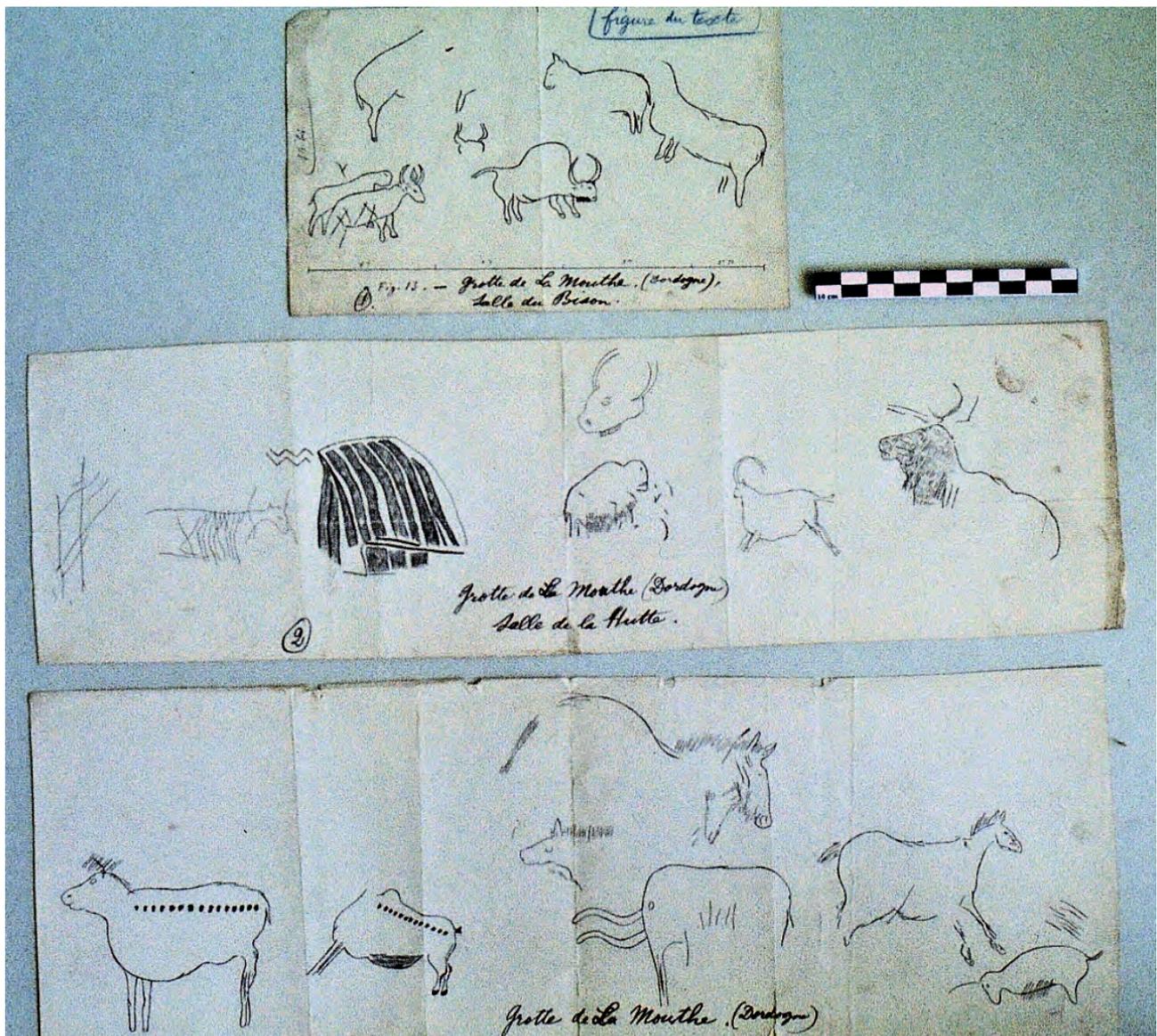


Fig. 5 – Préparation d'illustrations pour l'article « Les parois gravées et peintes de la grotte de la Mouthe »
(Rivière, 1903 ; Nachlaß Mortillet, Dpt Dordogne 1).

Fig. 5 – Preparation of illustrations for "Les parois gravées et peintes de la grotte de la Mouthe"
(Rivière, 1903; Nachlaß Mortillet, Dpt Dordogne 1).

Le département de la Dordogne est choisi et, dès octobre 1904, É. Rivière projette de rencontrer la municipalité de Périgueux. Dans une lettre datée du 19 octobre 1904³² et adressée à A. de Mortillet, il exprime également son souhait de rester président de la société et de prendre la direction du congrès à venir : « Comme nous devons, dans la prochaine séance du Conseil de la Société préhistorique de France, discuter et arrêter la liste des membres du Bureau pour 1905, je viens personnellement vous demander d'accepter ma candidature à la Présidence. J'espère un bon OUI et vous serre la main. Je pars après-demain matin vendredi pour Périgueux m'entendre avec la municipalité au sujet du Congrès préhistorique de 1905 à tenir dans cette ville. Bien à vous. » É. Rivière, reconnaissant l'influence d'A. de Mortillet au sein de l'assemblée, le pense capable de le soutenir dans ses ambitions stratégiques.

De fait, É. Rivière est chargé d'entreprendre les démarches relationnelles et organisationnelles nécessaires à la mise en place du Congrès préhistorique de France. Un brouillon de lettre du 4 décembre 1904³³ détaille ses démarches, dont une demande d'entretien avec le maire de Périgueux pour discuter de l'organisation du congrès dans sa ville, mais aussi dans les sites prestigieux du département. Il sollicite également une subvention de la municipalité et du département. Outre des sessions de travail, des excursions sont envisagées, incluant la visite des grottes de Chancelade, de Brantôme et des grottes et abris les plus intéressants aux environs des Eyzies, notamment Livraye (Tursac), la Madeleine et le Moustier.

Cependant, l'année 1905 est émaillée de polémiques qui menacent le bon déroulement des préparatifs pour le congrès. Lors d'une séance au mois de février, P. Raymond, alors secrétaire général, demande que soit lu le

manuscrit du *Manuel de recherche préhistorique*, un ouvrage collectif de la SPF³⁴. L. Bonnemère ([1863-1905] ; É. Rivière étant président sortant) propose que cette lecture, faute de temps, soit reportée à l'assemblée générale de la SPF, ce à quoi P. Raymond s'oppose fermement. La situation dégénère, É. Rivière se trouve accusé d'usurper sa fonction de président du congrès, et P. Raymond annonce alors vouloir démissionner de ses fonctions³⁵. É. Rivière, se sentant abandonné par ses collègues, exprime son mécontentement dans une lettre datée du 28 avril 1905³⁶ : « [...] l'incident déplorable soulevé encore une fois par M. Raymond, dont les attaques n'ont pas cessé un seul instant d'être dirigées contre le Président sortant, c'est-à-dire contre moi, sans qu'une seule voix se soit élevée pour protester contre elles, pour protester non plus contre ses assertions absolument inexactes. »

Si certains louent effectivement le dévouement dont fait preuve P. Raymond dans la réalisation du *Manuel de recherche préhistorique*, tous conviennent cependant qu'É. Rivière est à sa place. Toutefois, très contrarié et se sentant privé d'autorité, ce dernier annonce à A. de Mortillet son intention de se retirer du conseil d'administration de la SPF et de toute commission après le comité local de Périgueux³⁷. M. Baudouin, qui ne comprend pas l'attitude de son confrère, avec lequel il est en relation depuis une vingtaine d'années, insiste auprès d'A. de Mortillet sur le fait qu'il se trompe sur les intentions du bureau. Ajoutant que, si la démission de Rivière était acceptée, il quitterait également ses fonctions, il propose de rencontrer A. de Mortillet pour mettre un terme à ce conflit en raison de l'importance du congrès. A. de Mortillet insiste pour que le calme revienne au bureau et au comité d'organisation du congrès. Dans un courrier adressé à M. Baudouin³⁸, il écrit : « Je voudrais aussi vous voir moins pessimiste. Vous pouvez être sans inquiétude. Tout est aujourd'hui en bonne voie. Le succès est d'ores et déjà assuré. Il dépassera même de beaucoup ce que nous avons osé espérer, lorsqu'il a été décidé la session de Périgueux, et cela, il faut le reconnaître, est dû en grande partie au zèle et à l'inlassable activité de M. Rivière. Le nombre des adhésions s'élève actuellement à plus de 260. Ce n'est donc pas le moment de perdre ancrage. S'il y a du linge sale, il se lavera après le congrès, ce sera bien assez tôt. »

Lors de sa présidence à la session du 9 août 1905, A. de Mortillet avait proposé que soit modifié l'article du règlement du congrès stipulant que, à la fin du congrès, les membres titulaires nomment une commission chargée de préparer la session suivante. A. de Mortillet craignait que le congrès ne tombe entre des « mains étrangères », ce qui pourrait priver la SPF de son droit de regard. Il redoutait également qu'une liste hostile à la société ne s'empare du pouvoir pour promouvoir ses propres travaux et, en particulier, que l'abbé Breuil et J. L. Capitan ne tentent de s'infiltrer³⁹. Il avait été donc convenu que le comité d'organisation de chaque congrès serait constitué par la SPF. Cette décision montre que la cohésion n'était pas toujours de mise entre les fondateurs de la manifestation, compte tenu des points de vue divergents quant au

développement institutionnel de la discipline, notamment en ce qui concerne la planification des temps de réunion, le choix des publications et les orientations concernant les recherches.

Le Congrès préhistorique de France est inauguré le 26 septembre 1905 et s'achève le soir du 1^{er} octobre. É. Rivière, resté président du comité d'organisation, prend longuement la parole pour exprimer ses remerciements et proposer un aperçu détaillé des richesses archéologiques de la Dordogne, en mettant particulièrement l'accent sur le Paléolithique. Il rappelle qu'il travaille en Périgord depuis 1885 et qu'il y a fait de nombreuses découvertes. Il cite le nom de plusieurs grottes ornées, en insistant sur la Mouthe, site majeur de ses travaux dans la région : « [...] les si curieuses gravures de la Mouthe, signalées pour la première fois en 1895, celles des Combarelles en 1901 [...], de Bernifal en 1902, de Teyjat et la Galévie en 1903, enfin de la Grèze, l'année dernière ; puis les gravures et peintures non moins intéressantes de Font-de-Gaume, dont la découverte remonte à 1901. Quelques peintures se retrouvent aussi dans la grotte de la Mouthe, les premières connues dans le département de la Dordogne » (Rivière 1905, p. 45).

Ce congrès recueille trois cents adhésions, membres titulaires et membres adhérents, et est couronné de succès. Le fils d'É. Rivière immortalise l'événement avec une photographie de groupe le 27 septembre 1905.

3.3. Le congrès de Vannes

Après la décision d'organiser une première rencontre nationale pour promouvoir l'archéologie préhistorique, et avant même le déroulement du congrès de Périgueux, dont le succès semblait assuré par le nombre d'inscrits, une suite deuxième édition est envisagée.

Lors de la séance du 21 août 1905⁴⁰, É. Rivière présente une proposition de M. Baudouin concernant un éventuel congrès aux Sables-d'Olonne l'année suivante. M. Baudouin, originaire de Vendée, dispose des réseaux et des relations politiques nécessaires pour mener à bien ce projet, et la région offre également des possibilités de visites archéologiques. La suggestion est d'abord bien accueillie, mais, lors de sa séance de rentrée, la SPF pense la Bretagne plus propice à l'organisation d'un tel événement, tant pour des questions matérielles que pour la richesse archéologique de la région. Des négociations avec la ville de Vannes sont engagées, et É. Rivière, en tant que président de séance, approuve cette orientation. La préparation de ce congrès comme les relations entre les membres organisateurs se révéleront bien difficiles...

Dès janvier 1906, É. Rivière s'implique dans la mise en place du congrès et rencontre les sénateurs du Morbihan dont l'un d'eux, C. Riou⁴¹, est maire de Vannes. Ce dernier lui annonce que la municipalité a voté une subvention de cinq cents francs pour le futur congrès et qu'il s'engage personnellement à demander une aide au conseil général. Pour É. Rivière, le congrès semble assuré (lettre du mois de janvier 1906, *Nachlaß* Mortillet) malgré une discussion houleuse, portée par A. Durdan-Laborie et

P. Raymond, survenue lors de la séance du 28 décembre 1905, à propos des procédures de vote. Le scrutin, annulé, est reporté au mois de janvier 1906, ce qui entraîne le retrait des candidatures de A. de Mortillet et de M. Baudouin. Finalement, les tensions s'apaisent, A. de Mortillet prend la présidence de la SPF et M. Baudouin, le poste de secrétaire général. É. Rivière se sent rassuré après avoir alerté A. de Mortillet sur les effets négatifs qu'une mésentente au sein de la société aurait pu produire sur le bon déroulement des préparatifs du congrès.

Dès février, certains membres notables de la commission chargée du congrès ne sont plus en mesure de s'investir pleinement : M. Baudouin connaît des problèmes de santé, le secrétaire adjoint H. Martin doit s'absenter de Paris pendant plusieurs mois, et E. Hue (1863-1943) refuse la fonction d'adjoint. Sans cheville ouvrière, la charge de l'organisation tombe entièrement sur le président du comité d'organisation du congrès, É. Rivière. Cependant, l'état de santé fluctuant de ce dernier ne lui permet pas d'assumer cette responsabilité, et il est contraint de décliner la présidence. Il poursuit néanmoins les démarches nécessaires pour assurer le succès du congrès Vannes et en amenant autant d'adhésions que possible⁴².

Le 13 février 1906, son engagement commence à s'étioler constatant que les bulletins de la SPF des mois de décembre 1905 et de janvier 1906 ne font nullement état de la proposition du secrétaire général de le nommer membre à vie lors du conseil du 28 décembre 1905 – la décision devant être ratifiée par les membres de la société lors de la séance mensuelle réglementaire. H. Martin offre alors de porter la parole d'É. Rivière au conseil, mais ce dernier, blessé, choisit de ne pas faire de réclamation, se contentant du titre de membre fondateur de la SPF, à laquelle il demeure dévoué.

Il continue ainsi à s'impliquer et, le 17 février, soumet à A. de Mortillet une liste de noms⁴³ pour constituer le comité local du congrès de Vannes, convaincu, selon la tradition admise, que le bureau du congrès de Périgueux, nommé pour un an, constitue *ipso facto* le bureau du comité d'organisation du congrès suivant, celui de Vannes donc. Sa liste remporte peu de succès et, surtout, A. de Mortillet s'oppose fermement à ce que le bureau du congrès de Périgueux soit aussi celui du comité d'organisation du congrès de Vannes. À la fin du mois de mars, peut-être par principe, É. Rivière confie à A. de Mortillet qu'il n'accepte pas le titre de membre d'honneur du comité d'organisation, qu'il juge inutile, et s'il souligne son souhait de rester membre du congrès de Vannes, il démissionne de la présidence du comité⁴⁴ : « Il ne saurait me convenir, comme je l'ai écrit à M. A. de Mortillet de jouer dans le Comité le rôle des inutilités, celui d'une cinquième roue à un carrosse. »

É. Rivière affirme que, par la force de son engagement, il a fait de l'ombre à A. de Mortillet qui souhaite cumuler la présidence de la SPF, du comité, et du congrès : titres et fonctions que ce dernier obtient d'ailleurs. É. Rivière reste membre du congrès et de la SPF, où il figure au conseil d'administration en tant que membre à vie, comme cela avait été décidé sans ambiguïté le

28 décembre 1905. Blessé par ces événements, il réserve quelques piques à son ancien soutien : « Le Président s'occupe-t-il, comme je le faisais en 1904 et en 1905, de provoquer des communications, par de nombreuses lettres à nos Collègues ? Je crains qu'il n'en fasse rien. Il n'a même pas encore donné son travail pour le volume du Congrès de Périgueux. Il y aurait lieu de l'exiger ou de passer outre sous un délai de huit jours. On ne peut pas attendre indéfiniment. Il a eu six mois pour l'écrire. » Il est exact, cela dit, qu'A. de Mortillet avait tendance à rendre ses écrits avec des retards parfois importants, voire qu'il ne les achevait pas (Roux, 2022).

Dans le même temps, le Morbihan connaît une situation politique et sociale délicate, marquée par des rébellions locales liées à la loi de séparation des Églises et de l'État⁴⁶, et à l'inventaire des biens de l'Église. Cette conjoncture risque de conduire le département à se désengager du financement de l'organisation du congrès. Il est donc suggéré de reporter l'événement à 1907. À ce moment-là, É. Rivière écrit⁴⁷ : « Il y a danger véritable, je ne saurais trop le répéter, d'un échec pour 1906. C'est à vous seul que je tiens à le dire, puisque personne n'est venu me voir et que je suis tenu par tous – vous excepté – dans l'ignorance absolue de ce qui se fait ou se projette. Aussi je tiens plus que jamais à rester en dehors d'un Comité – même d'honneur – dont on est enchanté que je ne sois pas, comme cela m'est démontré chaque jour. Je vous le dis en toute franchise et sincérité : je suis heureux de n'avoir ainsi aucune responsabilité dans l'organisation du Congrès ; heureux aussi cependant d'avoir fait pour la société et pour vous à son sujet ce dont vous m'aviez prié. J'ai pu réussir. Je compte sur vous pour plaider, par vos instances auprès du Bureau, la question de l'ajournement à 1907, car je me refuserais désormais à me rendre à toutes convocations du Comité. C'est avec vous seul, quand vous en aurez, un peu le loisir, que je veux discuter cette question. » C. Riou, maire de Vannes, fermement favorable à l'organisation en 1906, reste convaincu de la réussite de l'événement.

Le Congrès préhistorique de France de Vannes se déroule du 21 au 26 août 1906, sous la présidence d'A. de Mortillet, également président du comité d'organisation et président de la SPF. À la suite d'un article de *L'Anthropologie* dont il n'avait pas eu connaissance et qui faisait erreur sur ses intentions, É. Rivière fait, en octobre, après le congrès, un nouveau point sur sa position. Il écrit⁴⁸, à un destinataire non identifié (président ou secrétaire général), qu'il est parfaitement exact qu'il a refusé expressément par ses lettres de février et de mars à A. de Mortillet, M. Baudouin et A. Doigneau (1860-1942)⁴⁹ non pas la présidence d'honneur du comité d'organisation du congrès de Vannes, qui ne lui avait jamais été offerte, mais le titre de membre d'honneur dudit comité, sa décision faisant suite au refus d'A. de Mortillet de le voir à la présidence du comité pour le congrès de Vannes.

Ne pas être reconduit dans les responsabilités qu'il avait assumées pour la rencontre de Périgueux, alors qu'il se considère comme une valeur organisatrice incontournable, blesse profondément É. Rivière. Les décisions

prises et sa propre interprétation de la situation perturbent ses relations avec d'autres membres impliqués dans cet événement, provoquant une rupture, tant affective que pratique, avec certaines personnalités dirigeantes, en particulier A. de Mortillet. Susceptible quant à son statut de savant, É. Rivière est en quête de reconnaissance et espère obtenir une place respectée en tant qu'acteur de premier plan dans l'organisation des manifestations de la SPF et dans ses orientations.

Cet état d'esprit apparaît clairement quand il prend position sur la liberté des fouilles, la réorganisation de la sous-commission des monuments mégalithiques, indépendante de celle des monuments historiques, et lors de la représentation de la SPF dans les différentes commissions du ministère de l'Instruction publique⁵⁰ (fig. 6). Son penchant à donner sa démission ou à refuser une place particulière révèle une personnalité peu pragmatique et un caractère difficile. Il avait par exemple refusé de faire partie de la commission pour l'étude des enceintes préhistoriques, car il n'avait pas été reconnu comme l'un des premiers à avoir exploré ces structures⁵¹ ; de même, il n'avait pas accepté (et non pas démissionné, comme il l'a écrit) de faire partie de la commission de bibliographie pour des questions de procédure⁵².

Malgré leurs relations conflictuelles pendant l'organisation du congrès de Vannes, la collaboration entre É. Rivière et A. de Mortillet perdurera : le second ne répond pas aux lettres de reproches du premier, pensant que la polémique n'en vaut pas la peine, comme le souligne un courrier qu'il adresse à M. Baudouin⁵³ et par lequel il refuse la démission d'É. Rivière de la commission des mégalithes. A. de Mortillet respecta l'engagement d'É. Rivière en tant que savant, même s'il choisit, parfois par stratégie, d'instrumentaliser le médecin archéologue parisien en l'incitant à prendre, par exemple,

la présidence de la SAP alors que ce dernier est déjà président de la SPF, comme en témoigne un courrier de 1905. É. Rivière déclina bien sûr la proposition pour une question d'éthique⁵⁴.

É. Rivière apparaît bien souvent comme un savant convaincu d'avoir dû lutter pour obtenir le soutien qu'il attendait. L'étude des archives révèle les fluctuations de son moral face à l'adversité du milieu dans lequel il souhaite se distinguer. À l'instar de D. Peyrony, malgré le succès archéologique lié à certaines découvertes et à des collaborations scientifiques, les relations dans le milieu des savants et les enjeux de la discipline peuvent laisser des blessures morales plus ou moins importantes (White et Roussot, 2003).

4. UNE COLLECTION PRISE EN COMPTE PAR LE GOUVERNEMENT

Un pré-catalogue rédigé avec une écriture soignée à des fins éditoriales figure parmi les archives Mortillet. Ce document donne, dans les grandes lignes, la composition de la collection de l'archéologue, que le gouvernement propose d'accueillir dans un local (fig. 7).

Il dresse une liste par département des sites d'où proviennent les objets et les restes de faune de la collection, l'Italie et l'Algérie figurant également parmi les lieux explorés par l'archéologue parisien. Ce manuscrit signale également qu'É. Rivière possédait une série ethnographique contemporaine et des objets historiques. La destination de la collection, qui n'a pas trouvé place dans le musée des Antiquités nationales, n'est pas évidente.

Nous ne pouvons pas établir précisément la date de rédaction du manuscrit, mais sa composition est similaire

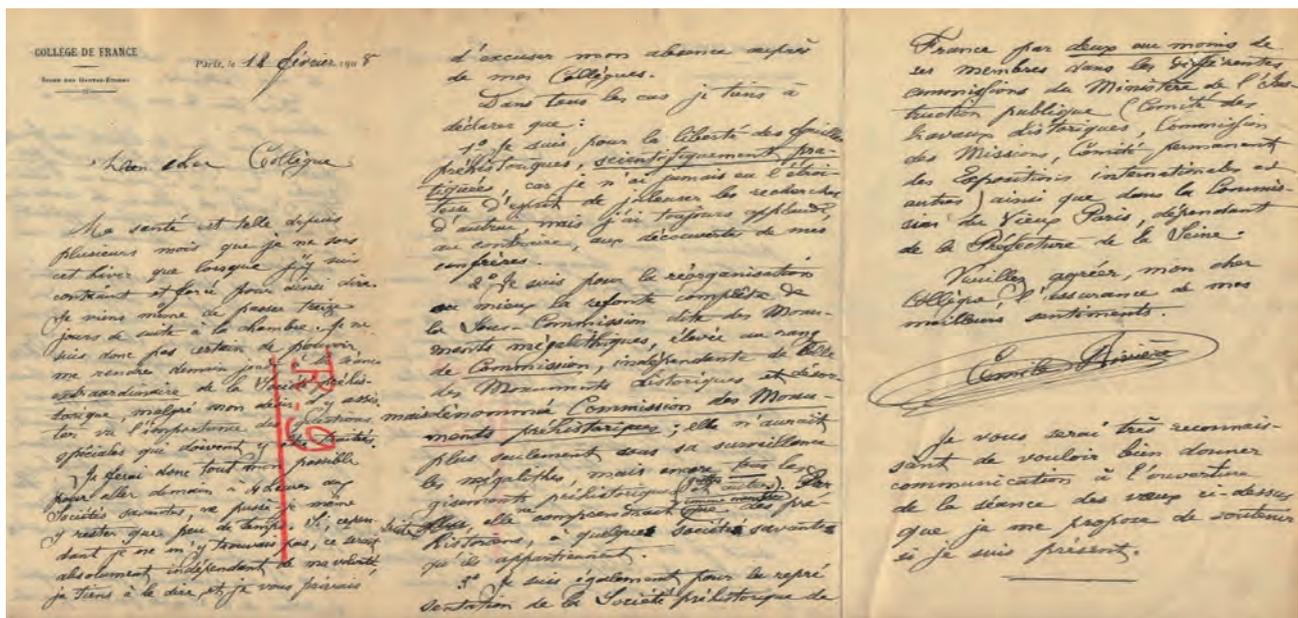


Fig. 6 – Lettre d'É. Rivière, 18 février 1908 (archives de la SPF).

Fig. 6 – Letter from É. Rivière, February 18, 1908 (SPF archives).

La collection Émile Rivière (retranscription littérale du document manuscrit)		
<p><i>Page 1 du manuscrit</i></p> <p>Nous sommes heureux d'apprendre que le gouvernement a bien voulu mettre un local à la disposition de M. Émile Rivière, directeur de laboratoire au Collège de France, président fondateur de la Société préhistorique de France, président du Congrès préhistorique de Périgueux ; M. Rivière a transporté dans ce local une grande partie de sa magnifique collection préhistorique, dont le nombre de pièces se chiffre par centaine de mille et il a pu exposer une partie du résultat de ses recherches, dix mille objets environ.</p> <p>La collection Rivière est établie d'une façon très remarquable qui la rend unique en son genre. Tous les objets spécimens de faune ou d'industrie, trouvés dans une même fouille, sont réunis par localités explorées. Cette collection est presque entièrement le résultat des recherches de M. Rivière et la plupart des objets qu'elle contient ont servi aux travaux de M. Rivière. Ils ont été décrits et figurés par lui. Les pièces de cette collection proviennent en majeure partie de France ; elle contient aussi des objets de Belgique, Italie, Grèce, Russie, Égypte, Algérie, Angleterre, Groënland, Amérique du Sud (Mexique, Pérou, Bolivie) et elle présente des spécimens de tous les étages des âges préhistoriques.</p>	<p><i>Page 2 du manuscrit</i></p> <p>Les pièces exposées dans le local concédé au savant collectionneur proviennent des localités suivantes :</p> <p><u>DORDOGNE</u> – 1°) Grotte de Rey, dans le vallon des Combarelles : magdalénien ; - faune riche en carnassiers ; Rhinocéros, Capra premigera — Industrie : objets en os (deux os sculptés représentant des poissons sont des pièces uniques d'une conservation magnifique) ; dents percées, coquillages perforés, et 2°) Grotte des Combarelles : magdalénien. 3°) Grotte de la Mouthe découverte par M ; Rivière ; superposition : couche supérieure, néolithique, couche moyenne magdalénienne et inférieure moustérienne. — Faune : Ursus speleus, de différentes tailles et différents âges ; Canidés, Ruminants (Cervus tarandus) — Industrie : outils en os ; lampe de grès, sculptée, magdalénienne ; estampages des gravures en creux qui ornent les parois de la grotte. 4°) Station de la Micoque : Chelléo-moustérien. 5°) Station de Laugerie-haute : solutréen. 6°) Laugerie-Haute. 7°) Station de la Croze-de-Tayac : magdalénien. 8°) Station de la Gravette. 9°) Station des Eyzie. 10°) Abri de la Madeleine. 11°) Abri de Cro-Magnon : magdalénien. 12°) Station néolithique diverses et dolmens. 13°) Grotte de Livreyre (magdalénien – Solutréen). 14°) Grotte de Couyol. 15°) Abri Lancelles. 16°) Grotte de Séon. 17°) Grotte des Chênes-Verts. 18°) Abri de Badegoules. 19°) Abri de Pageyral.</p>	<p><i>Page 3 du manuscrit</i></p> <p><u>ALPES MARITIMES.</u> — 1°) Grotte d'Albaréa. Sospel : mélange de paléolithique et de néolithique. 2°) Grotte de Lymphia, à Nice : moustérien. 3°) Station de Beaulieu, Cap Rouy : magdalénien. 4°) Grotte de Sauteron. 5°) Grotte de la Combe. 6°) Grotte de Roccadura. 7°) Grotte Obscure : ces trois dernières, néolithiques. 8°) Dolmens et enceintes cyclopéennes de St Vallier et St Cézaire ; âge du bronze. 9°) Grotte de Baumas. 10°) Grotte de Vence.</p> <p><u>VAR</u> : — 1°) Grotte de la Poudrière. 2°) Grottes des Gorges d'Ollioules.</p> <p><u>BASSES-ALPES.</u> — Grotte de St benoît, néolithique.</p> <p><u>CHARENTE.</u> — 1°) Grotte de la Quina : moustérien. 2°) Grottes des Fadets : néolithique, belles poteries. 4°) Grotte du Placard. 5°) Grotte de Mongaudier [Montgaudier].</p> <p><u>HERAULT.</u> — 1°) Grotte de Minerve : moustérien. 2°) Dolmens</p>
<p><i>Page 4 du manuscrit</i></p> <p><u>SEINE.</u> — 1°) Billancourt. 2°) Chelles. 3°) Le Perreux. Neuilly-sur-Marne. 5°) Paris. 6°) Champigny. 7°) La Varenne. 8°) Montreuil.</p> <p><u>SEINE-et-OISE.</u> — 1°) Ville d'Avray, Chaville, Clamart toutes 3 néolithique. 2°) Sablières de Varennes, Draveil, Villeneuve-Saint-Georges.</p> <p><u>CALVADOS.</u> — Environs de falaise (Olendon, Brèche-au-Diable, Soumont[Saint-Quentin]) : paléolithique et néolithique</p> <p><u>EURE-et-LOIRE.</u> — Bû, néolithique</p> <p><u>EURE.</u> — Dolmens.</p> <p><u>YONNE.</u> — Paléolithique et néolithique des plateaux.</p> <p><u>ALLIER.</u> — Station de la Roche.</p> <p><u>OISE.</u> — Camp de Catenoy.</p> <p><u>MAYENNE.</u> — Grotte de Louverné – Cave à Margot.</p> <p><u>SAÔNE-et-LOIRE.</u> — Solutré – Camp de Chassey.</p> <p><u>SOMME.</u> — Chelléen d'Abbeville</p> <p><u>ARDÈCHE.</u> — Soyons.</p>	<p><i>Page 5 du manuscrit</i></p> <p><u>DEPARTEMENT DE :</u> Indre-et-Loire, Savoie, Landes, Côtes-du-Nord, Morbihan, Seine-Inférieure.</p> <p><u>ITALIE.</u> — 1°) Les Baoussé-Roussé, Ligurie, près de Menton. Ces grottes, au nombre de 7, ont été fouillées par M. Émile Rivière de 1872 à 1875. — Homme ; crânes et ossements, colorés en rouge, ainsi que tous les objets funéraires — Faunes ; nombreux carnassiers (Felix spelea, Pardus antiqua, Gulo speleus). Insectivores (Talpa) rongeur. Ruminants type de la Capra Primigenia ou P[aul] Gervais, Bos de très grande taille, Cervidés ; Equidés – Rinocéros – Elephas primigenius – Ossements d'oiseaux, de batraciens et de poisson. — Industrie ; Colliers et bracelets, funéraires en coquilles perforées, dents percées et vertèbres de poissons. Ces objets étaient colorés en rouge et paraient le squelette.</p> <p>Les instruments proviennent de deux niveaux : ex) niveau supérieur, magdalénien : poignard, poinçons et javelines en os, sifflets en os, instruments en silex. Ex ! Niveau inférieur moustérien : instruments en grès et en calcaire – 2°)</p>	<p><i>Page 5 du manuscrit (suite)</i></p> <p>Grotte de Grimaldi (Ligurie) : Chelleén. Faune très riche : Hippotamus. 3°) Grotte de Finale-Marina (Ligurie) : chelleén. Crâne complet d'Ursus Speleus. 4°) Grotte de la Corniche.</p> <p>1 -Un très beau squelette d'homme adulte, découvert au Baoussé-Roussé par M. Rivière, figure au Muséum de Paris</p> <p><i>Page 6 du manuscrit</i></p> <p><u>ALGÉRIE.</u> — 1°) Station de Guyoville, Près d'Alger, Moustérien. 2°) Dolmens de Roknia.</p> <p>M. Rivière possède également une série ethnographique actuelle, très riche et de nombreux objets gallo-romains et mérovingiens. Il conserve également de beaux spécimens d'objets du Moyen-Âge et de curiosité de toute sorte et de toutes provenances. Enfin, à tous ces objets, s'ajoute une collection de paléontologie, renfermant notamment une riche série de mollusques du pliocène de l'Italie du Nord (Castel d'Appio) et du Var (Biot).</p>

Fig. 7 – Transcription complète du manuscrit du précatalogue de la collection Rivière (*Nachlaß* Mortillet, KR2).
Fig. 7 – Complete transcription of the pre-catalogue manuscript of the Rivière collection (*Nachlaß* Mortillet, KR2).

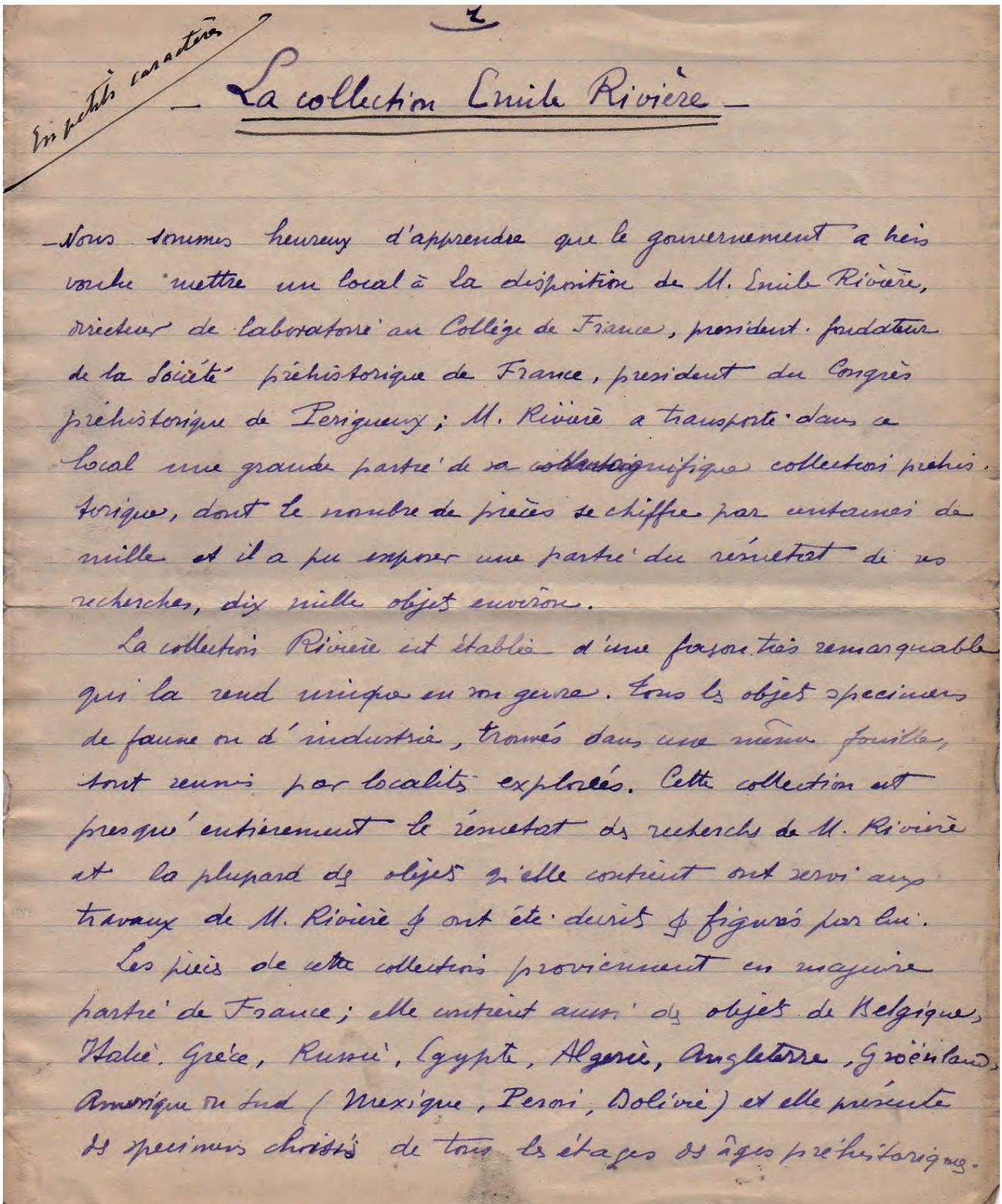


Fig. 8 – Première page du précatalogue manuscrit, collection Rivière (Nachlaß Mortillet, KR2).
 Fig. 8 – First page of the handwritten pre-catalogue, Rivière collection (Nachlaß Mortillet, KR2).

pu atteindre É. Rivière qui, malgré son statut d'archéologue, d'homme de savoir et de médecin, a pu souffrir d'une mise à distance de certains collègues⁵⁵. Il a pu, parfois, ressentir une forme de relégation et être considéré comme un « amateur éclairé ». Son souci d'être reconnu comme un acteur de premier plan de la discipline a été soutenu par son investissement dans les institutions de l'anthropologie et de la préhistoire. La somme d'articles sur divers sujets qu'il a publiés jusqu'à sa disparition, en complément de son point d'orgue que fut *De l'antiquité de l'homme dans les Alpes Maritimes*⁵⁶, représente un corpus scientifique important.

Au fil des archives, nous avons pu aussi saisir une personnalité originale au caractère changeant. Nous avons approché les enjeux qui sont immanquablement liés à des temps de vie d'une archéologie en pleine édification, stimulée par le changement de paradigme du début du xx^e siècle. Il a fallu qu'É. Rivière se consacre à des points de théorie et de réflexion pour les rapporter à l'actualité des événements institutionnels et aux découvertes archéologiques. Pouvoir être clairement identifié avec des responsabilités reconnues était pour le préhistorien parisien un enracinement dans une discipline pour laquelle il employait son temps, ses moyens financiers, sa réflexion et sa capacité de relations. Ce déploiement personnel est naturellement un ancrage dans l'être scientifique.

Le regard bienveillant de ses guides et amis a nourri l'œuvre de sa vie ; il a, comme tout homme entreprenant en position d'être soumis à la critique, connu des détracteurs et il a parfois laissé la place à la réprobation par des décisions et des choix confus.

L'expansion spectaculaire de l'archéologie préhistorique à la fin du xix^e siècle et au début du xx^e siècle a eu pour effet l'émergence d'un dynamisme qui a conduit à la création d'outils permettant d'évoluer dans les connaissances du passé de l'homme. Cela n'empêcha pas l'exaltation, le doute, les susceptibilités et les rivalités qui accompagnent la recherche et ses moyens contemporains⁵⁷. Nombre de sentiments mystérieux et profonds nous échappent naturellement aujourd'hui mais nous pouvons dire, grâce à l'étude des archives à notre disposition, qu'É. Rivière était un homme de talent en quête de production afin de se fixer une place incontestable dans la recherche en préhistoire. Nous avons pu ainsi dessiner les contours d'un personnage aux accents parfois victimaire, alors que ses travaux et leurs développements intellectuels ne laissent aucun doute sur ses réelles compétences. Cette approche reste naturellement ouverte aux critiques, aux nouvelles découvertes, aux opportunités « archivistiques » et aux mises en perspectives que l'avenir nous réserve.

Remerciements : Je tiens à mentionner le nom des personnes sans lesquelles cette recherche n'aurait pas pu exister : le docteur R. Echt, de l'université de la Sarre (Sarrebriick, Allemagne) et membre correspondant de l'Institut archéologique allemand ; le docteur D. Castex, de l'UMR 5199 PACEA, du CNRS (Talence, France) ; et le docteur C. Delage, de l'UMR 7194

HNHP (Muséum national d'histoire naturelle, Paris, France). D. Aubry, fut ma conseillère en langue anglaise lors de la rédaction de cet article. Enfin, j'adresse mes sincères remerciements aux relecteurs-rice-s de la revue.

NOTES

1. La bibliographie d'É. Rivière est foisonnante et touche à bien des sujets, outre le domaine de l'archéologie préhistorique *stricto sensu* : il a ainsi travaillé sur des séries gallo-romaines et étrusques ; il a écrit plusieurs articles concernant la chimie au service de l'archéologie ; il s'est intéressé à la paléontologie ; mais il est aussi l'auteur de contributions sur les superstitions liées aux maladies, les instruments de chirurgie et les prothèses, etc.
2. *Nachlaß* Mortillet, KR2, Institut für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie, Universität des Saarlandes, Campus Dudweiler, Zentrum für Umweltforschung, Literaturarchiv, Allemagne.
3. E. F. Marcelin, dit M. Baudouin (1860-1941), est un archéologue, ethnographe et homme politique originaire de Vendée. En 1904, il est membre du bureau comme trésorier de la SPF.
4. *Nachlaß* Mortillet, D 80.
5. *Nachlaß* Mortillet, Dpt Dordogne 1.
6. *Nachlaß* Mortillet, D 20.
7. Dossier « Voyageurs-naturalistes et correspondants du Muséum », MNHN, cote AM 631.
8. Voir Rivière, 1879a et 1879b. Entre 1870 et 1875, É. Rivière fouille la falaise des Baoussé-Roussé, à Grimaldi (Vintimille).
9. G. H. Cotteau est un paléontologue, géologue et naturaliste français.
10. L. J. G. Chauvet est un préhistorien, archéologue et géologue français.
11. Au sujet des travaux d'É. Rivière en Charente, certains ont qu'ils étaient effectués par d'autres sans que ce dernier ne se rende sur place. C'est effectivement J. de Laurière, archéologue local, qui, en 1886, a découvert au bord d'un chemin quelques vestiges lors d'une de ses excursions. Par la suite, le neveu de J. de Laurière a effectué, à la demande d'É. Rivière, une fouille qui a fourni des restes osseux et des silex taillés. Les pièces ont ensuite été envoyées à l'archéologue parisien qui a tout de suite perçu l'intérêt et le potentiel de ce gisement. Il a alors planifié un séjour sur place l'année suivante pour y effectuer lui-même des fouilles.
12. Lettres du 26 février 1872, 18 mars 1872, 18 mai 1872 et 24 juin 1872, signées pour le ministre par le secrétaire général. Ces documents proviennent d'une chemise « É. Rivière » glissée dans un dossier intitulé « Voyageurs-naturalistes et correspondants du Muséum », MNHN, cote AM 631.
13. F. L. P. Gervais (1816-1879) est un zoologiste, paléontologue et entomologiste français.
14. Lettre du 1^{er} juillet 1872, archives MNHN, cote AM 631.
15. Lettre du 12 novembre 1886, archives Cartailhac, association Louis Bégouën. É. É. P. Cartailhac était archéologue, élève et ami de G. et A. de Mortillet. Au tout début du xx^e siècle, il a pris ses distances avec ce dernier, qui, dans la droite ligne de son père défunt, ne voulait pas reconnaître clairement les sépultures du Paléolithique ni l'art des cavernes. L'archéologue toulousain, qui figurait au rang des

- méfiant, publia en 1902 son « mea-culpa d'un sceptique ». Ce texte a effacé les doutes qui subsistaient quant à l'existence d'un art paléolithique (comm. orale de M. Barbaza, 5 avril 2024, musée de l'Aurignacien, Aurignac).
16. Note datée de 1896, *Nachlaß* Mortillet.
 17. Lettre du 4 septembre 1902, *Nachlaß* Mortillet.
 18. D. Peyrony est instituteur et préhistorien. Il a été le premier conservateur du musée national de Préhistoire des Eyzies, qu'il fonda en 1918.
 19. Registre 1904-1908, p. 42, archives SPF, MNHN.
 20. A. de Mortillet, à la séance du 6 avril 1904 de la SPF, conviendra finalement de l'existence des lampes paléolithiques. Il émettra même l'hypothèse que celles qu'on pourrait connaître du Néolithique seraient des réutilisations des modèles paléolithiques. Ce n'est pas pour cela qu'il a été convaincu de l'authenticité d'un art pariétal !
 21. Note manuscrite, *Nachlaß* Mortillet.
 22. En 1889, L. Chiron a signalé la découverte de gravures sur les parois de la grotte Chabot qu'il fouillait.
 23. Les gravures de la grotte de Pair-non-Pair que F. Daleau découvre n'ont pas atteint leur juste valeur dans la communauté scientifique. Mais comme le souligne M. Groenen à cette période : « Le contraste est grand par rapport à l'enthousiasme des autres découvreurs de grottes ornées de l'époque » (Groenen, 2021, p. 107).
 24. Lettre du 7 août 1902, *Nachlaß* Mortillet.
 25. G. Courty, membre fondateur de la SPF, géologue, archéologue et naturaliste associé au Muséum national d'histoire naturelle de Paris.
 26. Lettre du 10 août 1902, *Nachlaß* Mortillet.
 - 27) Lettre du 23 août 1902, *Nachlaß* Mortillet.
 28. Lettre non datée, archives de la SPF, fonds Breuil, MNHN.
 - 29) Sont présents P. Raymond, L. Bonnemère, P. Nicole, É. Rivière, É. Collin, O. Schmidt, A. Chervin, A. de Mortillet, H. Martin et M. Baudouin.
 30. Registre 1904-1908, archives de la SPF, MNHN.
 31. Registre 1904-1908, archives de la SPF, MNHN.
 32. Lettre du 19 octobre 1904, *Nachlaß* Mortillet.
 33. Brouillon de lettre du 4 décembre 1904, *Nachlaß* Mortillet.
 34. Dès la fin du mois de mai 1905, E. Hue, secrétaire de la commission du *Manuel préhistorique*, présente le manuscrit pour édition chez MM. Schleicher et Frères. L'ouvrage sera finalement imprimé avant le congrès de Périgueux.
 35. Registre 1904-1908, archives de la SPF, MNHN.
 36. Lettre du 28 avril 1905, archives de la SPF, MNHN.
 37. Ce n'est pas la seule fois depuis la création de la SPF qu'É. Rivière menace de démissionner. Au conseil du 17 décembre 1904, il tient déjà ce discours (registre 1904-1908, archives SPF, MNHN).
 38. Lettre du 7 septembre 1905, *Nachlaß* Mortillet.
 39. Registre 1904-1908, archives de la SPF, p. 14, MNHN.
 40. Registre 1904-1908, archives de la SPF, p. 143-446, MNHN
 41. C. H. M. Riou (1840-1927), maire de Vannes de 1888 à 1908 et conseiller général de 1898 à 1910. Il est sénateur conservateur du Morbihan de 1900 à 1920.
 42. Lettre du 10 février 1906, *Nachlaß* Mortillet.
 43. A. Guebhard, A. Tabariès de Gandaignes, J. de Baye, G. de Closmadeuc, P. Aveneau de la Grancière, prince R. Bonaparte, C.-H.-M. Riou ; lettre du 17 février 1906, *Nachlaß* Mortillet.
 44. Lettre du 24 mars 1906, archives SPF, MNHN.
 45. Lettre du 24 mars 1906, archives SPF, MNHN.
 46. Loi du 9 décembre 1905, décret d'application de mars 1906.
 47. Lettre du 16 mars 1906 au secrétaire général, archives de la SPF, MNHN.
 48. Lettre du 28 octobre 1906, *Nachlaß* Mortillet.
 49. A. Doigneau, membre fondateur de la SPF, membre de la SAP et de plusieurs sociétés savantes.
 50. Lettre du 12 février 1908, archives de la SPF, MNHN.
 51. Lettre du 22 juillet 1906, archives de la SPF, MNHN.
 52. Lettre du 24 octobre 1906, archives de la SPF, MNHN.
 53. Lettre du 6 avril 1909, *Nachlaß* Mortillet.
 54. Lettre du 8 novembre 1905, *Nachlaß* Mortillet.
 55. Ce sentiment était ressenti par certains archéologues qui n'ont pas toujours bien été intégrés et qui étaient considérés comme des amateurs ou comme des pourvoyeurs de vestiges archéologiques. Le baron J. de Baye, qui découvrit dès 1872 les hypogées de la vallée du Petit Morin dans la Marne, n'avait pas eu l'écoute qu'il attendait de la part de ses confrères et n'avait pas bénéficié de la franche reconnaissance du « maître » de la discipline qu'était alors G. de Mortillet (Roux, 2011).
 56. É. Rivière reçut un prix de 1 500 francs de l'Académie des sciences de Paris, pour *Paléoethnologie. De l'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes*, Paris, Masson (revue *L'Homme*, 5, 1885).
 57. Les positions personnelles, partisans font partie de toute évolution d'un domaine de recherche et découvertes qui plus est dans une période où la consolidation des fondations de la préhistoire était à l'œuvre ainsi que la distribution des rôles dans ce champ de recherche. Par exemple, la question chronologique liée à l'Aurignacien comme la vente de la collection A. de Maret de la grotte du Placard (Charente) a engagé A. de Mortillet dans une voie polémique qui ne lui a pas été favorable, notamment quant à sa conception de la chronologie du Paléolithique supérieur (Roux, 2018).

Philippe Jean-Jacques ROUX

Collaborateur bénévole à PACEA UMR 5199

phroux.isu@bbox.fr

isuphroux@gmail.com

Randall WHITE † (1952-2022)

Center for the Study of Human Origins,

New York, États-Unis

USR 3414

UMR 5608 TRACES

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- BOSSAVY J. (1922) – Nécrologie d'Émile Rivière, *Bulletin de la Société préhistorique de France*, 19, 12, p. 257-267.
- BOURRILLON R., WHITE R., TARTAR É., CHIOTTI L., MENSAN R., CLARK A., CASTEL J.-C., CRETIN C., HIGHAM T., MORALA A., RANLETT S., SISK M., DEVIÈSE T., COMESKEY D. J. (2018) – A new Aurignacian engraving from Abri Blanchard, France: Implications for understanding Aurignacian graphic expression in Western and Central Europe, *Quaternary International*, 491, p. 49-64.
- CHAUVET G. (1887) – Présentation de l'ouvrage d'É. Rivière *L'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes*. Discussion, *Bulletin de la Société d'archéologie et d'histoire de la Charente*, 5^e série, 9, p. 58-60.
- CHAUVET G., DE CHASTEIGNIER A., ZABOROWSKI S. (1883) – Compte rendu et discussion sur les travaux à la Quina, *La Revue scientifique (Revue Rose)*, 3^e série, 5, p. 152-153.
- COLLECTIF (1905) – *Manuel de recherches préhistoriques*, Paris, Schleicher Frères et C^{ie} [rééd., Paris, Alfred Coste, 1929, 416 p].
- COLLECTIF (1906) – Compte-rendu de la première session, in *Congrès préhistorique de France (Périgueux, 1905)*, Paris, Masson, 493 p.
- COLLECTIF (1907) – Compte rendu de la deuxième session, in *Congrès préhistorique de France (Vannes, 1906)*, Paris, Schleicher Frères, 652 p.
- CRETIN C. (2022) – Randall White (1952-2022), *Paléo*, 32, p. 15-17, <https://doi.org/10.4000/paleo.7159>
- GROENEN M. (2021) – *François Daleau, fondateur de l'archéologie préhistorique*, Grenoble, Jérôme Million (L'Homme des origines), 166 p.
- MORTILLET G. de (1885a) – *Le Préhistorique. Antiquité de l'homme* [2^e éd.], Paris, C. Reinwald (Bibliothèque des sciences contemporaines), 658 p.
- MORTILLET G. de (1885b) – Galerie de paléontologie du Muséum d'histoire naturelle de Paris, *L'Homme*, 2, 7, p. 200-205.
- MORTILLET G. de (1887) – De l'antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes [compte rendu], *L'Homme*, 4, 11, p. 341-346.
- MORTILLET G. de, MORTILLET A. de (1881) – *Musée préhistorique*, Paris, C. Reinwald.
- MORTILLET G. de, MORTILLET A. de (1900) – *Le Préhistorique. Origine et antiquité de l'homme*, Paris, Schleicher Frères, C. Reinwald (Bibliothèque des sciences contemporaines), 709 p.
- RIVIÈRE É. (1879a) – Gravures sur roches des lacs des merveilles au val d'enfer (Italie), *Compte rendu de la 7^e session, in congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences (Paris, 1878)*, p. 785-792.
- RIVIÈRE É. (1879b) – Grottes de Saint-Benoit, *Compte-rendu de la 7^e session, in congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences (Paris, 1878)*, p. 847-850.
- RIVIÈRE É. (1886) – *De l'Antiquité de l'homme dans les Alpes-Maritimes*, Paris, J.-B. Baillière et Fils, 208 p. [rééd. 1887].
- RIVIÈRE É. (1887a) – La grotte de la Mouthe (Dordogne), *Bulletins de la Société d'anthropologie de Paris*, 8, p. 302-329.
- RIVIÈRE É. (1887b) – Découverte d'un gisement quaternaire dans l'Angoumois, in *Compte-rendu de la 15^e session, in congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences (Nancy, 1886)*, p. 480-481.
- RIVIÈRE É. (1888a) – La station quaternaire ou moustérienne de la Quina (Charente), *Compte rendu de la 16^e session, in congrès de l'Association française pour l'avancement des sciences (Toulouse, 1887)*, p. 501-507.
- RIVIÈRE É. (1888b) – Sur la station quaternaire de la Quina (Charente), *Compte-rendu hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences*, 106, p. 556-558.
- RIVIÈRE É. (1899) – La lampe en grès de la grotte de la Mouthe (Dordogne), *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 10, p. 554-563.
- RIVIÈRE É. (1901) – Deuxième note sur la lampe en grès de la grotte de la Mouthe (Dordogne), *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 2, p. 624-626.
- RIVIÈRE É. (1903) – Les parois gravées et peintes de la grotte de la Mouthe (Dordogne), *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris*, 4, p. 191-196.
- RIVIÈRE É. (1905) – Discours de la séance d'inauguration, le mardi 26 septembre 1905, in *Actes du 1^{er} Congrès Préhistorique de France (Périgueux, 1905)*, Paris, Schleicher Frères, p. 40-46.
- RIVIÈRE É. (1919) – La thérapeutique miraculeuse. Légendes et superstitions, *Bulletins de la Société française d'histoire de la médecine*, [tiré-à-part], Paris, L'Esprit.
- ROUX P. (2011) – Le baron Joseph de Baye, gentleman-archéologue et préhistorien décrié, *Bulletin de la Société archéologique champenoise*, 104, 1 et 104, 3, p. 46.
- ROUX P. (2018) – Adrien de Mortillet, the Aurignacian and the Arthur de Maret Collection, in C. Delage (dir.), *The Grotte du Placard at 150. New Consideration on an Exceptional Prehistoric Site*, Oxford, Archaeopress Archaeology Publishing, p. 45-64.
- ROUX P. (2022) – Adrien de Mortillet au risque de l'exigence du terrain : son voyage en Amérique du Sud avec la mission Créqui-Montfort (1903), *HISTOIRE(S) de l'Amérique latine*, 15, <https://hisal.org/revue/article/view/218/263>
- SONNEVILLE-BORDES D. de (1994) – Préhistoire [compte rendu], *Bulletin de la Société préhistorique française*, 91, 3, p. 174-175.
- TARTAR É., CHIOTTI L. (2022) – Randall White (1952-2022), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 119, 1, p. 122-133.
- WHITE R. (1993) – *Préhistoire*, Luçon, Sud-Ouest, 138 p.
- WHITE R. (2002) – The historic and legal context of foreign acquisitions of Paleolithic artifacts from the Périgord: 1900

to 1941, in L. G. Straus (dir.), *The role of American Archaeologists in the Study of the European Upper Paleolithic*, Oxford, Archaeopress (BAR international, series 1048), p. 71-83.

WHITE R. (2006) – *L'affaire de l'abri du Poisson. Patrie et préhistoire*, Périgueux, Fanlac, 237 p.

WHITE R., BOURRILLON R., MENSAN R., CLARK A., CHIOTTI L., HIGHAM T., RANLETT S., TARTAR É.,

MORALA A., SOULIER M.-C. (2017) – Newly discovered Aurignacian engraved blocks from Abri Cellier: History, context and dating, *Quaternary International*, 498, p. 99-125.

WHITE R., ROUSSOT A. (2003) – Résumé de ma vie : une note autobiographique de Denis Peyrony, *Bulletins de la Société historique et archéologique du Périgord*, 130, p. 454-472.

SOURCES DOCUMENTAIRES

Archives Cartailhac-Association Louis Begouën, Montequieu-Avantès (Ariège).

Archives Société d'anthropologie de Paris, dépôt Muséum national d'histoire naturelle, Paris.

Archives Société préhistorique française, dépôt Muséum national d'histoire naturelle, Paris.

Archives du Muséum national d'histoire naturelle de Paris.

Nachlaß Mortillet, Institut für Vor- und Frühgeschichte und Vorderasiatische Archäologie, Universität des Saarlandes, Campus Dudweiler, Zentrum für Umweltforschung, Literaturarchiv, Allemagne.