

## Approche structurale des nécropoles monumentales du V<sup>e</sup> millénaire dans le bassin Seine-Yonne

Philippe CHAMBON et Aline THOMAS

**Résumé :** Le bassin de l'Yonne et le bassin amont de la Seine voient l'installation, entre 4700 et 4300 av. J.-C., d'une série de cimetières comprenant des « enclos » géants, qu'aucune manifestation funéraire ne viendra ensuite égaler. Ils prennent place au sein de la culture de Cerny, dernier avatar régional du courant de néolithisation danubien, mais ne sont pas présents dans toute son aire d'extension. Le gigantisme et le faible nombre de sépultures en jeu ont rapidement conduit à une lecture hiérarchique de ces nécropoles : une nouvelle élite sociale monopolise le pouvoir, et son emprise sur la société est suffisamment forte pour que ses privilèges soient héréditaires.

Nous nous sommes attachés à dépasser cette interprétation, en revenant sur l'identité des défunts et sur l'idéologie sous-tendant une telle manifestation. Les nécropoles sont construites sur un principe d'opposition et d'association, selon deux modèles. Au cœur du modèle principal on trouve un sujet doté d'un énigmatique objet en os, « l'homme à la tour Eiffel », distingué mais associé à un « chasseur » équipé en archer. Plus âgé et situé au centre du dispositif, le premier est prééminent. Ces deux individus, les seuls dont la présence est systématique dans ce modèle, forment le noyau du module élémentaire de ces nécropoles, associant deux monuments parallèles morphologiquement apparentés mais distincts par leurs dimensions et les détails des aménagements. La nécropole est donc une association de plusieurs modules élémentaires. Le sexe joue un rôle structurant : dans le modèle principal, les tombes confèrent un sexe masculin aux deux monuments. Les femmes ne sont présentes qu'en périphérie des monuments ; de même que certains jeunes enfants, elles ne semblent jouer qu'un rôle de « comparses » dont la présence n'est pas obligatoire. Le second modèle, reconnu plus ponctuellement et dont la compréhension reste partielle, associe un monument masculin à un monument féminin. Les femmes ont cette fois un statut équivalent à celui des hommes, et aucun sujet ne se démarque des autres.

La dualité de l'organisation funéraire se retrouve enfin dans l'idéologie funéraire. Dans le Cerny, le rare mobilier des tombes renvoie à la chasse (matériel d'archerie) et au monde sauvage (supports de l'industrie osseuse et de la parure). La confrontation avec les cultures voisines du *Mittelneolithikum* rhénan, qui présentent des tombes très semblables à celles incluses dans les monuments Cerny et qui constituent là de la même façon les dernières manifestations danubiennes, est éloquent. Le mobilier abondant exalte cette fois-ci l'agriculture et le monde domestique. À l'échelle culturelle, on retrouve donc le principe d'opposition et d'association : la chasse et l'agriculture s'opposent et se complètent...

Le principe de reproduction est essentiel pour comprendre l'organisation sociale. Les nécropoles monumentales nous offrent cette opportunité, et nous permettent notamment d'affirmer que tel sujet est équivalent à tel autre au sein d'une nécropole, ou d'une nécropole à l'autre. En l'état, les nécropoles monumentales du milieu du V<sup>e</sup> millénaire correspondent aux plus anciens groupes humains pour lesquels on peut identifier des statuts diversifiés et répétitifs.

**Mots clés :** Cerny, *Mittelneolithikum*, structuration funéraire, affichage idéologique, statut social.

**Abstract:** The identification of the Passy monuments in 1983 completely modified perception of the middle Neolithic period. Although about twenty cemeteries are now known, the Yonne valley and its confluence with the Seine is still the heartland of Passy-type cemeteries. In terms of monument shape, size and numbers, these cemeteries all differ from one another. Whether they are excessively long or not, most monuments only contain one or two single graves on the central axis and these are essentially related to the 'Balloy' type. A higher number is exceptional.

Reading of the cemeteries has mainly been hierarchical: the monuments indicate the emergence of a dominant caste. In order to go beyond this interpretation, which could be applied to any funerary monumentality, we have examined the statuses of the individuals and the underlying ideology, taking as our starting point two results of the 1994 Nemours conference.

First, I. Sidéra underlined that the grave-goods contrast strongly with the finds from settlements, with specific objects such as wild canines. She stressed the symbolic value of the grave-goods, exalting hunting and the wild world. Yet the Cerny economy remains totally agricultural. The second result concerned cemetery structure and in particular Balloy,

les Réaudins. D. Mordant associated monuments on the basis of their orientations and shapes. We ourselves noted that adults in a monument were the same sex. Thus one saw a series of pairs emerging, each consisting of a female monument and a male monument.

By comparing orientation, topography and morphology, we again found these associations at Passy. The paired monuments are not identical: different lengths, distinct layouts etc. Here again we find the principles of association and disassociation discerned at Balloy. The elementary group should be interpreted as the basic module for the monumental cemeteries, for which Gron supplies the prototype.

The funerary recruitment varies from one cemetery to another. Passy La Sablonnière has no evidence for age selection. At Balloy there are no children under 1 year. At Passy Richebourg children under 5 and some adults are missing. The male female ratio varies from 4 at La Sablonnière to 0,7 at Richebourg.

Two categories of emblematic object, arrowheads and 'Eiffel towers', are reserved for men. The four modules with 'Eiffel towers' are male. The burials are men or children, each time with a person equipped with arrows. The man with the 'Eiffel tower' is the principal character. Only eight examples of this object have been found and its actual use remains unknown. The person so equipped sometimes stands out biologically. At Balloy, he has a double trepanation and is the oldest man. At Gron, he suffers from a pathology that handicaps his right elbow. At Balloy, his grave architecture is unique and the grave-goods are quite particular: a bird of prey talon and a bone tube in a lump of ochre. Graves are clustered around this person. Placed in the centre of the most important alignment, which has nine axial graves and four peripheral graves, the Balloy example is the most convincing.

In fact the monumental cemeteries provide us with two organisational models and these sometimes occur together. The basic module, in both cases, associates neighbouring or adjoining monuments, with the same morphology and orientation. The sex of the burials is predetermined by monument. The first model associates a male monument and a female monument. In the second model both monuments are male, associated with four categories of person, in hierarchical order: first the 'Eiffel tower' man, then the «hunter»; then come the other men and children in the internal area, and lastly the women and children placed on the periphery.

The majority of burials only have one or two grave-goods, or none at all. Only ten types of object are present at least twice (excluding ornaments). Arrowheads make up almost half the finds. If one includes the bone and antler artefacts, made from wild species, almost three quarters of the objects ultimately refer to the wild realm.

This exacerbation contrasts with the case of the Rhineland *Mittelneolithikum*, which shares a common filiation with the Cerny. Grave-goods are abundant, yet there are only eleven categories, excluding ornaments and faunal deposits. Five categories are agricultural tools. If one includes the pottery, over 80% of the objects evoke the domestic realm.

In both groups, the grave-goods have clearly been selected. If one accepts the assumption of obligatory interaction between the groups, this exacerbation of the wild on one side and of the domestic on the other should be read as a deliberate opposition.

At several levels of analysis, a set of structural oppositions thus emerges. The man with the 'Eiffel tower' is distinguished, but associated, with the «hunter». Men and women are not buried on the central axis of the same monuments. Two models confront one another, one founded on male female complementarity, the other on complementarity between the «Eiffel tower» man and the hunter. The basic modules include two monuments, always distinct. Hunting, in the Cerny domain, opposes agriculture in the *Mittelneolithikum*...

Dynamic reading of the cemeteries reveals the reproduction of an elementary module: the associated values are also reproduced, including the status of the dead.

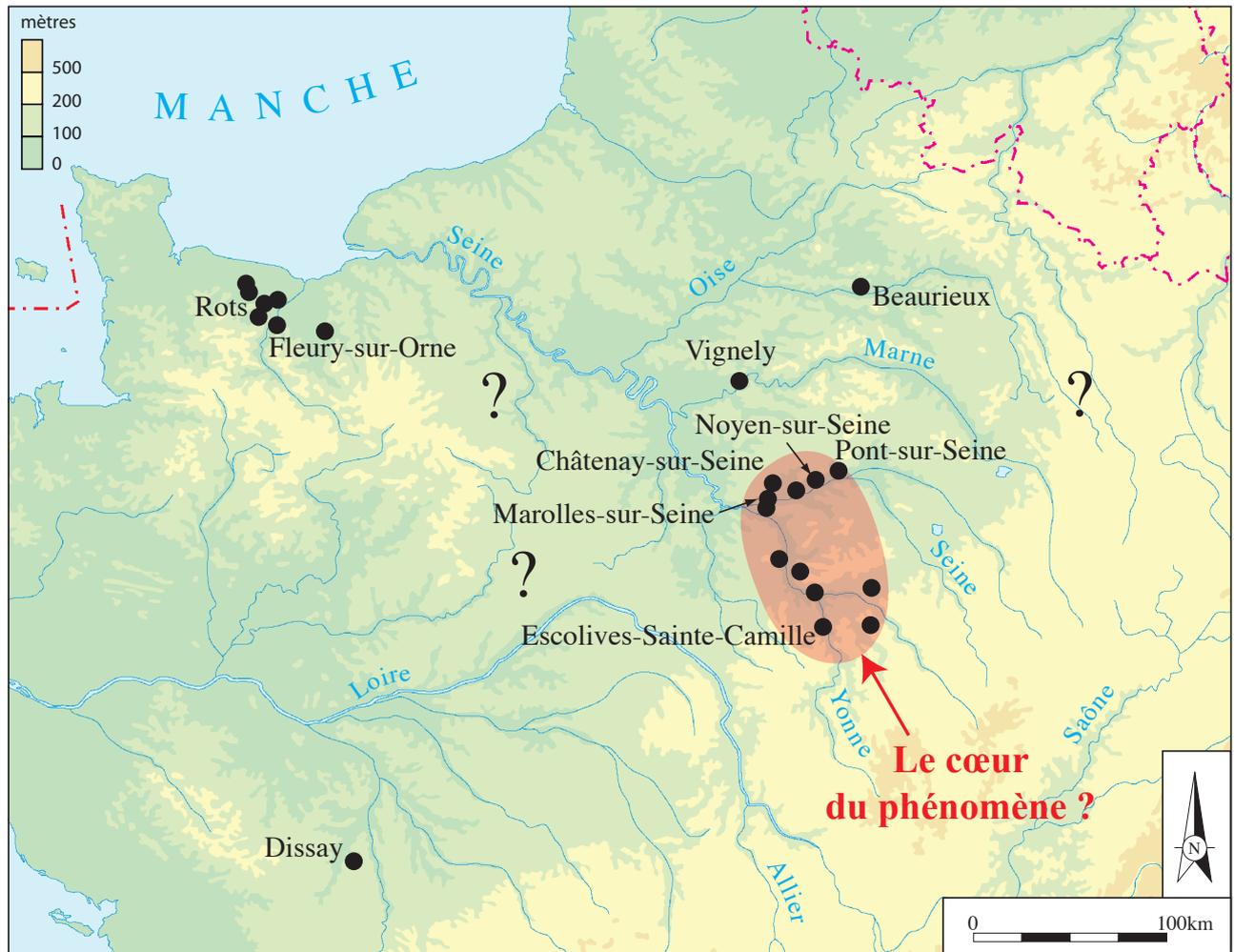
The monumental cemeteries of the mid-5th millennium constitute a particularly favourable case for the observation of a social structure in Prehistory: in the current state of knowledge, the people who established these cemeteries are the earliest to show diversified and repeated statuses.

**Keywords:** Cerny, *Mittelneolithikum*, burial organisation, ideological display, social status.

**L**A MONUMENTALITÉ FUNÉRAIRE est souvent liée à l'idée de hiérarchie. La distinction d'un ou plusieurs individus dans la mort semble impliquer que ces sujets jouissaient de leur vivant d'une situation privilégiée ou d'une considération insigne. Dans la mesure où seule une fraction des morts est ainsi valorisée, on considère habituellement que le reste de la population n'est que le *vulgum pecus* face à une élite qui détient la réalité du pouvoir.

Les structures de « type Passy », vers le milieu du V<sup>e</sup> millénaire dans le Bassin parisien, constituent *a priori* une matière idéale pour cette approche. Ces monuments géants semblent surgir brutalement avec la culture de Cerny, qui représente le dernier épigone du Néolithique danubien à son extrémité occidentale. Dans leur aire de

répartition, ils n'ont guère de descendance, même si on considère parfois que le mégalithisme atlantique fait partie de leur héritage. La singularité du phénomène est également soulignée par les rares sépultures associées aux monuments. Il s'agit en effet du seul moment, au sein du Néolithique, où des sépultures individuelles comprennent des sujets en position étendue sur le dos. Leur analyse a permis de définir le « type Balloy », qui associe, à un caveau bâti dans la fosse, un sujet inscrit dans un contenant mobile et rigide (un « cercueil »; Chambon, 1997; Chambon et Lanchon, 2003). Si les monuments semblent cantonnés au Bassin parisien, le « type Balloy » se retrouve en un autre endroit, et un seul : la vallée du Rhin, où on le rencontre dès le Rubané récent et le Hinkelstein (Chambon *et al.*, 2009).



**Fig. 1** – Distribution des nécropoles liées au phénomène des structures type Passy au V<sup>e</sup> millénaire. Nous avons indiqué les noms de commune des nécropoles fouillées. À Vignely, seul le gisement de « la Noue-Fenard » comporte une structure monumentale avérée. Si les nécropoles connues sont finalement assez nombreuses, Balloy « les Réaudins » et Passy « la Sablonnière » et « Richebourg » restent les seuls gisements d’envergure explorés significativement.

**Fig. 1** – Map of Passy-type cemeteries during the 5th millennium BC. We have indicated the locality names for the excavated cemeteries. At Vignely, only the site of ‘La Noue-Fenard’ contains a monumental feature. Although the identified cemeteries are quite numerous, Balloy ‘Les Réaudins’, Passy ‘La Sablonnière’ and ‘Richebourg’ are still the only big ones actually explored.

À partir de la documentation de ces nécropoles, considérées sous le double angle des monuments et du dispositif sépulcral comme un ensemble cohérent, nous nous sommes prêtés au jeu de l’analyse sociologique : qui sont les occupants de ces monuments ?

### L’ÉMERGENCE DE LA HIÉRARCHIE ?

La révélation, dans les années 1980, du caractère à la fois funéraire et néolithique des tracés énigmatiques et démesurés, apparus trente ans auparavant sur les photographies aériennes prises par Pierre Paruzot au-dessus de la commune de Passy (Yonne), a totalement modifié la vision classique de la période moyenne du Néolithique (Mordant, 1998). Les fouilles des gisements de Passy et

de Balloy (Seine-et-Marne) ont révélé le caractère funéraire de ces terrassements quelquefois gigantesques, dédiés à quelques défunts seulement. Dans le bassin de l’Yonne et la haute vallée de la Seine sont désormais connues une quinzaine de nécropoles monumentales, espacées entre vingt et trente kilomètres les unes des autres (Delor *et al.*, 1997). Les limites réelles de l’aire de ces monuments restent incertaines, quelques découvertes réalisées dans les vallées de la Marne et de l’Aisne, ou encore en région Centre et jusqu’en Poitou suggèrent que leur expansion a été mésestimée (fig. 1). Dans les cas les plus éloignés, comme dans la plaine de Caen, il faut également s’assurer qu’il s’agit bien d’un phénomène unique et non de dérivés ou d’une évolution parallèle. En l’état, tant par la densité des gisements que par leur importance, la vallée de l’Yonne demeure le cœur géographique des nécropoles de type Passy.

Les gisements explorés restent peu nombreux : hormis Passy et Balloy, les fouilles sont ponctuelles, soit en raison de la masse de travaux requis, comme à Escolives-Sainte-Camille (Yonne), soit parce qu'il ne s'agit que d'un ensemble restreint, comme Gron (Yonne) ou « la Noue-Fenard » à Vignely (Seine-et-Marne).

Aucune nécropole ne ressemble à sa voisine. Le nombre, la morphologie, les dimensions et l'agencement des monuments sont extrêmement variables. Le site éponyme, Passy, comprend une vingtaine de monuments dont le plus court n'atteint pas 20 m alors que le plus long dépasse 300 m ; ils sont disposés en éventail et présentent une grande variété de formes. Plus homogène, Balloy a livré trois ensembles de monuments plus modestes (guère plus de 60 m pour le plus long) et globalement parallèles (Duhamel, 1997). Sur d'autres gisements, tels Escolives ou Vinneuf (Yonne), les monuments sont très concentrés, au point de former un magma compact. L'apparence initiale de ces nécropoles reste problématique : aucune élévation n'est conservée. Les données varient, tant d'un gisement à l'autre que d'un monument à l'autre : les interprétations oscillent de la simple palissade au tertre géant (Duhamel et Midgley, 2004). La variabilité des tracés peut s'accommoder d'une certaine variabilité de l'élévation, toutefois les hypothèses de restitution sont en l'état trop nombreuses.

Les monuments sont le plus souvent allongés, mais quelques-uns sont clairement circulaires. La seule dimension à peu près constante est la largeur interne : au niveau du « corps » du monument elle avoisine 8 m.

Qu'ils soient démesurés ou non, les monuments n'accueillent qu'un petit nombre de défunts : la majorité ne comprend qu'une sépulture individuelle, disposée sur l'axe central. Une telle assertion se vérifie pour les monuments les plus courts, par exemple à Balloy, où le monument E VI, de moins de 20 m, comprend une unique sépulture à son extrémité occidentale. Elle se vérifie également pour les monuments les plus longs de Passy, à l'instar du monument 5, qui n'a pas livré plus d'une sépulture malgré un développement d'environ 300 m. Le nombre de tombes n'est pas prévisible, mais il faut noter que les monuments les plus longs n'en comprennent jamais plus d'une.

Si la présence de deux sépultures n'est toutefois pas rare, un nombre supérieur n'est attesté qu'exceptionnellement : une fois à Passy, « Richebourg », à Gron ou à Escolives-Sainte-Camille, une ou deux fois à Balloy ; l'ensemble le plus spectaculaire, de ce point de vue, est constitué par la file de huit ou neuf sépultures du monument E II de Balloy.

Sur cette base, l'interprétation de ces nécropoles s'est cantonnée initialement à une lecture hiérarchique. Un gros effort a été consenti par une communauté au bénéfice de quelques défunts seulement. Dès la première fouille, on a ainsi considéré les sujets inhumés dans ces nécropoles comme l'élite sociale. En outre, les inhumés correspondent aussi bien à des adultes qu'à des enfants, aussi bien à des hommes qu'à des femmes. La hiérarchie sociale apparaît dans ce schéma suffisamment affirmée

pour s'hériter. Une telle interprétation, pour logique<sup>(1)</sup> qu'elle soit, a finalement valeur universelle ; elle vaut pour toute monumentalité funéraire et n'explique pas la réalité du phénomène. Pour explorer sa complexité, ce sont les statuts des individus qu'il convient d'interroger, de même que leur expression et l'idéologie qui les sous-tend.

Les premiers pas vers une réelle compréhension du phénomène ont été réalisés lors du colloque sur le Cerny, en 1994 à Nemours : I. Sidéra mit en évidence l'exacerbation de la chasse à travers le matériel des tombes (Sidéra, 1997), et pour notre part nous insistions sur le rôle structurant du sexe des individus dans l'organisation de la nécropole de Balloy (Chambon, 1997).

### UN MOBILIER CODIFIÉ QUI EXALTE LA CHASSE

Comme l'a souligné I. Sidéra, le mobilier issu des nécropoles monumentales et plus généralement des sépultures de l'horizon Cerny contraste fortement avec celui recueilli dans les habitats. L'industrie en matière dure animale est surreprésentée et on retrouve des objets quasi inconnus hors du contexte funéraire, comme les canines de suidés, pourtant utilisées à de multiples fins (Sidéra, 1997, p. 502). La même auteure mit également en évidence la valeur symbolique du mobilier, interprétant chaque assemblage comme un code et distinguant par ce biais deux types d'individus : le détenteur de « spatule » (la « tour Eiffel ») et un chasseur ou guerrier (*ibid.*, p. 511). L'objet énigmatique d'abord identifié à tort comme une spatule puis qualifié simplement de « tour Eiffel », par analogie morphologique, est emblématique des nécropoles monumentales ; il n'a pas de filiation reconnue et son usage reste incertain. Huit exemplaires sont connus, dont sept sont issus de contextes sépulcraux et six de nécropoles monumentales (Passy, Balloy et Gron<sup>(2)</sup>). Considéré dans son ensemble, le mobilier évoque un domaine spécifique, la chasse ou le monde sauvage, mais son caractère répétitif et parcimonieux lui confère un rôle d'attribut. Il sert d'insigne et désigne le statut des individus. Le cas des flèches, dont la présence dans la tombe se réduit parfois à quelques exemplaires sinon un seul, témoigne parfaitement de cet affichage « économe » (Chambon et Pétillon, 2009). Il va de soi qu'à ce stade il est impossible de décider s'il s'agit d'une fonction ou d'un statut posthume ou détenu du vivant de l'individu.

En plus du mobilier directement dédié à l'activité cynégétique, la part des taxons sauvages dans l'industrie en matière dure animale apparaît très majoritaire sinon exclusive. Le cerf et le sanglier sont les espèces les plus sollicitées, mais on rencontre également des objets en os d'oiseau et des parures réalisées sur des dents ou des os de grands mammifères comme l'ours ou le loup (Sidéra, 2001).

La valorisation de la chasse, dans les sépultures, ne correspond pas à un changement d'économie. La société Cerny est une société agricole, au même titre que celles qui l'ont précédée. La part de la chasse dans les assem-

blages fauniques issus des habitats est même en régression par rapport au Villeneuve-Saint-Germain (Jeunesse et Arbogast, 1997). Il faut cependant noter une modification des espèces : l'aurochs et le sanglier sont délaissés au profit du cerf. La survalorisation du monde sauvage, ou de la chasse, par le biais des tombes, est indépendante de l'alimentation. Comment ne pas considérer qu'elle relève de l'idéologie des groupes correspondants ?

## DES MODULES ÉLÉMENTAIRES

Le second acquis du colloque de Nemours concernait la structuration des nécropoles, et singulièrement celle de Balloy, « les Réaudins ». La nécropole ne peut en effet être lue comme un assemblage plus au moins anarchique de monuments. Si on ne peut attester d'un schéma préétabli, on voit se dégager des répétitions, des associations qui structurent l'ensemble. D. Mordant avait associé des monuments sur la base de leurs orientations et de leurs morphologies (Mordant, 1997). De notre côté, nous avons noté que lorsqu'un monument incluait plusieurs sépultures d'adultes sur son axe central, les sexes n'étaient pas mêlés (Chambon, 1997). Ainsi le grand axe du monument E I-II comprend quatre tombes masculines (et quatre tombes de sujets immatures), celui du monument E XV trois tombes féminines et celui du monument E XVI deux sépultures masculines (accompagnées de celle d'un immature). Les monuments apparaissaient ainsi sexués. En poussant à bout l'hypothèse de monuments associés sur les critères d'orientation et de morphologie, on pouvait dégager une série de couples. La confrontation de ces paires avec le sexe des monuments montrait l'association récurrente d'un monument féminin avec un monument masculin (fig. 2).

Nous avons transposé à Passy le modèle établi pour la nécropole de Balloy (Chambon, 2003). Cette grille de lecture contredit définitivement l'hypothèse d'une agrégation progressive de monuments disposés finalement en éventail. Nous retrouvons sans difficulté les associations de monuments, en tenant compte de trois critères : l'orientation, la topographie, la morphologie (*ibid.*, fig. 1). La nécropole de Passy se définit ainsi comme la juxtaposition de paires ou de trios de monuments. Au sein de ces groupes, les monuments sont rigoureusement parallèles, ils sont accolés, et leur morphologie les rapproche davantage entre eux qu'avec d'autres monuments de la nécropole. L'extrême diversité des monuments de Passy nous a permis de pousser plus avant le modèle formulé à Balloy. L'association de monuments ne signifie pas pour autant assimilation. Les monuments sont toujours dissemblables : les morphologies ne sont pas superposables ; en outre une paire peut comprendre un monument très long et un monument très court. Si les extrémités orientales sont situées à la même hauteur, les dispositifs de façade sont différents. Dans chaque paire ou trio, un monument comprend un « trou de poteau »<sup>(3)</sup> axial sur cette bordure orientale, éventuellement complété par un alignement de

structures comparables réparties à intervalles réguliers à l'extérieur du monument. Association, dissociation, on retrouve à Passy les principes discernés à Balloy.

Les groupes de monuments permettaient ainsi d'identifier le module de base des nécropoles monumentales. Ce module se retrouve à quelques kilomètres de Passy, sur le site de Gron, « les Sablons » (Yonne). Deux monuments ont été mis au jour et le large décapage réalisé indique qu'aucun autre ne se trouve à proximité (Müller *et al.*, 1997). Ils sont accolés et rigoureusement parallèles. De forme trapézoïdale, ils appartiennent à une même famille morphologique mais conservent leur identité. Les dimensions les distinguent nettement, ainsi que le dispositif en façade du plus grand des deux : un « trou de poteau » axial se situe sur sa bordure orientale.

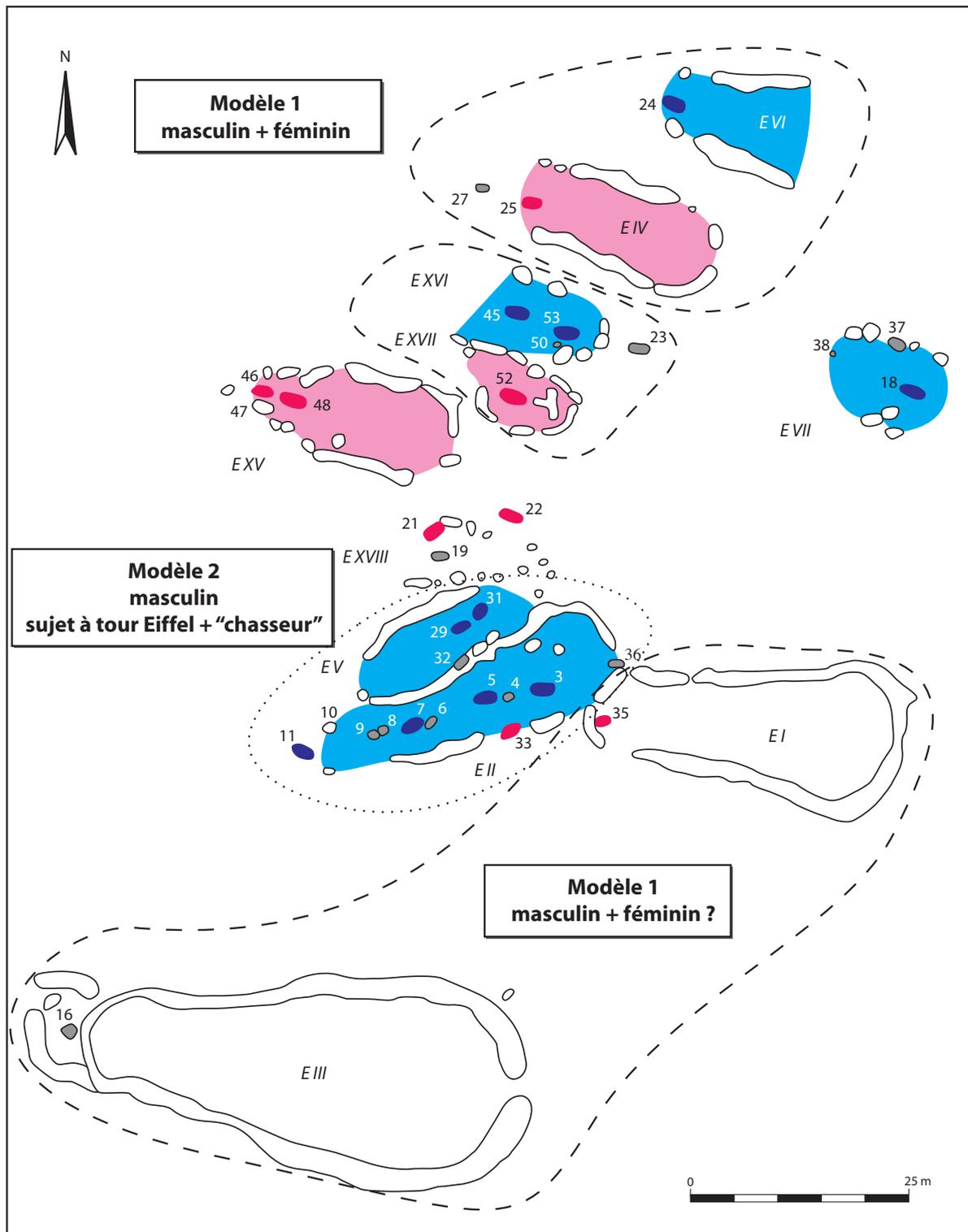
## SI LE RECRUTEMENT EST VARIABLE, CHAQUE DÉFUNT A UNE PLACE PRÉDÉTERMINÉE

Le nombre d'individus mis au jour dans chaque nécropole est un nombre minimum<sup>(4)</sup> : des sépultures superficielles ont pu disparaître sous l'effet de l'érosion et d'autres se trouvent sans doute hors des zones fouillées. Toutefois, rien ne nous permet de considérer la représentation d'un échantillon davantage biaisé qu'un autre. Au contraire, chaque ensemble offre une image tout à fait semblable : la majorité des sépultures provient des monuments, globalement installées dans l'axe médian, et elles sont profondément enfouies.

La confrontation de la population inhumée à Balloy et dans chacun des deux secteurs de Passy (« la Sablonnière » et « Richebourg ») révèle trois modes de recrutement funéraire tout à fait distincts (fig. 3 et Thomas *et al.*, sous presse b). Alors que la représentation des sujets inhumés à « la Sablonnière » n'est significative d'aucune sélection spécifique sur le critère de l'âge au décès, une partie de la population a été exclue sur ce même critère des deux autres espaces sépulcraux (Thomas *et al.*, sous presse a). À Balloy, la majorité des enfants morts avant l'âge de 1 an n'a pas eu accès à la nécropole. À « Richebourg », une partie des enfants de moins de 5 ans et des adultes ont été exclus. Le rapport homme femme (taux de masculinité) varie de 4 à « la Sablonnière » jusqu'à 0,7 à « Richebourg ». Même si le nombre de sujets dont la mauvaise conservation ne nous a pas permis de déterminer le sexe laisse une incertitude, ces écarts témoignent également de choix distincts dans le recrutement des inhumés.

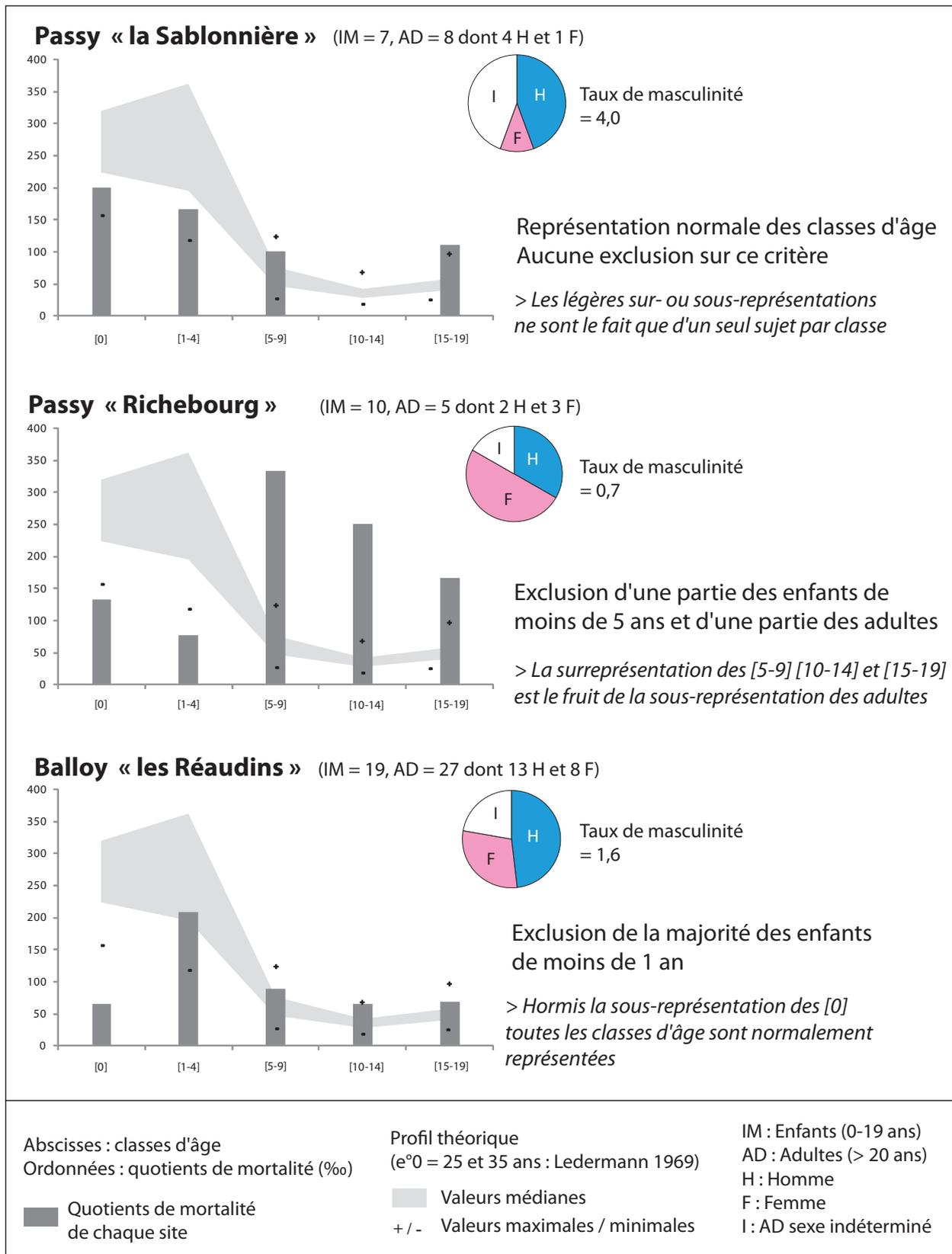
Le lien entre le sexe des inhumés et le mobilier associé est strict pour au moins deux catégories d'objets emblématiques de ces nécropoles : le caractère masculin des armatures de flèche ( $p = 0,0001$ ) et des « tours Eiffel » ( $p = 0,0249$ ) est démontré. Si ce dernier objet n'est déposé qu'auprès d'adultes, notons que certains enfants sont accompagnés d'armatures de flèches.

La confrontation du modèle de fonctionnement type « module » avec les données sur les tombes, individus



**Fig. 2** – Paires de monuments dans la nécropole de Balloy « les Réaudins », secteur C. Les associations reposent initialement sur trois critères : topographie, orientation et morphologie (Mordant, 1997). La prise en compte des inhumés révèle la concomitance des deux types de modules : dans le modèle 1, un monument masculin (en bleu) est lié à un monument féminin (en rose) ; dans le modèle 2, les deux monuments sont masculins et comprennent le sujet à « tour Eiffel » et un « chasseur » (ici deux).

**Fig. 2** – Pairs of monuments in the cemetery at Balloy, 'Les Réaudins', area C. The associations are based on three criteria: topography, orientation and morphology (Mordant, 1997). Taking into account the individuals buried, we can point to two types of modules: in schema 1, a male monument (blue) is linked with a female one (pink); in schema 2, both monuments are male and include the 'Eiffel Tower' and 'Hunter' (two in this case) individuals..



**Fig. 3** – Un triple recrutement funéraire : comparaison des quotients de mortalité de la population immature de Passy « la Sablonnière », Passy « Richebourg » et Balloy au modèle théorique et taux de masculinité de chaque site.

**Fig. 3** – Site specific selective patterns: comparison of the mortality quotients of children buried in Passy 'La Sablonnière', Passy 'Richebourg' and Balloy with the theoretical pattern and the male rate for each site.

et mobilier, permet de pousser plus loin l'analyse de la structuration des nécropoles. La comparaison des quatre modules qui ont livré un sujet accompagné d'une « tour Eiffel » (deux à Passy, un à Balloy et un à Gron) révèle des convergences (fig. 4). Ces modules comprennent de deux à quatre sépultures, avec l'exception notable de l'ensemble principal de Balloy qui comprend entre neuf et douze sépultures (selon que l'on considère telle tombe comme axiale ou non).

Dans chaque module retenu, le sujet muni d'une spatule « tour Eiffel » est situé dans le monument installé au sud de son monument « frère ». Le caractère masculin de ce monument est constant : soit l'homme à la « tour Eiffel » est le seul sujet à figurer dans l'enclos (module 4-5 de Passy), soit celui-ci est associé à un ou plusieurs hommes, soit à un ou plusieurs enfants. Les quatre monuments pairs abritent également des sépultures d'hommes accompagnés ou non de sujets immatures. Le monument 10 de Passy est le seul monument pair à ne livrer que des sépultures d'enfants et aucune tombe masculine. Toutefois, l'un d'eux est accompagné d'armatures de flèche, dont le caractère masculin a été démontré (Thomas *et al.*, sous presse b). Ce même mobilier est systématiquement retrouvé dans une ou plusieurs tombes d'homme impliquées dans ces regroupements, qu'ils soient situés dans le même monument que le sujet à la « tour Eiffel » (Balloy) ou dans le monument pair (4-5 de Passy et Gron).

Les quatre modules qui impliquent un sujet muni d'une « tour Eiffel » sont donc masculins. Les défunts inhumés au plus près de cet individu, dans le même monument ou dans le monument symétrique, sont des hommes ou des enfants. Dans chaque module, au moins l'un de ces individus est équipé de flèches. Sur l'axe central des monuments on peut encore retrouver des sujets immatures, sans mobilier prédéfini.

### UNE SCÉNOGRAPHIE MONUMENTALE AUTOUR D'UN HOMME EXCEPTIONNEL

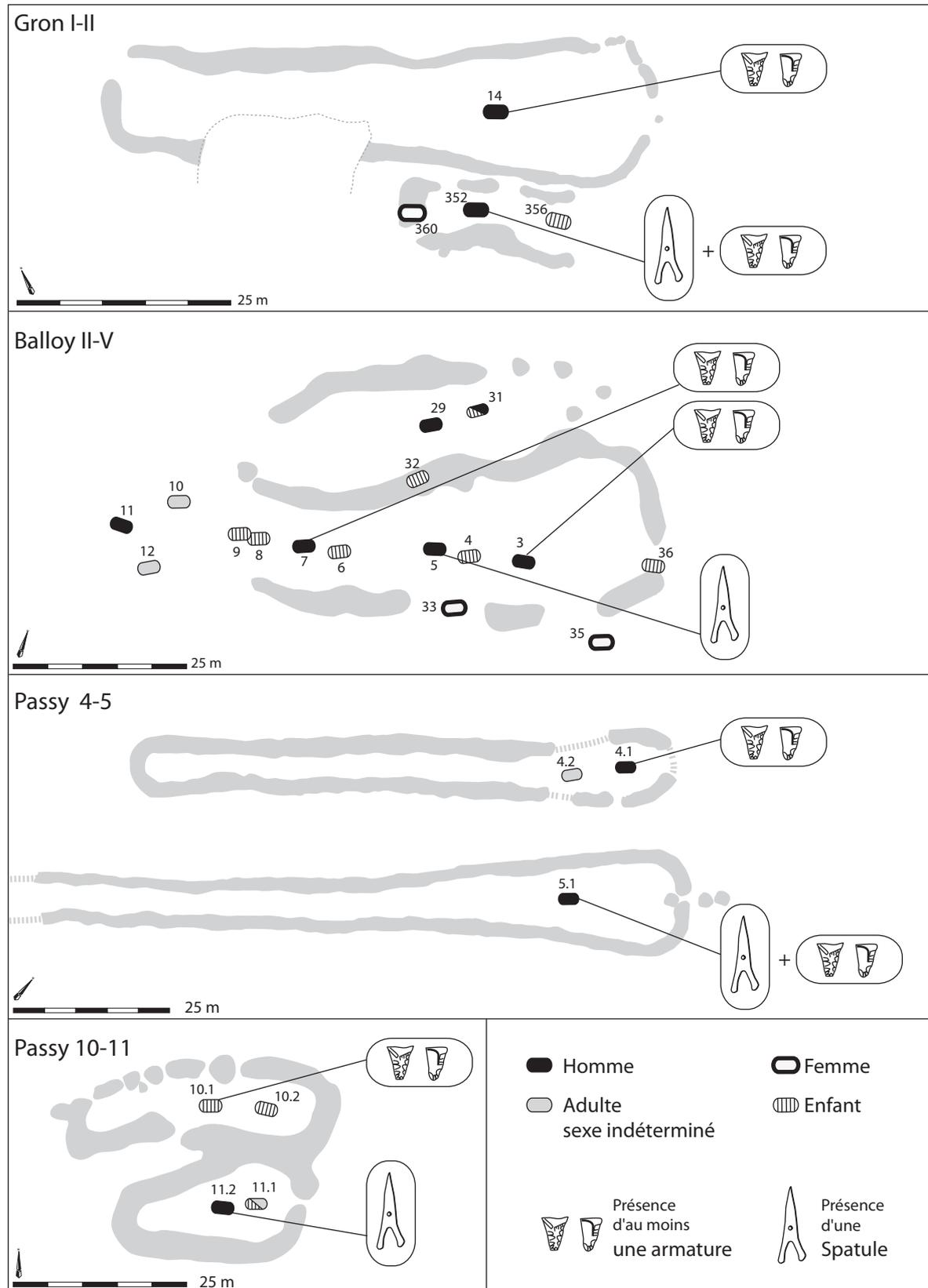
L'homme à la « tour Eiffel » est donc le personnage principal de ces nécropoles. Il s'agit toujours d'un adulte masculin. L'objet est en lui-même exceptionnel au regard des huit seuls exemplaires connus. Cet objet, qui ne peut être répété dans une même tombe, est quelquefois dénommé spatule anthropomorphe (Carré, 1993 ; Mordant, 2001) et assimilé à une figurine. Pourtant I. Sidéra a montré qu'il était emmanché et que l'extrémité effilée avait été utilisée (Sidéra, 1997). Si l'aspect évoque encore une arme d'hast, l'usage réel de ces objets reste inconnu. Il ne contraint pas la morphologie de la pièce dans ses détails, car les huit connues sont différentes, jusque dans le support, une scapula dans cinq cas, un os long pour trois exemplaires de Passy. Les « tours Eiffel » des nécropoles monumentales n'ont aucune filiation connue, ni en amont, ni en aval. Soit cet objet remplit un usage nouveau et sans lendemain, soit il double une catégorie fonctionnelle existante.

Si l'objet est exceptionnel, le sujet qui en est doté peut l'être aussi sur le plan biologique. À Balloy, l'inhumé de la tombe 5, dont le squelette est celui qui montre, au sein de la nécropole, les signes les plus clairs d'un âge avancé, porte également la trace d'une double trépanation sur la voûte crânienne. À Gron, le sujet de la tombe 358 a été décrit en 1997 comme souffrant d'une luxation congénitale de l'articulation du coude droit, fortement handicapante (Müller *et al.*, 1997).

Si les caractères biologiques du sujet le distinguent quelquefois des autres, le traitement funéraire dont il a bénéficié est spécifique (fig. 5a). L'architecture de la tombe 5 de l'homme à la « tour Eiffel » de Balloy est unique : la fosse est cuvelée, alors que toutes les autres tombes de la nécropole se rapportent au « type Balloy » (Chambon *et al.* 2009). Le mobilier qui l'accompagne n'est ni abondant, ni riche ou exotique, mais il est exceptionnel. Outre la « tour Eiffel » et une canine de suiné (objet récurrent), il est dans la nécropole le seul sujet accompagné d'une serre de rapace et d'un tube en os d'oiseau fiché dans une boule d'ocre. Le cas de la tombe 11.1 de Passy mérite également qu'on s'y arrête. La « tour Eiffel » est le seul mobilier de cette sépulture (si l'on excepte un éclat retrouvé vers le thorax). Sous cet adulte masculin se trouvait un petit alvéole comprenant les restes d'un très jeune enfant. Cet alvéole a été ménagé au fond du creusement principal, ce qui implique la simultanéité des deux inhumations (fig. 5c).

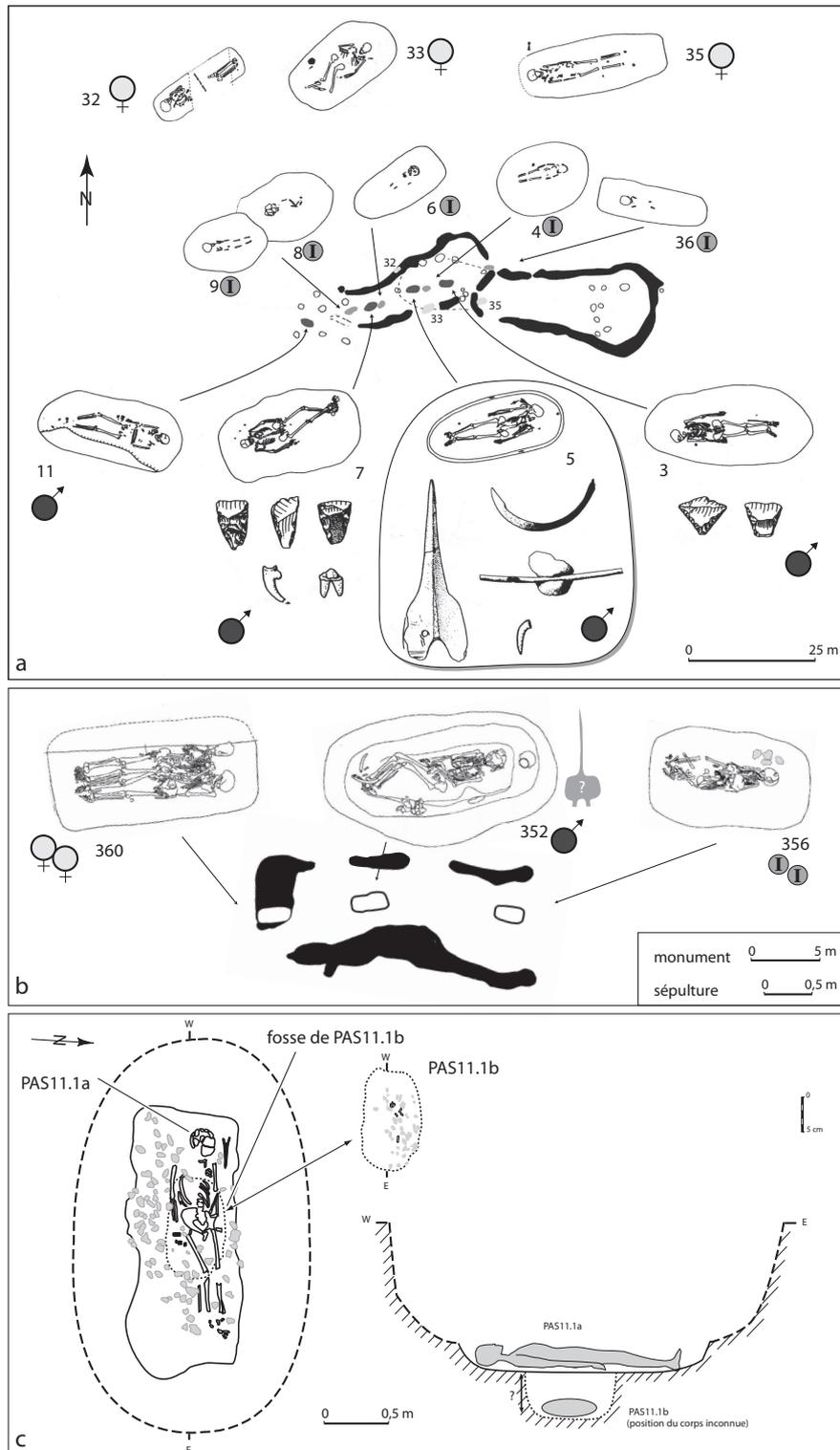
Hormis la spécificité du dispositif sépulcral ou des objets qui les accompagnent, la place du sujet à la « tour Eiffel » dans l'agencement de la nécropole traduit la volonté d'une concentration autour de ces défunts. Cas le plus démonstratif, la tombe 5 de Balloy est la seule dotée de cet objet dans le secteur C de la nécropole (le mieux conservé). Elle se trouve au cœur de l'ensemble principal, constitué de deux monuments masculins appariés, seul cas de ce secteur de la nécropole (les autres associations lient un monument masculin à un monument féminin). L'homme à la « tour Eiffel » est situé dans le monument qui regroupe le plus de sépultures, soit neuf (ou dix) tombes axiales et quatre (ou trois) tombes périphériques (fig. 5a). Quatrième sur la file à partir de l'Est, il est orienté est-ouest, comme les deux enfants qui l'encadrent, alors que les deux adultes situés avant et après sont orientés tête à l'ouest (tombe 3 et 7). De façon moins spectaculaire, mais tout aussi probante, ce regroupement se retrouve à Gron (fig. 5b). Deux tombes doubles (à inhumations simultanées) encadrent le sujet à la « tour Eiffel », comportant pour l'une deux enfants de moins de dix ans et pour l'autre deux femmes. Alors que les sépultures doubles sont rares dans le contexte Cerny, la présence de deux d'entre elles sur un espace sépulcral qui ne compte que quatre tombes au total ne peut être considérée comme aléatoire.

La spatule « tour Eiffel » est un objet exceptionnel, les caractéristiques biologiques ou funéraires du sujet qui la détient le distinguent quelquefois des autres, et la place de ce sujet dans les nécropoles renforce sa singularité. Il apparaît ainsi au cœur d'une scénographie complexe.



**Fig. 4** – Les quatre modules comprenant une « tour Eiffel » et dont les sépultures internes sont conservées dans les deux monuments associés. Toutes les sépultures situées sur l'axe central, dans l'aire interne, sont masculines ou immatures. Dans chaque module un sujet (ou deux) avec armatures est également présent.

**Fig. 4** – The four modules containing an 'Eiffel Tower', and in which the internal graves are preserved for each of the two associated monuments. All burials located on the main axis, in the internal area, are males or immature. In each pair of monuments one individual (or two) with arrowheads is also present.



**Fig. 5** – Trois cas de mise en scène autour du sujet à « tour Eiffel ». a : Balloy, « les Réaudins », monument 2, le sujet est au centre de l’alignement principal, dans une tombe originale, encadrée de tombes d’enfants et de deux sujets avec flèches ; b : Gron, « les Sablons », le sujet est bordé par deux tombes doubles, l’une avec deux enfants de moins de huit ans, l’autre avec deux femmes, dans les deux cas il s’agit d’inhumations simultanées ; c : Passy, « la Sablonnière », monument 11, avant le dépôt du sujet un petit surcreusement a été ménagé au fond de la fosse pour y inscrire un très jeune sujet.

**Fig.** – Three cases of staging around an ‘Eiffel Tower’ individual. a : Balloy, ‘Les Réaudins’, monument 2, the individual is at the very centre of the main row, in a tomb original, framed by children and two men with arrowheads; b : Gron, ‘Les Sablons’: the individual is bordered by two double burials, one with two children less than 8 years old, the other with two women; in both cases we are dealing with simultaneous burials; c : Passy, ‘La Sablonnière’, monument 11: before burial of the individual, a small pit was dug at the bottom of the grave for a very young child.

Bien qu'aucun monument de type Passy n'ait été identifié, la nécropole de « la Porte-aux-Bergers » à Vignely (Seine-et-Marne), parmi plus de trente-cinq tombes mises au jour, comporte également un sujet à « tour Eiffel » (Bouchet *et al.*, 1996). Il est, ici encore, au cœur d'un dispositif singulier, situé sur le point le plus haut du gisement : un groupe dense de huit sépultures individuelles, associées deux à deux. En dehors de leur proximité topographique, les sépultures appariées présentent des caractères – mode de dépôt, position et orientation des corps – qui les lient davantage entre elles qu'avec d'autres sépultures de la nécropole. Trois de ces paires, implantées sur un axe nord-sud, font barrage à la dernière, dont l'axe est perpendiculaire : elles mettent en jeu, dans deux cas des adultes féminins, dans le dernier deux enfants, tous les deux décédés avant 3 ans. La quatrième paire comprend deux adultes masculins inhumés dans les deux seules sépultures « type Balloy » du lot, et c'est l'un d'eux qui est doté de la « tour Eiffel ». Comment ne pas supposer que trois couples de sépultures « secondaires » gravitent autour de celle qui contient la tombe principale ?

### DEUX MODÈLES COMPLÉMENTAIRES OU CONCURRENTS, PLUSIEURS STATUTS EXPRIMÉS DANS LA MORT

Les nécropoles monumentales ne nous offrent finalement pas un mais deux modèles d'organisation. Ils peuvent être ou non présents au sein des mêmes nécropoles. Le module de base, dans les deux cas, associe des monuments appartenant à une même famille morphologique, de même orientation et topographiquement proche, sinon accolés. Dans l'un comme dans l'autre, le sexe des inhumés semble bien prédéterminé par monument.

Le premier a été reconnu dans la nécropole de Balloy : les deux monuments associés par module contiennent l'un des tombes masculines, l'autre des tombes féminines. En l'état, il n'est pas possible de détailler davantage l'organisation de ce premier modèle ; les monuments comprennent adultes et immatures, et le mobilier, très rare à Balloy, ne distingue pas les individus.

Une telle lecture ne prend pas en compte le facteur temps. Il va de soi que ces nécropoles n'ont pas été établies en quelques jours, même si les programmes de datation permettent difficilement d'en apprécier la durée. Toutefois, quelque soit le temps de construction ou d'usage, elle témoigne d'un programme dont les modules constituent la trame.

Nous avons initialement considéré le second modèle comme une variation du premier, à la suite de la mise en évidence du schéma d'implantation des monuments de Passy. L'étude conduite sur les inhumés de la nécropole nous a permis d'affirmer son autonomie et sa prééminence. Le module est construit sur l'association de deux monuments masculins ; si le nombre minimal de sujets inhumés est deux, l'effectif peut s'accroître, comme à Balloy ensemble central où on retrouve plus de

dix tombes axiales. Quel que soit le nombre d'individus qui composent ces « modules masculins », les mêmes catégories de sujets sont retrouvées dans chacun d'eux. L'homme à la « tour Eiffel » occupe une place centrale de ce dispositif. À leurs côtés, un ou plusieurs « chasseurs », munis de flèches, sont représentés soit par des hommes plus jeunes, soit par un enfant. Au même titre que les sujets à la « tour Eiffel », leurs tombes sont localisées dans l'aire interne des monuments, sur leur axe médian. Cette disposition est également respectée pour la troisième catégorie de défunts : les enfants, dont les âges au décès ne dépassent pas huit ans. L'ultime catégorie regroupe les sujets à proximité de ces modules, mais hors de l'aire interne des enclos ; dans ce second modèle, les femmes appartiennent à cette catégorie d'inhumés. Marginalisées, ces sépultures témoignent néanmoins d'un regroupement auprès des individus inhumés à l'intérieur : implantées au plus près des structures monumentales, voire au niveau de leurs fossés, ces tombes suivent l'orientation des sépultures internes dont elles prolongent parfois l'axe médian. En d'autres termes, si l'homme à la « tour Eiffel » jouit d'une position centrale, au moins trois autres statuts, définis par la position des sujets au sein des modules, le mobilier associé et leur identité biologique, sont exprimés dans la mort et répétés de module en module et de nécropole en nécropole.

### LE CERNY, LA CHASSE ET LE MONDE SAUVAGE...

À la regard des efforts fournis pour réaliser les monuments, le mobilier sépulcral paraît bien indigent. La tombe dite « Grossgartach » de Passy (sépulture 4.1) est unique par la quantité de pièces qu'elle a livrées. Il ne faut toutefois pas exagérer le caractère luxueux de ce mobilier : deux vases en céramique, douze armatures de flèches, deux tranchets, un couteau à dos ainsi qu'un lot de grandes lames en silex, une gaine et une masse perforée en bois de cerf, un outil bifide, trois lissoirs et deux poinçons en os, un fragment de bracelet en pierre, une pendeloque en coquillage et carnassière de canidé, ainsi qu'un important amas de coquilles d'anodontes accompagnées d'une coquille Saint-Jacques (Bernardini *et al.*, 1992). Le long inventaire traduit un mobilier abondant, toutefois il ne comprend pas de pièce réalisée dans un matériau rare ou lointain, ni d'objet sophistiqué (Salanova, 1998). L'un des vases, désormais identifié comme Planig-Friedberg (transition Grossgartach-Rössen ; Spatz, 1998), provient sans doute des régions rhénanes, mais si la circulation des vases est peu attestée au Néolithique, en revanche la distance en jeu est assez banale : 200 km ou 300 km. La provenance de la coquille Saint-Jacques, s'il ne s'agit pas d'une coquille fossile, implique une distance comparable. À Passy, on ne peut guère mentionner, comme autre sépulture bien dotée en mobilier, que la tombe située dans le monument « frère » de celui contenant la tombe « Grossgartach » : la sépulture 5.1 a

notamment livré une impressionnante série d'armatures de flèches ; le mobilier ne contient toutefois aucun élément exotique. Enfin deux sépultures de Gron comprennent un large éventail d'objets.

Ces quatre sépultures reflètent bien moins la réalité que les dizaines de tombes dans lesquelles la fouille n'a mis au jour qu'un ou deux objets voire aucun objet. Il va de soi que nous n'évoquons que le mobilier conservé, à l'exclusion de tout ce qui pouvait exister de périssable. Balloy constitue à ce titre la nécropole la plus extrémiste. Parmi les vingt-sept sépultures identifiées comme axiales, douze n'ont livré aucun artefact ; dix n'ont livré qu'un type de vestige, par exemple quelques armatures de flèches ou un poinçon. La proportion de ces deux types de tombes augmente encore si l'on ne prend en compte que les objets caractérisés, à l'exclusion des tessons et éclats : treize tombes sont dans ce cas sans mobilier et treize autres ne livrent qu'une seule catégorie. Une seule sépulture a livré plus d'une catégorie d'objets clairement identifiés (la tombe 5).

L'inventaire du mobilier mis au jour dans les tombes associées aux nécropoles monumentales, auxquelles nous avons adjoint les tombes de type Balloy hors de ces nécropoles<sup>(5)</sup>, révèle que seuls onze types d'objets sont représentés au moins deux fois (sans tenir compte de la parure) ; on peut ramener le nombre de catégories à dix, les éclats ne constituant ni une classe fonctionnelle, ni même un groupe morphologique distinct dans notre échantillon. La fréquence varie de deux tombes pour les couteaux à dos, à dix-sept tombes pour les armatures de flèches, qui sont de loin les objets les plus souvent mis au jour.

Au sein de ce matériel, la chasse n'est évoquée directement que par une ou deux catégories, les armatures de flèches et peut-être les « tours Eiffel », que l'on considère parfois comme des armes d'hast ; cependant les armatures représentent à elles seules près de la moitié des objets mis au jour dans les tombes (hors parure). Parallèlement, le monde sauvage est figuré, comme l'avait souligné I. Sidéra, par l'industrie en matière dure animale, réalisée à partir de taxons sauvages, cervidé ou suidé : ces instruments comptent pour près de 20 % du total des objets. Ce sont donc près des trois quarts des objets qui renvoient à la chasse et au monde sauvage. La parure, que nous avons délibérément laissée de côté pour la difficulté à considérer d'une part éléments isolés et objets composites, d'autre part un matériau comme la coquille, ne s'inscrit pas en faux dans ce tableau : elle comprend des craches de cerf, des pendeloques sur canines de suidés et des dents percées. Parmi les singularités, signalons une molaire d'ours perforée et une pendeloque sur axis de loup à Vignely, une autre molaire d'ours à Gron ou encore une serre de rapace à Balloy.

Le reste des objets n'évoque pas plus la sphère domestique que le monde sauvage. Traditionnellement la céramique renvoie à la sphère domestique. Néanmoins, dans le contexte des nécropoles monumentales, les vases déposés dans les tombes ne correspondent en rien au spectre classique des habitats Cerny : on retrouve aussi bien quelques microvases, des vases de types *a priori* exogènes ou inclassables. Quant au rapport à la chasse

ou à l'agriculture des tranchets, des lames ou des pics, il ne peut être déterminé faute d'analyse fonctionnelle ou parfois de trace identifiable sur le matériel des tombes (Gibaja, *in* Chambon *et al.*, 2010).

### ...VERSUS L'AGRICULTURE ET LE MONDE DOMESTIQUE AU SEIN DU MITTELNEOLITHIKUM

La place prééminente de la chasse et du monde sauvage, dans le contexte des nécropoles monumentales et de l'horizon Cerny en général, s'éclaire de manière nouvelle si on la confronte à la situation en vigueur dans un monde globalement contemporain, qui entretient une filiation commune : le *Mittelneolithikum* du domaine rhénan.

Le premier lien est culturel : le *Mittelneolithikum* et le Cerny constituent les derniers avatars du courant de néolithisation continental dans sa partie occidentale : le monde danubien s'éteint avec eux. Le second lien est directement funéraire : les sépultures les plus communes dans les nécropoles monumentales du Bassin parisien, le type Balloy, sont issues du monde rhénan, où, nous l'avons dit, elles apparaissent avec le début du cycle du *Mittelneolithikum* (Chambon *et al.*, 2009).

Les premiers termes de la comparaison ne militent pas pour un quelconque lien au-delà de ceux posés *a priori*. Ainsi, les nécropoles de la plaine du Rhin n'opposent que des tombes plates aux monuments du Bassin parisien. Pour le mobilier, et malgré un corpus de sépultures beaucoup plus étoffé que dans le Bassin parisien, la documentation accessible ne permet guère de discuter de l'étape considérée comme strictement contemporaine de l'horizon Cerny, c'est-à-dire le Rössen. Si on s'en tient au Grossgartach, étape la plus proche pour laquelle nous ayons des données substantielles, il est très abondant, contrairement au Bassin parisien. Cependant sa composition focalise l'attention<sup>(6)</sup>.

Si on laisse de côté la parure et les dépôts animaux, seuls douze types d'objets sont présents dans les tombes, onze si on ne prend pas en compte les éclats. Parmi eux, cinq sont des outils agricoles, qui comptent pour 25 à 30 % des objets : trois types de haches, le matériel de mouture (meules et molettes) et les armatures de faucilles<sup>(7)</sup>. À ces chiffres il faut cette fois-ci ajouter la céramique, qui est ici tout à fait représentative de celle qui est mise au jour dans les habitats. Ce sont donc plus de 80 % des objets qui renvoient, dans le Grossgartach, à la sphère domestique. La prise en compte de la faune déposée dans les tombes renforce encore cette image, puisqu'elle comprend exclusivement des espèces domestiques

Tant pour le Cerny que pour le *Mittelneolithikum*, les objets déposés avec les morts ne constituent pas un échantillon représentatif de la culture matérielle de ces populations. Il s'agit bien d'une sélection. Cependant, les choix sont très clairement différents. Sur seize types d'objets récurrents entre le Cerny et le Grossgartach, seuls cinq se retrouvent dans les deux ensembles. La défi-

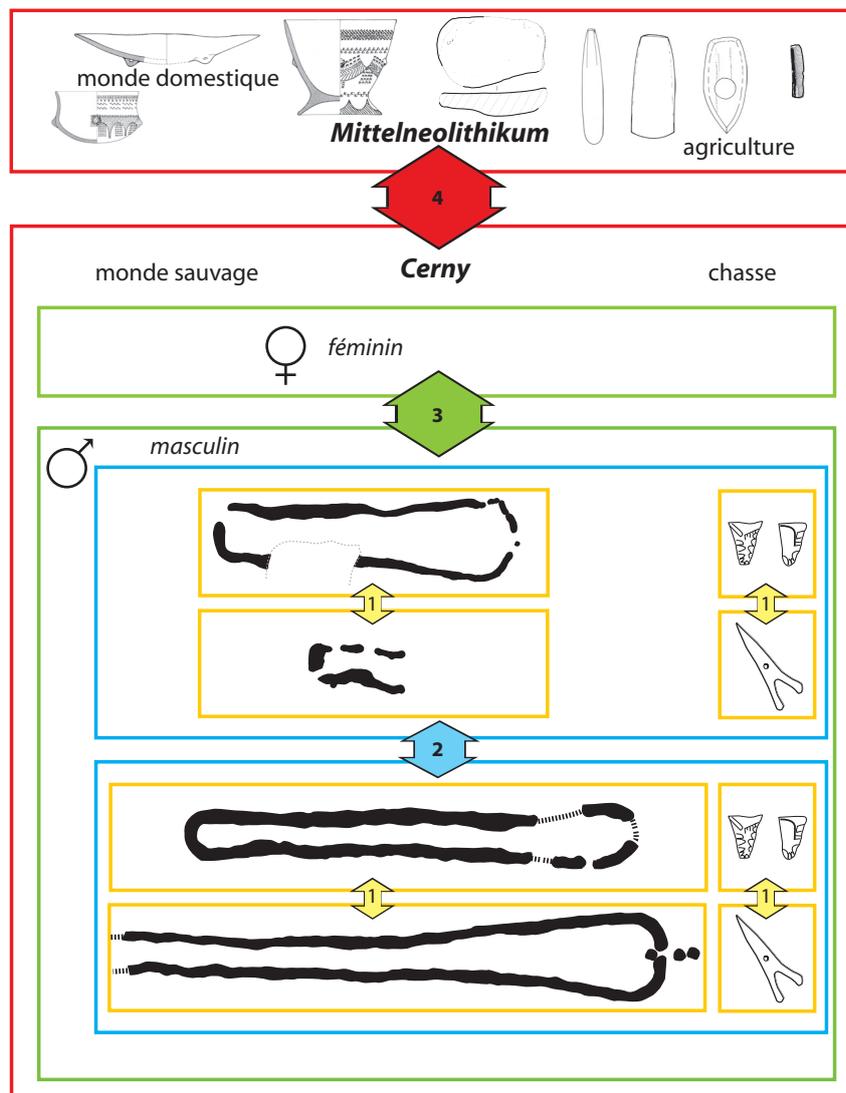
nition vague de quelques-uns explique vraisemblablement qu'on les rencontre de part et d'autre : le type céramique ne rend compte que du matériau, non de la forme du vase ; les canines de suidé sont les supports d'objets divers, etc. Inversement, certains objets sont fortement connotés culturellement : il en va des herminettes hautes et des coins perforés du *Mittelneolithikum* et, dans une moindre mesure, des tranchets du Cerny. Cependant, on ne peut ramener les différences dans la composition des assemblages mobiliers à la seule distinction culturelle.

Si, sur la base des liens culturels et du dispositif sépucral commun, on accepte le postulat d'une interaction obligatoire entre les deux ensembles, force est d'admettre que l'exacerbation de la chasse et du monde sauvage d'un

côté et de l'agriculture et du monde domestique de l'autre est bien plus qu'une différence. Il faut la lire comme une opposition délibérée.

## UN MONDE DUAL

L'opposition terme à terme entre le monde rhénan et le Bassin parisien s'inscrit parfaitement dans la dualité sans cesse exprimée au sein de l'idéologie funéraire Cerny par un jeu d'associations et d'oppositions. À divers niveaux de l'analyse, on voit ainsi se dégager un lot d'oppositions structurales (fig. 6).



**Fig. 6** – Oppositions structurales dans le monde funéraire Cerny ; le premier niveau concerne, d'une part « l'homme à la tour Eiffel » vs « le chasseur », de l'autre les deux monuments distincts associés (1) ; puis l'on trouve l'association de paires de monuments appartenant à des familles morphologiques distinctes (2), suivi par l'opposition des sexes (3), et enfin la confrontation idéologique, avec côté Cerny, la chasse et le monde sauvage, et côté *Mittelneolithikum*, l'agriculture et le monde domestique (4).

**Fig. 6** – Structural oppositions in the Cerny funerary world; the first level involves, on the one hand, the 'Eiffel Tower man' vs 'the Hunter', and, on the other, two distinct associated monuments (1); the next level refers to the association of pairs of monuments belonging to distinct morphological families (2); then we find sexual opposition (3) and, finally, the ideological conflict between the Cerny context with hunting and the wild world, and *Mittelneolithikum* with agriculture and the domestic world (4).

– L'homme à la « tour Eiffel » est distingué, mais associé, au sujet identifié comme un chasseur par son équipement.

– Les hommes et les femmes ne sont pas inhumés sur l'axe central des mêmes monuments. Cependant, dans l'un des deux modèles, le module de base associe un monument masculin et un monument féminin.

– Deux types de modules, l'un fondé sur la complémentarité homme-femme, l'autre sur celle de l'homme à la « tour Eiffel » et du chasseur.

– Les modules de base comportent le plus souvent deux monuments, toujours différents : un long et un court ; un doté d'une ouverture en façade avec poteau axial, l'autre fermé.

– Les paires de monuments se distinguent aisément les uns des autres : elles appartiennent régulièrement à des familles morphologiques différentes.

– La chasse, dans le domaine Cerny, s'oppose à l'agriculture dans le *Mittelneolithikum*.

### CONCLUSION : UNE SOCIÉTÉ STRUCTURÉE ET REPRODUITE DE NÉCROPOLE EN NÉCROPOLE

Investissement important, quelques individus seulement : on ne peut cependant se satisfaire de l'hypothèse courante qui verrait dans ces nécropoles une phase d'exacerbation de la compétition sociale, durant laquelle une petite élite accapare le pouvoir. Un schéma si universel peut justifier toute monumentalité funéraire, quels que soient l'époque et le lieu, et il masque la complexité du phénomène, telle qu'elle transparaît dans l'analyse structurale.

La lecture dynamique des nécropoles fait apparaître le rôle central du principe de reproduction. Ainsi les nécropoles se réduisent à la juxtaposition de modules élémentaires. Par-delà les différences morphologiques des monuments, des détails architecturaux se retrouvent de module en module. Le nombre de sujets inhumés varie peu d'un module à l'autre. Loin d'exprimer la richesse ou le prestige des bénéficiaires, le mobilier évoque un code, réduit à un corpus de signes : « tour Eiffel », flèche, canine de suidé, poinçon, ciseau (et quelques autres). Si un module élémentaire est reproduit dans la nécropole et d'une nécropole à l'autre, ce sont toutes les valeurs associées à ce module qui sont ainsi reproduites.

Les statuts exprimés dans la mort sont les mêmes de nécropole en nécropole. Toutefois ces statuts expriment-ils des valeurs strictement funéraires ? Les observations convergent : les pratiques funéraires (organisation du cimetière et traitement du défunt), les caractéristiques anthropométriques et pathologiques d'une catégorie de sujets (Thomas, 2014), les objets associés (objets fonctionnels portant des traces d'utilisation), tout montre que les statuts de ces sujets ne sont pas uniquement funéraires.

Les nécropoles monumentales du milieu du V<sup>e</sup> millénaire constituent un cas particulièrement favorable à l'observation d'une structuration sociale en Préhistoire. En l'état de nos connaissances, les groupes humains qui les ont implantés sont les plus anciens à montrer des statuts diversifiés et répétitifs.

### NOTES

- (1) Cette interprétation, bien que logique, n'est toutefois pas universelle. Nous remercions N. Cauwe, en relecteur attentif, de nous l'avoir rappelé.
- (2) Un objet mal conservé façonné sur scapula de cerf a été mise au jour contre le côté gauche de la tête de l'individu 352 : tout porte à croire qu'il s'agit d'une « tour Eiffel ». La majorité de ces objets sont fabriqués sur un tel support, et on ne connaît pas d'autre cas de scapula de grand herbivore dans ces tombes. En outre, ces objets sont toujours positionnés à hauteur de la tête.
- (3) L'appellation « trou de poteau » est employée par commodité. Il s'agit de cavité de dimensions parfois très importantes : l'hypothèse de blocs dressés, par exemple, ne peut être exclue.
- (4) Cf. Thomas A. (2011), *Identités funéraires, variants biologiques et facteurs chronologiques : une nouvelle perception du contexte culturel et social du Cerny (Bassin parisien, 4700-4300 avant J.-C.)*, thèse de doctorat, université Bordeaux 1 (non publiée) 787 p. [http://ori-oai.u-bordeaux1.fr/pdf/2011/THOMAS\\_ALINE\\_2011.pdf](http://ori-oai.u-bordeaux1.fr/pdf/2011/THOMAS_ALINE_2011.pdf)
- (5) Afin d'équilibrer la confrontation avec le corpus rhénan, beaucoup plus fourni, nous avons adjoint au corpus des nécropoles monumentales les tombes de « type Balloy » mise au jour dans la nécropole de « la Porte-aux-Bergers » à Vignely et dans celle de « Sur les Pâturaux » à Chichery. Le mobilier y est strictement identique.
- (6) Pour analyser le mobilier associé aux sépultures du *Mittelneolithikum* nous avons utilisé les publications de Lingolsheim (Lichardus, 1980), Rosheim (Bakaj *et al.*, 1998) et Trebur (Spatz, 1999), en écartant les tombes érodées.
- (7) Ce sont les chiffres pour le Grossgartach ; le Hinkelstein est trop décalé par rapport au Cerny et les données manquent pour le Rössen.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- BAKAJ B., BOËS É., JEUNESSE C., MAUVILLY M., avec la coll. de ZEHNER M., LEFRANC P. (1998) – La nécropole Néolithique moyen de Rosheim « Rosenmeer », fouilles 1998, *Cahiers de l'Association pour la promotion de la recherche archéologique en Alsace*, 14, p. 45-106.
- BERNARDINI O., DELNEUF M., FONTON M., PEYRE É., SIDÉRA I. (1992) – La sépulture « Grossgartach » de « la Sablonnière » à Passy (Yonne) : aspects archéologiques, in *Actes du 11<sup>e</sup> colloque interrégional sur le Néolithique, Mulhouse, 5-7 octobre 1984*, Strasbourg, direction des Antiquités préhistoriques d'Alsace et Société d'histoire de la Hochkirch ; Paris, Internéo, p. 119-130.
- BOUCHET M., BRUNET P., JACOBIESKI G., LANCHON Y., avec la coll. de BOSTYN F., CHAMBON P., LEROYER C., SALANOVA L. (1996) – *Il y a 7000 ans en vallée de Marne. Premiers labours, premiers villages*, Nemours, APRAIF, Lagny, SHALE et musée Gatien-Bonnet, 48 p.
- CARRÉ H. (1993) – Spatules, statuettes, état de la pensée et culte au Néolithique, in *Le Néolithique du Nord-Est de la France et des régions limitrophes*, actes du XIII<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Metz, 1986), Paris, Maison des sciences de l'homme (Document d'archéologie française, 41), p. 145-150.
- CHAMBON P. (1997) – La nécropole de Balloy « les Réaudins », approche archéo-anthropologique, in C. Constantin, D. Mordant et D. Simonin (dir.), *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), p. 489-498.
- CHAMBON P. (2003) – Revoir Passy : la nécropole monumentale Cerny de Passy (Yonne) à la lumière de celle de Balloy (Seine-et-Marne), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 100, 3, p. 505-515.
- CHAMBON P., DELOR J.-P., AUGEREAU A., GIBAJA J., MEUNIER K., THOMAS A., MURAIL P., avec la coll. de MOLEZ D. (2010) – La nécropole néolithique moyen de Chichery, « Sur les Pâturaux » (Yonne), *Gallia Préhistoire*, 52, p. 117-192.
- CHAMBON P., LANCHON Y. (2003) – Les structures sépulcrales de la nécropole de Vignely (Seine-et-Marne), in P. Chambon et J. Leclerc (dir.), *Les pratiques funéraires néolithiques avant 3500 av. J.-C. en France et dans les régions limitrophes*, actes de la table ronde de la Société préhistorique française (Saint-Germain-en-Laye, 15-17 juin 2001), Paris, Société préhistorique française (Mémoire, 33), p. 159-173.
- CHAMBON P., MORDANT M., PARIAT J.-G. (2009) – Sépultures du Néolithique moyen en Bassin parisien : le cas des architectures sépulcrales, in F. Le Brun-Ricalens, F. Valotteau et A. Hauzeur (dir.), *Relations interrégionales au Néolithique entre Bassin parisien et Bassin rhénan*, actes du 26<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Luxembourg, 8-9 novembre 2003), *Archaeologia Mosellana*, 7 (2007), p. 445-467.
- CHAMBON P., PÉTILLON J.-M. (2009) – Des chasseurs Cerny ? *Bulletin de la Société préhistorique française*, 106, 4, p. 761-783.
- CONSTANTIN C., MORDANT D., SIMONIN D., dir. (1997) — *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), 740 p.
- DELOR J.-P., GENREAU F., HEURTAUX A., JACOB J.-P., LEREDDE H., NOUVEL P., PELLET C. (1997) – L'implantation des nécropoles monumentales au Sud du Bassin parisien, in C. Constantin, D. Mordant et D. Simonin (dir.), *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), p. 381-395.
- DUHAMEL P., avec la coll. de FONTON M., CARRÉ H. (1997) – La nécropole monumentale de Passy (Yonne) : description d'ensemble et problème d'interprétation, in C. Constantin, D. Mordant et D. Simonin (dir.), *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), p. 397-448.
- DUHAMEL P., MIDGLEY M. (2004) – Espaces, monumentalisme et pratiques funéraires des sociétés néolithiques en voie de hiérarchisation : les nécropoles monumentales Cerny du bassin Seine-Yonne, in L. Baray (dir.), *Archéologie des pratiques funéraires : approches critiques*, actes de la table ronde de Bibracte (Glux-en-Glenne, juin 2001), Glux-en-Glenne, Centre archéologique européen (Bibracte, 9), p. 211-248.
- JEUNESSE C., ARBOGAST R.-M. (1997) – À propos du statut de la chasse au Néolithique moyen. La faune sauvage dans les déchets domestiques et dans les mobiliers funéraires, in C. Jeunesse (dir.), *Le Néolithique danubien et ses marges entre Rhin et Seine*, actes du 22<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Strasbourg, 27-29 octobre 1995), Zimmersheim, APRAA (Supplément aux *Cahiers de l'Association pour la promotion de la recherche archéologique en Alsace*, 3), p. 81-102.
- LEDERMANN S. (1969) – *Nouvelles tables-types de mortalité*, Paris, INED, 260 p.
- LICHARDUS-ITEN M. (1980) — *Die Gräberfelder der Großgartacher Gruppe im Elsaß*, Bonn, Rudolf Habelt (Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, 25), 220 p.
- MORDANT D. (1997) – Le complexe des Réaudins à Balloy : enceinte et nécropole monumentale, in C. Constantin, D. Mordant et D. Simonin (dir.), *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), p. 449-479.
- MORDANT D. (1998) – Émergence d'une architecture funéraire monumentale (vallées de la Seine et de l'Yonne), in J. Guislain (dir.), *Sépultures d'Occident et genèse des mégalithismes*, Paris, Errance, p. 73-88.

- MORDANT D. (2001) – Enceintes et spiritualité au Néolithique moyen (4500-3500 avant notre ère), in *Religions, rites et cultes en Île-de-France*, actes des Journées archéologiques d'Île-de-France (27-28 novembre 1999, Paris), Paris, ministère de la Culture et de la Communication, préfecture de la région Île-de-France, direction générale des Affaires culturelles, p. 11-23.
- MÜLLER F., DUHAMEL P., AUGEREAU A., DEPIERRE G., avec la coll. de JACQUEMIN M., POYETON A., SIDÉRA I., POULAIN T., CHARMOT A. (1997) – Une nouvelle nécropole monumentale Cerny à Gron « les Sablons » (Yonne), in C. Jeunesse (dir.), *Le Néolithique danubien et ses marges entre Rhin et Seine*, actes du 22<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Strasbourg, 27-29 octobre 1995), Zimmersheim, APRAA (Supplément aux *Cahiers de l'Association pour la promotion de la recherche archéologique en Alsace*, 3), p. 103-133.
- SALANOVA L. (1998) – Le statut des assemblages funéraires en contexte campaniforme : la notion de « bien de prestige », *Bulletin de la Société préhistorique française*, 95, 3, p. 315-326.
- SIDÉRA I. (1997) – Le mobilier en matière dure animales en milieu funéraire Cerny : symbolisme et socio-économie, in C. Constantin, D. Mordant et D. Simonin (dir.), *La culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*, actes du colloque international (Nemours, 9-11 mai 1994), Nemours, APRAIF (Mémoires du musée de Préhistoire d'Île-de-France, 6), p. 499-513.
- SIDÉRA I. (2001) – Animaux domestiques, bêtes sauvages et objets en matières dures animales du Rubané au Michelsberg. De l'économie au symbole, des techniques à la culture, *Gallia Préhistoire*, 42, p. 107-194.
- SPATZ H. (1998) – Le vase rhénan de Passy-sur-Yonne : attribution chronologique – synchronismes, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 95, 4, p. 589-592.
- SPATZ H. (1999) – *Das mittelneolithische Gräberfeld von Trebur, Kreis Groß-Gerau*, Wiesbaden, Landesamt für Denkmalpflege Hessen (Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen, 19), 692 p.
- THOMAS A. (2014) – Bioarchaeology of the Middle Neolithic: Evidence for archery among early European farmers, *American Journal of Physical Anthropology*, [en ligne] DOI: 10.1002/ajpa.22504
- THOMAS A., CHAMBON P., MURAIL P. (2011a) – Une ou deux nécropoles monumentales à Passy? Identité biologique et recrutement des défunts, in F. Bostyn, E. Martial et I. Praud (dir.), *Le Néolithique du Nord de la France dans son contexte Européen : habitat et économie aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> millénaires avant notre ère*, actes du 29<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Villeneuve-d'Ascq, 2-3 octobre 2009), Amiens, service régional de l'Archéologie de Picardie (numéro spécial de la *Revue archéologique de Picardie*, 28), p. 507-514.
- THOMAS A., CHAMBON P., MURAIL P. (2011b) – Unpacking Burial and Rank. The Role of Children in the First Monumental Cemeteries of Western Europe (4600-4300 BC), *Antiquity*, 85, p. 772-786.

**Philippe CHAMBON**

CNRS, UMR 7041, « Ethnologie préhistorique »  
Maison de l'archéologie et de l'ethnologie  
21 allée de l'Université, 92023 Nanterre cedex  
philippe.chambon@mae.u-paris10.fr

**Aline THOMAS**

université de Bordeaux  
UMR 5199 « PACEA », équipe Anthropologie  
des populations passées et présentes  
Allée Geoffroy Saint Hilaire, CS 50023  
33615 Pessac cedex  
a.thomas@pacea.u-bordeaux1.fr