

# Sommaire

Résumé.....	11
Abstract.....	11
Remerciements.....	12
INTRODUCTION.....	13
Historique des modèles dominants .....	13
Nos recherches.....	14

## PREMIÈRE PARTIE

### LES OUTILS DE TYPE MONTMORENCIEN : HISTOIRE DES CONNAISSANCES

CHAPITRE 1 - LA PLACE DU MONTMORENCIEN AU SEIN DES CULTURES PRÉHISTORIQUES .....	19
De la première découverte sur le site de Villiers-sous-Grez « la Vignette » (Seine-et-Marne) à celles en forêt de Montmorency dans les années 1920 .....	19
La première découverte à Villiers-sous-Grez « la Vignette » (Seine-et-Marne) .....	19
Des difficultés pour situer les premières découvertes entre Paléolithique et Néolithique.....	19
Le problème du hiatus .....	19
La France habitée entre le Paléolithique et le Néolithique .....	20
Le concept de Mésolithique.....	21
Des découvertes complémentaires à celles de Villiers-sous-Grez « la Vignette » .....	22
La reconnaissance d'une industrie originale : les outils de type montmorencien .....	22
Des outils restés presque inaperçus dans l'industrie de Villiers-sous-Grez « la Vignette » .....	22
Les découvertes de H. Cotard et H. Gardez en forêt de Montmorency.....	22
Les découvertes de Louis Franchet et Louis Giroux et la définition du Montmorencien.....	23
Le Montmorencien : un faciès à part entière ? .....	23
Le Montmorencien et son rapport au Tardenoisien et au Campignien (1920-1955) .....	24
Des hésitations sur la place du Tardenoisien .....	25
La question du début du Néolithique.....	25
La « question tardenoisienne » vue par Ernest Octobon .....	25
La « question tardenoisienne » vue par Raoul et Marguerite Daniel.....	26
Le Montmorencien de Piscop : une « bataille » entre pro-Tardenoisien et pro-Campignien.....	26
Le Montmorencien contemporain du Tardenoisien : un bouleversement de la chronologie.....	26
Des contradicteurs face à l'évidence .....	27

Quand le Montmorencien B, aussi appelé Valdoisien, s'insère dans le débat.....	28
Vers un consensus peu satisfaisant .....	28
Le Montmorencien : un faciès forestier de la civilisation campignienne.....	29
Le Montmorencien : vers une attribution consensuelle au Mésolithique (1955-1990).....	29
Le Montmorencien à l'écart des recherches sur le Néolithique (1955-1960) .....	29
Un renouveau des méthodes pour l'étude du Néolithique.....	29
Le Montmorencien en marge des études sur le Néolithique.....	30
Une multiplication des découvertes sur le Montmorencien : la question de son attribution toujours en suspens.....	30
Les outils prismatiques : des contextes de découverte multiples et une attribution encore indécise .....	30
Une attribution chronoculturelle qui se précise avec la mise en place de nouvelles méthodes d'analyse (1975-1980).....	33
Le Montmorencien, un faciès du Mésolithique .....	37
Le Montmorencien et les recherches sur le Mésolithique depuis les années 1990 .....	38
Une définition du Mésolithique plus précise : un nouvel intérêt pour les industries lithiques du Néolithique.....	38
Un renouveau des données de terrain et des interprétations dans des travaux universitaires .....	40
Des découvertes dont le contexte de conservation est mieux défini.....	40
Les outils prismatiques : un nouveau champ d'études universitaires.....	40
 CHAPITRE 2 - LA FONCTION DES SITES MONTMORENCIENS ET DES OUTILS QUI Y ONT ÉTÉ PRODUITS .....	 43
Les sites montmorenciens et leurs caractéristiques .....	43
Une implantation des sites dépendante de l'environnement géologique.....	43
L'exploitation privilégiée d'un grès particulier .....	45
De très rares informations sur la structuration des sites .....	47
Des activités domestiques ou artisanales.....	48
Les habitats mésolithiques : allusions timides à une relation territoriale avec les sites montmorenciens.....	49
Les outils de type montmorencien : un « dénominateur commun » entre sites montmorenciens et habitats mésolithiques .....	50
Des habitats mésolithiques en relation avec plusieurs sites montmorenciens .....	50
La présence d'autres artefacts en grès-quartzite sur quelques habitats .....	50
Des outils révélateurs d'un mode de vie particulier.....	50
Un mode de vie agricole.....	51
Un mode de vie lié à l'exploitation des ressources disponibles sur les formations stampiennes.....	51
Le travail du bois .....	51
L'extraction du grès .....	51
Le traitement des peaux.....	52
Une utilisation spécifique en contexte d'habitat mésolithique .....	52
Des retouchoirs .....	52
Des briquets .....	53
Ou encore.....	53

CHAPITRE 3 - LES OUTILS DE TYPE MONTMORENCIEN : DES DESCRIPTIONS CHANGEANTES AU GRÉ DES INTERPRÉTATIONS.....	55
La simple désignation des pièces.....	55
Des premières descriptions techniques... aux prémices de la technologie.....	56
Les premières descriptions techniques .....	56
La typologie.....	56
La chaîne opératoire : premiers apports de la technologie .....	59
L'extraction du grès et l'acquisition des supports .....	59
Le façonnage des outils .....	60
L'entretien des pièces .....	61
L'abandon des pièces.....	61
Premières études détaillées des outils prismatiques découverts sur les sites mésolithiques .....	61
Premières réflexions sur le mode d'usage.....	61
Les outils de type montmorencien.....	61
La question du maintien des outils .....	61
Une utilisation des extrémités ou des bords liée à la présence de traces spécifiques .....	62
Une réutilisation des pièces .....	63
Synthèse .....	63

## DEUXIÈME PARTIE

### NOUVELLES OBSERVATIONS SUR LES OUTILS DE TYPE MONTMORENCIEN À PARTIR DES HABITATS MÉSOLITHIQUES

CHAPITRE 4 - MÉTHODOLOGIE ET TERMINOLOGIE.....	67
Vocabulaire pour une première description des outils de type montmorencien .....	67
Les outils de type montmorencien : des outils prismatiques particuliers.....	67
Les outils de type montmorencien : description morphométrique et représentation.....	67
L'intégrité des outils et les fractures.....	68
L'emploi du grès-quartzite.....	68
Propriétés et caractérisation du matériau.....	68
L'origine des supports.....	72
L'analyse des outils.....	73
L'analyse technologique des pièces.....	73
L'analyse fonctionnelle des pièces .....	73
CHAPITRE 5 - LE CORPUS D'ÉTUDE.....	77
Les outils de type montmorencien employés sur les habitats : une documentation riche et disparate.....	77
L'origine des données .....	77
Les résultats du recensement .....	86
Le choix du site de Paris « 62 rue Henry-Farman » comme base de notre étude.....	87

L'analyse d'autres séries pour préciser nos observations techno-fonctionnelles .....	87
Notre corpus d'outils employés sur les habitats mésolithiques et sa géographie .....	88
Le cadre chronoculturel de notre étude : retour sur le Le cadre chronoculturel de notre étude : retour sur le problème d'attribution des pièces.....	90
<b>CHAPITRE 6 - LA FABRICATION DES OUTILS DE TYPE MONTMORENCIEN .....</b>	<b>95</b>
Caractéristiques générales des outils de type montmorencien.....	95
L'intégrité des pièces .....	95
Dimensions et poids des outils .....	95
La morphologie des outils .....	96
La fabrication et l'entretien des outils .....	97
Les supports employés.....	97
Le façonnage des outils .....	100
L'entretien des outils.....	102
L'abandon des pièces .....	103
<b>CHAPITRE 7- L'UTILISATION DES OUTILS DE TYPE MONTMORENCIEN .....</b>	<b>107</b>
Les données techno-fonctionnelles .....	107
Les résultats préliminaires issus de l'observation macroscopique des outils.....	107
L'hypothèse d'une utilisation des arêtes latérales confortée par la tracéologie.....	109
Vers une hypothèse fonctionnelle : la fracturation des lamelles par la technique du microburin.....	111
La technique du microburin : rappel historique.....	112
Mise en place de tests expérimentaux.....	114
Des tests expérimentaux d'une utilisation des outils comme retouchoir.....	114
Différents modes d'utilisation testés.....	114
Un procédé efficace.....	114
Quelques précisions sur d'autres facteurs que le mode d'utilisation des outils .....	117
Vers une meilleure caractérisation de l'usure des zones actives.....	117
D'autres fonctions ?.....	119
Des tests complémentaires sur matière minérale.....	121
Résultats de l'utilisation sur matières à composante minérale (ou avec adjuvant minéral) .....	123
L'utilisation des outils sur matière végétale.....	123
Synthèse .....	127

**TROISIÈME PARTIE**  
**RETOUR SUR LES SÉRIES MONTMORENCIENNES**  
**ET SUR CERTAINS MACROLITHES POUR DE NOUVELLES PERSPECTIVES**  
**DE RECHERCHE**

<b>CHAPITRE 8 - LA RÉALITÉ DES SÉRIES MONTMORENCIENNES .....</b>	<b>131</b>
Un corpus de sites « producteurs » .....	131

La qualité des séries.....	131
Méthodes et limites de notre étude.....	131
Une méthode de façonnage prismatique pour la production d’outils de type montmorencien .....	133
L’intégrité et les dimensions des pièces.....	134
Les principales caractéristiques technologiques.....	135
Des pièces façonnées sur leur face ventrale .....	136
Les ébauches révélatrices d’autres objectifs .....	136
Les méthodes employées pour le façonnage des haches en grès-quartzite : premiers éléments de caractérisation .....	141
Le façonnage prismatique à partir de blocs dont l’épaisseur est inférieure ou égale à leur largeur (méthode A).....	142
Le façonnage prismatique à partir de blocs dont l’épaisseur est supérieure à leur largeur : la méthode du « pan latéral » (B) .....	149
<b>CHAPITRE 9 - DISCUSSION AUTOUR DES SITES MONTMORENCIENS ET DES AUTRES SITES « PRODUCTEURS » .....</b>	<b>151</b>
Le grès-quartzite : un matériau approprié pour le façonnage d’outils macrolithiques à travers les âges.....	151
Les sites liés à la fabrication des outils de type montmorencien : des comportements à décrypter .....	151
Le statut économique des sites liés à la production des outils de type montmorencien.....	151
L’utilisation des outils de type montmorencien inachevés sur les lieux de production.....	153
<b>CHAPITRE 10 – ET LES AUTRES OUTILS OBLONGS ? .....</b>	<b>157</b>
Un outillage diversifié au sein des assemblages mésolithiques .....	157
Les outils prismatiques façonnés.....	157
Les « outils » bruts ou au façonnage expédient.....	163
Des considérations fonctionnelles .....	169
Les outils prismatiques façonnés.....	169
Les « outils » bruts ou au façonnage expédient.....	172
Synthèse .....	175
<b>CONCLUSION .....</b>	<b>181</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE .....</b>	<b>183</b>

## ANNEXES

Annexe 1 - Viomenil (Vosges).....	201
Annexe 2 - Paris « 62 rue Henry-Farman » – n° 167/937-123 (locus 5) .....	204
Annexe 3 - Paris « 62 rue Henry-Farman » – n° 151/977-9 (locus 2) .....	206
Annexe 4 -Neuville-sur-Oise « Chemin fin d’Oise » (Val-d’Oise) – n° 22414 (zone E).....	209
Annexe 5 -Wissous « Paray-Vieille-Poste » (Essonne) .....	212
Annexe 6 - Fécamp « la Plaine-Saint-Jacques » (Seine-Maritime) .....	214
Annexe 7 -Paris « 62 rue Henry-Farman » – n° 137/990-3 et 4 (locus 3).....	218

Annexe 8 -Paris « 62 rue Henry-Farman » – n <sup>os</sup> 119/992-15 et 120/994-21 (locus 4) .....	222
Annexe 9 -Paris « 62 rue Henry-Farman » – n <sup>o</sup> 1549 (locus 6).....	224
Annexe 10 - Neuville-sur-Oise « Chemin fin d'Oise » (Val-d'Oise) – n <sup>o</sup> 21461 (zone E).....	227
Annexe 11 - Neuville-sur-Oise « Chemin fin d'Oise » (Val-d'Oise) – n <sup>o</sup> 4066 (zone B/C).....	230
Annexe 12 -Paris « 62 rue Henry-Farman » – n <sup>o</sup> 125/990-1 (locus 4) .....	233